

আমার স্বর্গীয় পিতৃদেব

ও

পরমারাধ্যা

মাতৃদেবীকে

মন্দিরের কথা

উৎসর্গ করিলাম।

গুরুদাস

কোনারকের কথা

সূচনা

বন্ধুবর রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের উৎসাহে যখন কোনারকের কথা লিখিতে আরম্ভ করি, সেই সময়ে তাঁহার পাঠাগার হইতে পণ্ডিত বিষণ্ণরূপ মহাশয়ের “কোণার্ক” গ্রন্থ আনয়ন করিয়াছিলাম। এই গ্রন্থখানি ব্যতীত ইংরাজী অথবা বাংলা ভাষায় কোনারকের মন্দির সম্বন্ধে অপর কোনও সম্পূর্ণ গ্রন্থ লিখিত হয় নাই। পূর্বাচার্য্যগণের ঋণস্বীকার লেখকমাত্রেয়ই কর্তব্য; তাই ত্রীযুক্ত বিষণ্ণরূপ মহাশয়ের সহিত সকল বিষয়ে একমত না হইতে পারিলেও এ কথা মুক্ত কণ্ঠে স্বীকার করিতেছি যে, তাঁহার রচিত গ্রন্থখানি প্রত্নতত্ত্বাবেষীর বিশেষ উপভোগ্য। প্রাচীন স্থাপত্য বিষয়ে কোতূহলী পাঠকমাত্রেই বাস্তবশিল্পে বিশেষজ্ঞ গ্রন্থকারের মতাদির সারবত্তা সহজেই উপলব্ধি করিতে পারিবেন।

দাক্ষিণাত্যে যেরূপ সূর্য্যনারকোইল, উড়িষ্যায় সেইরূপ কোনারক। কিন্তু উড়িষ্যায় এই কৃষ্ণদেউলের গ্রাম পূর্ব্বোক্ত মন্দির দেশজোড়া প্রসিদ্ধি লাভ করে নাই। প্রথম খণ্ডের পূর্ব্বকথায় চক্রসংযুক্ত মন্দিরাদির প্রসঙ্গে দারাসুরম্ নামক স্থানের ঐরাবতেশ্বর মন্দিরের উল্লেখ করিয়াছি। কুম্ভকোণমে শারঙ্গপাণির মন্দিরে, মধ্যবস্থিত প্রধান দেবায়তনটি হস্তী ও অশ্ববাহিত রথের আকারেই পরিকল্পিত (১); স্তত্রাং বাহনগুলির দিক্ দিয়া ধরিতে গেলে, দারাসুরম্,

(১) South Indian Shrines by P. V. Jagadisa Ayyar, p. 71.

হাম্পী, চিদম্বরম প্রভৃতি স্থানের (২)* রথরূপে পরিকল্পিত মন্দির ও মণ্ডপাদি অপেক্ষা এই মন্দিরটিরই যেন কোনারকের সহিত একটু ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক রহিয়াছে। দুঃখের বিষয়, খ্রীষুজ্ঞ পি, ভি, জগদীশ আয়ার মহাশয় নিজগ্রন্থে এ দেউলের কোন চিত্র সন্নিবিষ্ট করেন নাই। তিরুবদমুরুদুরের রথের চিত্রের সহিত (৩) কোনারকের মন্দিরের চিত্র পাশাপাশি মিলাইলে এবং দক্ষিণ ভারতের বিভিন্ন রথাকৃতি মন্দিরগুলির কথা স্মরণ করিলে স্বতঃই সন্দেহ হয়, বুঝি বা চোল সম্রাটের ছহিতুকুলোত্তব গাঙ্গেশ্বরাজ কোণার্কের এই সৌররথের নক্সাটি দক্ষিণ হইতেই আমদানি করিয়াছিলেন। অনুমান হয়, কলা-কৌশলী উড়িয়া স্থপতি দক্ষিণা রথের আদর্শে রচিত মণ্ডপের উপর ক্ষুদ্র গম্বুজের পরিবর্তে অধিক প্রসারযুক্ত আমলাশীলা বসাইয়া আপনাদিগের স্থাপত্যরীতির বিশেষত্বটুকু বজায় রাখিয়াছেন। আমার এ ধারণা হয় তো বিশেষজ্ঞগণ অনুমোদন করিবেন না; কিন্তু যে সাদৃশ্যটুকু আমার চক্ষে ঠেকিয়াছিল, সাধারণ পাঠকও যে তাহা না লক্ষ্য করিবেন, তাহা নহে। সে কথা যাক। ‘কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব’ অধ্যায় কোনারকের কথার অনেকখানি স্থান অধিকার করিয়া আছে। এই সৌর মন্দিরের স্থাপত্য, ভাস্কর্য্য বা প্রত্নলিপি যে বৌদ্ধ মতবাদের কোনও সমর্থন করে না, তাহা আমরা যথাসাধ্য দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি। খ্রীখ্রীজগন্নাথদেবের মন্দির নির্মাণ সম্বন্ধে পৌরাণিক প্রবাদ আছে যে, ‘ইন্দ্রদ্যুম্ন যখন মন্দির নির্মাণ করেন, তখন এক কুর্শ্ব বকুলমালা পর্বত হইতে

(২) কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব, পৃ: ৮০।

(৩) পুরীর কথা, পৃ: ১০৬, চিত্র ৩২।

পাথর বহিয়া আনিয়াছিল। কুশ্ম ধর্মের বাহন, পরে ধর্ম স্বয়ং ।’ (৪) রায় সাহেব শ্রীযুক্ত দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় কলিকাতার উপকণ্ঠস্থিত বেহালা গ্রামের ধর্মপূজা-প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে ‘তাহার ঠাকুর কচ্ছপরূপী ধর্ম—প্রস্তরে নিখিত, তাহা ময়নাগড় প্রভৃতি স্থানের কচ্ছপরূপী ধর্মের অনুরূপ—১০ম কি ১১শ শতাব্দীতে নিখিত। এই মূর্তির সহচর একটি ছোট ধ্যানী বুদ্ধমূর্তি আছে।’ (৫) এই সকল প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া পূর্বোক্ত কুশ্ম-সংক্রান্ত প্রবাদে যদি কেহ জগন্নাথে ‘বৌদ্ধ সংস্রবের নিদর্শন’ লক্ষ্য করেন, তাহা হইলে তাঁহাকে নিতান্ত কল্পনাপ্রবণ বলিয়া নিন্দা করা যায় না। সত্যের মর্যাদা রক্ষা করাই আমাদের প্রধান কর্তব্য। তাই জগন্নাথের শ্রীমূর্তির উদ্ভব সম্বন্ধে আমাদের ধারণা অল্প প্রকারের হইলেও মন্দিরের গাত্রে একস্থানে যে বুদ্ধমূর্তি ছিল এবং এক্ষণে ঢাকিয়া দেওয়া হইয়াছে, বৌদ্ধসংস্রব-মূলক এ সংবাদটিও আমরা উল্লেখ করিতে ছাড়ি নাই (৬)। জগন্নাথ-মন্দিরের তুলনায় কোনারকের ‘নিছা দেউল’ (পরিত্যক্ত মন্দির) বৌদ্ধপীঠ বলিয়া প্রমাণিত হইলে, সনাতন-পন্থী হিন্দুর প্রাণে সেরূপ আঘাত লাগিবার কথা নহে ; কিন্তু যেখানে একান্ত প্রমাণাভাব, এমন কি, কোনও লোক-প্রচলিত

(৪) প্রবাসী, জ্যৈষ্ঠ, ১৩২৮, পৃ: ২২৫। লেখক দেখাইয়াছেন, ‘ধর্ম’ পরবর্তী কালে ভ্রূরূপে পরিকল্পিত হইল। আমরা স্বভ্রূরূপে পাঞ্চরাত্র-মতানুযায়ী ‘জগন্নাথ প্রফুরতা’-জ্ঞাপক লক্ষ্মীদেবী বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছি। শ্রীমন্দিরে বৌদ্ধপ্রভাবকালে এই প্রকার কোনও মূর্তি বিদ্যমান ছিল কি না এবং থাকিলে তাহা ধর্ম বলিয়াই পরিচিত হইত কি না, তাহা প্রমাণসাপেক্ষ বলিয়া মনে হয়।

(৫) ইতিহাস ও আলোচনা, আষাঢ় ১৩২৮, পৃ: ২৭।

(৬) পুরীর কথা, শ্রীমূর্তি সম্বন্ধে বিভিন্ন মতবাদ, পৃ: ৭৬।

প্রবাদ হইতেও বৌদ্ধপ্রভাবের পক্ষে সামান্যাত্তর্য যুক্তি খুঁজিয়া পাওয়া যায় না, সেখানে বাধ্য হইয়া এরূপ নিরাশ্রয় মত খণ্ডন করিতে অগ্রসর হইতে হয়।

আর দুই এক কথা উল্লেখ করিলেই আমার বক্তব্য শেষ হয়। কোনারকে প্রাপ্ত সূর্য্য-শিবের তথাকথিত একটি ‘বিমিশ্র’ মূর্ত্তি সম্বন্ধে ভিন্ন মত পোষণ করিলেও ‘বিমিশ্র’ মূর্ত্তির যে কোনও দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় না, এ কথা আমরা বলি নাই। লিঙ্গোজ্জ্বিত মাতার মন্দিরের এইরূপ একটা মূর্ত্তি (৭) ব্যতীত চিদম্বরম্ মন্দিরে সপ্তাশ্ববাহিত একটি সূর্য্যমূর্ত্তির অপর তিনটি মুখ ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের সম্মিলনরূপক বলিয়া অনুমিত হইয়া থাকে (৮)।

ত্রিযুক্ত জগদীশ আয়ার মহাশয়ের গ্রন্থ হইতে নবগ্রহমূর্ত্তির একটি অভিনব দৃষ্টান্তের কথা অবগত হওয়া যায়। আমরা নবগ্রহ-সংক্রান্ত পরিশিষ্টে আয়ত প্রস্তরখণ্ডে একত্র-সন্নিবিষ্ট নবগ্রহমূর্ত্তি, ও মণ্ডপমধ্যে প্রতিষ্ঠিত বিভিন্ন নবগ্রহের দণ্ডায়মান মূর্ত্তি, এই দুই প্রকার নবগ্রহমূর্ত্তির কথা উল্লেখ করিয়াছি। গঙ্গাইকোণ্ডা সোলাপুরে একটি অখণ্ড প্রস্তরে যে নবগ্রহ ক্ষোদিত আছে (৯), তাহাতে দেখা যায়, গ্রহগুলি পদ্মপুষ্পশীর্ষ রথের উপর উপবিষ্ট। সূর্য্যদেব রথের সর্ব্বাপেক্ষা উচ্চস্থানটি অধিকার করিয়া আছেন, শনৈশ্চর রথচালকের কার্য্য করিতেছেন এবং অপর সাতটি গ্রহ রথের দুই পার্শ্বে স্থান পাইয়াছেন। রথযাত্রার জন্ত বিখ্যাত তিরুবদমুরুদুর

(৭) কোনারকের কথা, পৃ: ২৪।

(৮) Ayyar's South Indian Shrines, p. 51.

(৯) Op. Cit. p. 63.

ইহাতে দুই মাইল মাত্র দূরবর্তী প্রথম কুলোত্তঙ্গ (১০) কর্তৃক নির্মিত 'কুলোত্তঙ্গচোল-মার্ত্তণ্ডালয়ম্' নামক স্বর্ধ্যানারকোইল মন্দিরে একাধ্ববাহিত স্বর্ধ্যমূর্ত্তির সম্মুখেই বৃহস্পতিমূর্ত্তি দেখা যায়; অপর গ্রহের মূর্ত্তিগুলি স্বর্ধ্যমন্দিরের প্রাঙ্গণে অবস্থিত ভিন্ন ভিন্ন মন্দিরে স্থাপিত আছে। শ্রীযুক্ত আয়ার মহাশয় স্বর্ধ্যানারকোইলের নব-গ্রহমূর্ত্তিগুলির যে চিত্র দিয়াছেন, তাহাতে দেখিতে পাই, শনৈশ্চর-মূর্ত্তির শিরোদেশের উপরিভাগে সর্পফণা বিস্তৃত রহিয়াছে। নব-গ্রহের এই সকল দণ্ডায়মান মূর্ত্তি বৃত্তাকার, আয়ত, ত্রিকোণ, চতু-কোণ, পঞ্চকোণ, ধনুৰাকৃতি, স্থৰ্পাকৃতি, পতাকাকৃতি প্রভৃতি বিভিন্ন আকারের আসনের উপর প্রতিষ্ঠিত হইয়া থাকে। শুধু গ্রহশাস্তির জন্য নহে, ধন, দীর্ঘায়ুঃ, বৈষয়িক উন্নতি, স্ত্রবৃষ্টি প্রভৃতি কামনা করিয়াও লোকে নবগ্রহের পূজা করিয়া থাকে (১১)। হিন্দুগণ নবগ্রহকে ভাগ্যদেবতারূপেই বরণ করিয়াছেন।

গ্রন্থমধ্যে এ সকল কথা উল্লিখিত হয় নাই, তাই সূচনায় সে ক্রটি সংশোধনের চেষ্টা করিলাম। পাঠকগণ অপ্রাসঙ্গিক বলিয়া অপরাধ গ্রহণ করিবেন না। 'কোনারকের কথা'র দ্বিতীয় অধ্যায় ২১ পৃষ্ঠায় অজস্তা গুহার যে চিত্রটি রাজা পুলিকেশ্বীর রাজসভায় পারস্য-

(১০) প্রথম কুলোত্তঙ্গ চোলদেব সম্রাট রাজেন্দ্র চোলের পৌত্র। ইহার রাজত্বকাল ১০৭০ ইহতে ১১১৮ খৃঃ অব্দ পর্য্যন্ত। কথিত আছে, কান্যকুব্জের সৌরোগ্যাসক গাহডবাল রাজবংশের সহিত তাঁহার বনিষ্ট সম্পর্ক ঘটিয়াছিল। চোড়গঙ্গ রাজেন্দ্র চোলের দৌহিত্র। চোড়গঙ্গের বৃদ্ধপ্রপৌত্র প্রথম নরসিং দেব (খৃঃ অব্দ ১২৩৮—১২৬৪) যে স্বর্ধ্যমন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন, তাহার জগ-মোহন মণ্ডপ কুলোত্তঙ্গ-প্রতিষ্ঠিত স্বর্ধ্যমন্দিরের অদূরবর্তী তিরুবনমল্লুরের রথের সহিত বিশেষ সাদৃশ্যযুক্ত। ইহার ভিতর কোনও গুহ তথ্য অন্তর্নিহিত আছে কি না, কে বলিবে?

(১১) Ayyar, Op. Cit. p. 69.

রাজ দ্বিতীয় খসরুর দূতগণের আগমনের আলেখ্য বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে, আচার্য্য ফুসে তাহা জাতক-কাহিনীর চিত্র বলিয়াই প্রমাণিত করিয়াছেন ; (১২) স্মৃতরাং পূর্বোক্ত মত ভ্রান্ত বলিয়াই স্বীকার করিতে হয়। অনবধানতা বশতঃ ৯৩ পৃষ্ঠায় মান্দাসোর লিপির কাল ৪৯৩ খৃষ্টাব্দ বলিয়া লিখিত হইয়াছে। ইহা ৪৯৩ মানবাব্দ খৃঃ ৪৩৭-৩৮ অব্দ হইবে। আর এক কথা ; পূর্বাবস্থায় কোনারক মন্দিরের ভিত্তিগাত্রে সর্বসমেত কতগুলি চক্র উৎকীর্ণ ছিল, সে সম্বন্ধে মতভেদ রহিয়াছে। শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় কোনারক মন্দিরের নক্সায় দ্বাবিংশসংখ্যক চক্রের সংস্থান নির্দেশ করিয়াছেন। স্থপতির পরিকল্পনায় গৌরাণিক বর্ণনা হইতে যে কোন স্থানেই ব্যতিক্রম ঘটিতে পারে না, এ কথা অবশ্য কেহই বলিবেন না।

গ্রন্থকার।

সূচীপত্র ।

—:—

বিষয় সূচী ।

| বিষয় | পত্রাঙ্ক । |
|----------------------------|------------|
| কোনারকের পথে | ১ |
| কোনারক মন্দির | ১০ |
| পুনর্বািত্রা | ৬০ |
| কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব | ৭৩ |

পাণ্ডিত্যশিষ্ট—

| | |
|-------------------------------------|-----|
| ১। ধাজুরাহো | ১০১ |
| ২। উৎকলমন্দিরে গজসিংহ মূর্তি | ১০৭ |
| ৩। সিংহ ও হস্তীর উপাখ্যান | ১১১ |
| ৪। রেবন্ত | ১১৮ |
| ৫। সূর্য্য | ১২০ |
| ৬। নবগ্রহ | ১৪৩ |
| ৭। চি-লি-তা-লো-চিং | ১৫৩ |

—o—

চিত্রসূচী ।

| চিত্র | পত্রাঙ্ক । |
|--|------------|
| ১। কোনারকে প্রাপ্ত প্রস্তরক্ষোদিত শোভাযাত্রার ঢাল | ৬ |
| ২। কোনারক মন্দিরের বেদী | ১০ |
| ৩। অষ্টারোহী সূর্য্যমূর্ত্তি | ১০ |
| ৪। কোনারক মন্দিরের কৃষ্ণ প্রবেশ দ্বার ... | ১২ |
| ৫। মন্দির গাত্রস্থ লতামণ্ডপ ও দণ্ডায়মানা নর্ত্তকীমূর্ত্তি | ১৪ |
| ৬। কোনারক মন্দিরের আলম্বন বা কার্গিসের চিত্র ... | ১৪ |
| ৭। কোনারক মন্দিরের মুরতাদি সন্নিবিষ্ট সৌধগাত্র ... | ১৬ |
| ৮। কোনারক মন্দিরের দ্বারদেশস্থ গজসিংহ মূর্ত্তি ... | ১৮ |
| ৯। প্রাচীন চিত্রে কোনারকের মন্দির | ১৮ |
| ১০। কোনারক মন্দিরের উত্তর দ্বার | ২০ |
| ১১। কোনারক মন্দিরের ক্ষোদিত চক্র | ২২ |
| ১২। ক্ষোদিত চক্রের অন্তর্গত গজলক্ষ্মী মূর্ত্তি ... | ২২ |
| ১৩। কোনারকের ক্ষোদিত চক্র | ২৪ |
| ১৪। কোনারক মন্দিরের ভিত্তিগাত্রে উৎকীর্ণ চক্র সমূহ | ২৬ |
| ১৫। মন্দির গাত্রস্থ ক্ষোদিত চক্র | ২৮ |
| ১৬। লতামণ্ডন শোভিত কৃষ্ণ ক্লোরাইট | |
| প্রস্তরের ক্ষোদিত দ্বার | ৩০ |
| ১৭। কোনারক মন্দিরের একটি খাঁজে অবস্থিত | |
| কাষ্ঠাসনের দ্বার উচ্চ আসনে উপবিষ্টা স্ত্রীমূর্ত্তি... | ৩০ |

| ଚିତ୍ର | ପୃଷ୍ଠା |
|---|--------|
| ୧୮ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିର ଗାତ୍ରସ୍ଥ ନର୍ତ୍ତକୀ ଓ ନାଗ-ନାଗିନୀର ଶୋଭିତ ଚିତ୍ର | ୩୨ |
| ୧୯ । ଶିକାରୀର ଚିତ୍ର | ୩୪ |
| ୨୦ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଗାତ୍ରସ୍ଥ ନାଗ ଓ ନାଗିନୀର ପ୍ରତିମା | ୩୬ |
| ୨୧ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଭାବନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନା | ୩୮ |
| ୨୨ । ନାଟମନ୍ଦିରର ସମ୍ମୁଖ ଦ୍ଵାର କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଚିତ୍ର | ୪୦ |
| ୨୩ । ନାଟମନ୍ଦିର ବା ଭୋଗମଣ୍ଡପର ଉପାବେଶ | ୪୨ |
| ୨୪ । ସାମାନ୍ତେଶ୍ଵର ବା ସାମାନ୍ତେଶ୍ଵର ମନ୍ଦିର | ୪୪ |
| ୨୫ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ନକ୍ସା | ୪୬ |
| ୨୬ । କୋନାରକର ଗଙ୍ଗାମୂର୍ତ୍ତି (ସମ୍ମୁଖ ଦୃଶ୍ୟ) | ୪୮ |
| ୨୭ । ଗଙ୍ଗାମୂର୍ତ୍ତି (ପାର୍ଶ୍ଵଦୃଶ୍ୟ) | ୫୦ |
| ୨୮ । ଶିଳାଦାନ ବା ଶାସ୍ତ୍ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା | ୫୨ |
| ୨୯ । ବଜ୍ରଦେବୀର ନବଗ୍ରହ ମୂର୍ତ୍ତି | ୫୪ |
| ୩୦ । କୋନାରକର ନବଗ୍ରହ ଶିଳା | ୫୬ |
| ୩୧ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର କାରୁକାର୍ଯ୍ୟ | ୫୮ |
| ୩୨ । କୋନାରକର ବିଷ୍ଣୁମୂର୍ତ୍ତି | ୬୦ |
| ୩୩ । କୋନାରକର ପ୍ରାଚୀନ ଶୋଭିତ ଲିପି | ୬୨ |
| ୩୪ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଉପାବେଶ ଓ ଅସମାପ୍ତ ଗର୍ଭଗୃହର ଉପାବେଶ | ୬୪ |
| ୩୫ । କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଉତ୍ତରପାର୍ଶ୍ଵର ଏକଟି ଅଂଶ | ୬୬ |
| ୩୬ । ସେତୁଗୋପୀର ଶୋଭା ସ୍ଥଳ | ୬୮ |
| ୩୭ । କୋନାରକର ଅନ୍ତରାଳ | ୭୦ |

| চিত্র | পত্রাঙ্ক । |
|--|------------|
| ৩৮ । কোনারকের অশ্বমূর্তি | ৬৮ |
| ৩৯ । কোনারকের প্রস্তরগঠিত হস্তিদ্বয় | ৭০ |
| ৪০ । পেট্রোগ্রাড নগরে এক্টিফিন সেতুর উপরিস্থিত ব্যারণক্লট নির্মিত অশ্ব | ৭০ |
| ৪১ । কোনারকের হস্তিমূর্তি | ৭২ |
| ৪২ । কোনারকের অন্ততম সূর্য্যমূর্তি | ৭৮ |
| ৪৩ । চিদম্বরম্ মন্দিরের নৃত্যসভা | ৮০ |
| ৪৪ । তিরুববুরের রথাকৃতি মন্দির | ৮০ |
| ৪৫ । হৈশলেশ্বর মন্দির | ৮২ |
| ৪৬ । বৈষ্ণবগুরু, কোনারক | ৮৬ |
| ৪৭ । মেয়েলী আলপনায় তামার বেড়ী বা অর্কপুষ্প আকারের সূর্য্যমূর্তি | ৯৪ |
| ৪৮ । মেয়েলী আলপনায় তামার বেড়ী আকারের সূর্য্যমূর্তি | ৯৬ |
| ৪৯ । বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির সংগ্রহশালার রক্ষিত বঙ্গদেশীয় সূর্য্যমূর্তি | ৯৮ |
| ৫০ । ছত্রকাপত্র মন্দির, খাজুরাহো | ১০৪ |
| ৫১ । বামন মন্দির, খাজুরাহো | ১০৬ |
| ৫২ । গঙ্গসিংহ চিত্র সম্বলিত কুখিরার বুদ্ধমূর্তি | ১১২ |
| ৫৩ । নালন্দার স্তম্ভ শীর্ষ | ১১৪. |
| ৫৪ । অনন্ত গুপ্তার সৌররথ | ১২৬ |

কোনারকের পথে ।

জগন্নাথ-মন্দির হইতে ফিরিয়া আসিয়া কোনারক যাত্রার আয়োজনের জন্ত তাড়া পড়িয়া গেল । কোনারক পুরীধামের উত্তর-পূর্বে প্রায় ১২ মাইল দূরে অবস্থিত । আমরা বিছানাপত্র বাঁধাবাঁধি করিতেছি, এমন সময় কোথা হইতে মহিষ-শৃঙ্গের খেলানা, কলম-দান প্রভৃতি লইয়া একজন ফিরিওয়াল আসিয়া উপস্থিত । সে শিশুদের খেলা-ঘরের উপযোগী খুব ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র চেয়ার, টেবিল প্রভৃতির সেট দেখাইতে লাগিল । ফুল-কাটা কয়েকটি লেখনী রাখিবার আধার (pen rack) আমাদিগের নিকট বড়ই সুন্দর বলিয়া বোধ হইল ; কিন্তু মূল্য শুনিয়া আর কিনিবার প্রবৃত্তি রহিল না । দু-একটি খেলানা কিনিয়া লোকটিকে বিদায় দিয়া আমরা গো-শকটের জন্ত উদ্গ্রীব হইয়া রহিলাম । ইতোমধ্যে বন্ধুবর র—এর সরকারী জিনিস-পত্র লইয়া যাইবার ব্যবস্থা করার জন্ত “তুন্দিল-তন্নু” নাজির মহাশয়ের আবির্ভাব হইল । ভদ্রলোকটি উৎকলবাসী, বন্ধুবরকে মিষ্ট কথায় তুষ্ট করিয়া পেয়াদা মোতামেন করিলেন । এই মুসলমান পেয়াদাটির সহিত প্রাণ খুলিয়া হিন্দি ভাষায় কথাবার্তা কহিয়া র—যেন হাঁপ ছাড়িয়া বাঁচিলেন । অনেক ধস্তাধস্তি, বকাবকি, হাঙ্গামের পর পাঁচখানি শকট আসিয়া উপস্থিত হইল । শীর্ণ বলীবর্দ্ধগুলির অবস্থা দেখিয়া আমাদিগের উৎসাহ যেন কতকটা কমিয়া গেল । কিন্তু উপায় নাই । সম্মুখে রাত্রি, আকাশে তখনও ঘোর ঘনঘটা ; সেই জীর্ণ খজুরপত্রাচ্ছাদিত গাড়ীতেই রওনানা হইতে হইল । উড়িষ্যার গরুর গাড়ীগুলির বড় বৈশিষ্ট্য

নাই। বঙ্গদেশের গাড়োয়ানদিগের ছায় উড়িয়ারা এখনও ছই বাধিতে শিখে নাই। চাকাগুলি অপেক্ষাকৃত হাল্কা হইলেও পরিধিতে বড় এবং নেমীও (rim) সেরূপ স্থূল নহে; স্থূতরাং বালির উপর দিয়া চলিয়া যাইতে বিশেষ অসুবিধা হয় না। আমরা পথে মিত্র মহাশয়-প্রদত্ত প্রসাদী মিষ্টানের সহিত কয়েক মুঠা গরম মুড়ি ও কদলী ভক্ষণ করিয়া বৈকালিক জলযোগ নিম্পন্ন করিলাম। প্রায় ৭ টার সময় আমরা বালুঘাট নামক স্থানে উপস্থিত হইলাম। দোকানে চেষ্টা করিয়া খাও-দ্রব্যাদি বড় পাওয়া গেল না। ভূ—নোট ভাঙ্গাইবার প্রসঙ্গে যে কোথায় সরিয়া পড়িলেন, তাহা কেহই ঠিক করিতে পারিল না। অবশেষে প্রায় ১ ঘণ্টা বিলম্বের পর তিনি হাত্মমুখে আসিয়া উপস্থিত। শুনিলাম, স্থানীয় এক জন প্রধান ব্যক্তির সাহায্যে বাড়ী-বাড়ী ঘুরিয়া, টাকা সংগ্রহ করিয়া তবে একখানি দশ টাকার নোট ভাঙ্গাইতে সমর্থ হইয়াছেন। সহযাত্রীদিগের মধ্যে কেহ কেহ বলিলেন, উড়িয়া যে ধনীর দেশ নহে, তাহা এই সামান্য দৃষ্টান্ত হইতেই বুঝিতে পারা যায়। তবে নোট ভাঙ্গাইতে অনেক সময় বঙ্গদেশের পল্লীগ্রামেও বড় কম ভোগ ভুগিতে হয় না। রাত্রি প্রায় ২টার সময় গাড়ীগুলি বালুঘাই বাঙ্গালায় পৌঁছিল। গাড়োয়ানেরা পণ করিয়া বসিল, এখানে গরুগুলিকে না খাওয়াইয়া এবং নিজেরা দুটি দানা মুখে না দিয়া, এক পদও অগ্রসর হইবে না। অগত্যা সেখানে ঘণ্টা-দুই অপেক্ষা করিতে হইল। অধ্যাপক ক—গাড়ীর ভিতর আর বিশ্রামের সম্ভাবনা নাই দেখিয়া ডাক-বাঙ্গলার বারান্দায় আসিয়া একটু গা-হাত ছড়াইবার চেষ্টা করিলেন; কিন্তু “খাটমলের” রূপায় আরাম-কেদারাও অসহ্য হইয়া উঠিল। অবশেষে তাড়া দিয়া পুনরায়

গাড়ীগুলি রওনা করা গেল, কিন্তু অন্ধকারে পথ চিনিতে না পারায় গাড়োয়ানগণ বিপথে অগ্রসর হইতে লাগিল। আমরা জন দুই পদব্রজে যাইতেছিলাম। ২।৪ রশি যাইতেই উহাদের ‘ভাবাচাকা’ ভাব দেখিয়া মনে সন্দেহ হইল। অবশেষে ডাক-বাঙ্গলার মালীর সাহায্যে জেলাবোর্ডের রাস্তা চিনিয়া লইয়া আবার সেই পথে অগ্রসর হইতে লাগিলাম। গাড়ী কয়খানি শব্দক অপেক্ষাও মৃদু-গতিতে গমন করিতেছে দেখিয়া ক—বাবু ও আমি সারা পথ হাঁটিয়া যাওয়াই স্থির করিলাম। গাড়ী বহুদূরে পড়িয়া রহিল। লণ্ঠনের মৃদু আলোও আর দেখা যাইতেছিল না। পথের দুই পাশে ঝাউ আর কেয়া গাছের সারি ও কচিং কদাচিং এক একটা তালবৃক্ষ। চারিদিকে মরুভূমি ধূ ধূ করিতেছে; কোথাও জনমানব নাই। অন্ধকারের ভিতর দিয়া দূরবর্তী বালিয়াড়ির রেখা স্পষ্ট ভাবে প্রতিভাত হইতেছে। সমুদ্রের কলকল্লোল ব্যতীত আর কোনও শব্দই শ্রুত হইতেছে না। ক—বাবুর হাতে একটি লোহা-বাধান পাহাড়িয়া লাঠি। আমি সম্পূর্ণ নিরস্ত্র। ইঠাৎ ক—বাবু বলিলেন, “দেখিয়াছেন মহাশয়, কি যেন একটা ছুটিয়া আসিতেছে?” জন্তুটি রাস্তা পার হইয়া বেগে চলিয়া গেল। দেখিয়া নেকড়ে-জাতীয় স্বাপদ বলিয়া বোধ হইল। পরে Puri Gazetteer গ্রন্থে দেখিয়াছি, এ অঞ্চলে ‘হায়েনা’ (Hyæna) বা তরঙ্গু জাতীয় স্বাপদাদিরও অভাব নাই। আমরা পথে কতকগুলি জন্তুর পদচিহ্ন দেখিতে পাইলাম। এগুলি গো, মেষ, কি বহু বরাহের পদচিহ্ন, তাহাই লইয়া তর্ক উপস্থিত হইল। আমরা এরূপ ভাবে আর অধিক দূর অগ্রসর হওয়া যুক্তিসঙ্গত বোধ করিলাম না। ক্রমে উষার বিকাশ পূর্বাকাশে সূচিত হইল। ক—বাবুর বড়ই তীক্ষ্ণদৃষ্টি।

তিনি হঠাৎ বলিয়া উঠিলেন, “নিশ্চয়ই নিকটে লোকালয় আছে ; অদূরে কয়েকটা কুকুর রহিয়াছে, দেখিতেছি।” পরে ভাল করিয়া লক্ষ্য করিয়া বলিলেন, “ওগুলি হরিণ—এইমাত্র পলাইয়া গেল।” পলাইবার ভঙ্গী ও পেটের তলার সাদা রং দেখিয়া সেগুলি যে হরিণ, সে সম্বন্ধে আর তাঁহার সন্দেহ রহিল না। আমার সঙ্গে চশমা ছিল না। হৃষ-দৃষ্টি-নিবন্ধন কিছুই দেখিতে পাইলাম না। ক্রমে গাড়ী আসিয়া পৌঁছিল। আমরা র—এর ভৃত্য থাক ও পাচক ব্রাহ্মণ অনুকূলকে সঙ্গে লইয়া, খাবারের বাস্কেট ও টিফিন-ক্যারিয়ারটি তাহাদের হস্তে বুঝাইয়া দিয়া, দলে পুরু হইয়া পুনরায় হাঁটিতে আরম্ভ করিলাম। পথে দুগ্ধ-বিক্রেতার৷ দুগ্ধের ভার লইয়া পুরী অভিমুখে যাইতেছিল ; তাহাদিগের নিকট জিজ্ঞাসা করিয়া জানিলাম, নিয়াখিয়া (“নাওয়া-খাওয়া”) বলিয়া একটি স্বল্পতোয়া নদী আছে, সেটি পার হইয়া কোনারক যাইতে হইবে ; নিয়াখিয়া হইতে কোনারক প্রায় ৮ মাইল পথ।

নিয়াখিয়া নদীতটে আমরা কিয়ৎক্ষণ বিশ্রাম করিয়া প্রাতঃ-কৃত্যাদি সমাপন করিলাম। নদীর জল ঘোর লবণাক্ত ; শুনিলাম, সমুদ্রের খাঁড়ির সহিত সংযোগ আছে—রীতিমত জোয়ার-ভাটা হইয়া থাকে। ছোট মৎস্যের অভাব নাই। সারস-জাতীয় দীর্ঘপদ একটি পক্ষী নদীর জলের উপর হাঁটিয়া হাঁটিয়া শিকার সন্ধানে ব্যস্ত আছে দেখিলাম। নদী-সৈকতে—জলের কিনারার নিকট—ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র গর্ভ, তাহাতে অসংখ্য ককট-শিশু আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছে। কাঁকড়াগুলি এত ছোট যে, হঠাৎ দেখিলে বৃহদায়তন কীট বলিয়াই মনে হয়। রং প্রায় বালুকারই গ্রাণ (protective colouring) ; স্মৃতরাং নিতান্ত নিকটে না গেলে মোটেই দেখিতে পাওয়া যায় না। ভয় পাইলে

পলাইবার সময় দাড়ায় দাড়ায় (stridulation) ঘর্ষণের জন্ত এক প্রকার মুছ শব্দ শ্রুত হয় । অধ্যাপক ক—পথে দ্রুত সংগ্রহ করিয়াছিলেন ; তাহাই জ্যাম্ (Jam) ও বিস্কুট সহযোগে পান করিলেন । অতঃপর আমরা পুনরায় যাত্রা আরম্ভ করিলাম । ভূত্যা ও পাচক-ব্রাহ্মণ “মিঠা” জলের চেষ্টায় একটি কূপের অভিমুখে গমন করিল । মরুভূমির উপর কোনও রাস্তা নাই—কেবল মন্দিরের উর্দ্ধভাগের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া, গাড়ীর চক্রচিহ্ন ধরিয়া যাওয়া ভিন্ন উপায় ছিল না । মন্দিরের কক্ষবর্ণ চূড়া দূর হইতে দেখা যাইতেছিল । বেলা যত বাড়িতে লাগিল, বালুকা ততই উত্তপ্ত হওয়ায় বড়ই কষ্ট বোধ হইতে লাগিল ।

চারিদিকে শুধু দিগন্ত-বিস্তৃত “বালুখণ্ড ।” কোন ক্ষুদ্র জীব আসিলেও দূর হইতেই নজরে পড়ে । জন-মানবের আর কোন চিহ্নই দেখা যাইতেছে না দেখিয়া, আমরা পুনরায় চলিতে লাগিলাম । এক প্রকার লতা প্রায়ই আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে লাগিল । এগুলি এই বালুকা-ক্ষেত্র হইতেও রস-সঞ্চয় করিয়া সতেজে বর্দ্ধিত হইয়াছে । লতাগুলি স্থানে-স্থানে এরূপ ঘন-সন্নিবিষ্ট যে, ইহাৎ দেখিলে মনে হয়, বৃন্তগুলি যেন জালের অনুকরণেই পরস্পরের সহিত এইরূপ ওতপ্রোত ভাবে সন্মিলিত হইয়াছে । পরে শুনিয়াছিলাম, এগুলি *Convolvulus* শ্রেণীর লতা । বৎসরে অন্ততঃ ছয় মাস ইহাতে সুন্দর বেগুণী-রঙের ফুল ফুটিয়া মরু-প্রকৃতির ভীষণ সৌন্দর্য্যে অপূর্ব্ব মাধুরী বিকাশ করিয়া থাকে । নিকটে একটি মৃগযুথ বিচরণ করিতেছিল । আমাদের দিকে দেখিয়া কি সুন্দর ভঙ্গীতে লক্ষ প্রদান করিতে করিতে তাহারা দূরে চলিয়া গেল । এ হরিণগুলি চিতাল-জাতীয় । প্রত্যেক যুথের সহিত

এক-একটি করিয়া পুংজাতীয় হরিণ থাকে ; সেটি প্রায় কৃষ্ণবর্ণ, পশ্চাৎ দিকে কতকটা শাদা। অপর হরিণগুলি পাটল রঙ্গের, গায়ে শাদা-শাদা ছিটা-ফোটা দাগ। হরিণগুলির খেলা দেখিতে দেখিতে আমাদের কতকটা ক্লান্তি দূর হইল। কিন্তু পথ যেন আর ফুরায় না। যতই অগ্রসর হই, মন্দিরও যেন ততই পিছাইয়া যায়। এক স্থানে দেখিলাম, কতকগুলি Sand-grouse জাতীয় পক্ষী বিচরণ করিতেছে। এগুলি সাধারণ গৃহপালিত কুকুট অপেক্ষা বড় বলিয়াই বোধ হইল। বুঝিলাম, কোনারকের কথা শুনিয়া কি জন্ত বন্ধুবর—সেন মহাশয় বন্দুক লইয়া সহযাত্রী হইবার ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছিলেন। বন্ধুর মুখে শুনিলাম যে, মরুখণ্ডে Sand-viper বা ক্রাইত জাতীয় সাপও স্মৃহর্লভ নহে। উড়িষ্যার এ অঞ্চলে এবং ভুবনেশ্বর ও খণ্ডগিরির সান্নিধ্যে কুকলাস বা বহুরুপীজাতীয় সরীসৃপও যথেষ্ট দেখা যায়। রাজা রাজেন্দ্র-লাল নিজ গ্রন্থে কোনারক হইতে গৃহীত যে প্রস্তর-খোদিত ঢালের চিত্র দিয়াছেন, তাহার মধ্যদেশে শজ্ঞ ও দুই পার্শ্বে এই জাতীয় দুইটি গিরগিটি দৃষ্ট হয়।

সূর্য্যদেব মেঘাশ্বরে আত্মগোপন করিলেও উত্তাপ-জনিত কষ্টের অবধি ছিল না। আবার কয়েকটি হরিণ দেখা গেল। এগুলিও সেই চিতাল-শ্রেণীর। উদয়গিরির খোদিত গুহায় এই জাতীয় হরিণের চিত্র অঙ্কিত রহিয়াছে দেখিয়াছি। কেবল প্রভেদ এই যে, উহার পৃষ্ঠদেশে দুইটি পক্ষ সংযোজন করা। অবশেষে ক্লান্ত হইয়া কোনারকে পহুঁছিলাম। হিতব্রত মধুর-হৃদয় অধ্যাপক মহাশয় নিজের ক্লান্তি তুচ্ছ করিয়া, তাঁহার অসহিষ্ণু সহযাত্রীটির পথিক্লেশ বিমোচনের চিন্তায় ব্যস্ত হইয়া পড়িলেন। র—আমাদিগের খোঁজের

(চিত্র ১)



কোনারকে প্রাপ্ত প্রস্তুত-ক্ষোদিত শোভাবাত্মক চিত্র ।

[রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্রের চিত্র অবলম্বনে] ।

[পৃঃ ৬]

জন্ত স্থানীয় পূর্ববিভাগের একজন চাপরাসী পাঠাইয়াছিলেন । সেই লোকটি আমাদেরকে বিশ্রামের স্থানে লইয়া গেল । বন্ধুবৎসল র—ইতোমধ্যেই আয়োজন বড় কম করেন নাই । দেখিলাম—দুধ, জলে ভিজান ঠাণ্ডা ডাব এবং Lime juice cordial প্রভৃতি নানারূপ ক্লাস্তিহর পানীয়ের ব্যবস্থা রহিয়াছে । সেগুলির সদ্যবহার করিয়া স্নানান্তে কিঞ্চিৎ বিশ্রাম করিলাম । কিছুক্ষণ পরেই স্থানীয় একজন পাণ্ডা র—এর উপদেশ-মত অন্ন লইয়া আসিল । দাইল, শাক, মোটা তণ্ডুলের অন্ন আর পর্যাপ্ত পরিমাণ গব্য ঘৃত । তাহাই যেন অমৃতোপম বলিয়া বোধ হইতে লাগিল । ক্রমে পাচক ও ভৃত্য আসিয়া পৌঁছিল । শুনিলাম, জল তুলিতে গিয়া তাহাদের পাত্র কূপে পড়িয়া যায় ; তাই তাহাদের আসিতে এত অধিক বিলম্ব হইয়াছে । বেলা ৪।০ টার সময় মিত্র মহাশয়, শ্রীমান্ ভূ—ও মুন্সিজী আসিয়া পৌঁছিলেন,—তাহাদের জন্তও অন্ন প্রস্তুত ছিল । অপরাহ্নে বৃষ্টি আরম্ভ হইল ; আমাদের আর মন্দির দেখিতে যাওয়া হইল না । সকলেই শ্রান্ত—ক্লান্ত । আহারাদির পর আর নিদ্রা আসিতে বিলম্ব হইল না ।

প্রাতঃকালে অন্ন-অন্ন বৃষ্টি পড়িতেছিল । আমরা উহা গ্রাহ্য না করিয়া, সকলে মিলিয়া মন্দির দর্শন করিতে গেলাম । মিত্র মহাশয় ক্যামেরা ও ফিতা লইয়া বেদীর নক্সা ও মন্দিরের আলোক-চিত্র গ্রহণে ব্যস্ত রহিলেন । মন্দিরের উপরিভাগ পিরামিডাকৃতি । মরুর সহিত পিরামিড বা তৎসদৃশ আয়তনবিশিষ্ট দেব-মন্দির বা সমাধি-সৌধের কি সম্বন্ধ আছে, জানি না ; তবে ভাবুক হয় ত বলিবেন যে, পারিপার্শ্বিক অবস্থার ফলে বাস্তু-শিল্পের ইহাই স্বাভাবিক স্ফূরণ । যাহারা মিশর দেশে মরুমধ্যস্থ গীজে (Ghizeh) পিরামিডের চিত্র দেখিয়া মুগ্ধ হইয়া থাকেন, বালুখণ্ড হইতে মন্দির-চূড়ার সৌন্দর্য

তাঁহারা নিশ্চয়ই ভালরূপ অনুভব করিতে সমর্থ হইবেন । এ স্থলে law of association কত দূর কার্য্যকরী হইয়া থাকে, তাহা মনস্তত্ত্ববিদগণই বলিতে পারেন । পথের অসুবিধা ও দূরত্বের কথা স্মরণ করিয়া কাহার-কাহারও মনে হইল,—সুদৃশ মন্দিরই যদি নির্মাণ করা উদ্দেশ্য ছিল, তাহা হইলে কাছের গোড়ায় সুবিধাজনক স্থান দেখিয়া নির্মাণ করিলে কি-ই বা ক্ষতি হইত ? আমাদেরই গায় “গোলা” লোকের মনে একরূপ ভাবের উদয় হইতে পারে বটে ; কিন্তু যিনি ললিত-কলায় পারদর্শী এবং সৌন্দর্য্যের স্রষ্টা ও উপাসক, তিনি কখনই ইহার প্রশ্ন দিবেন না । কবীন্দ্র রবীন্দ্রনাথ তাঁহার আমেরিকার বস্তুতায় ললিত-কলা সম্বন্ধে যথার্থই বলিয়াছেন, “ভারতবর্ষের তীর্থস্থানগুলি কোনটি সাগর-সরিং-সঙ্গমে, কোনটি গিরি-শিখরস্থ চিরন্তন তুষার-মধ্যে, কোনটি বা জনশূন্য সমুদ্রকূলে অবস্থিত । এই সকল স্থানে অনন্তের ছায়া স্বতঃই প্রতীয়মান হয়, এবং মানব হৃদয়ও তাহা বিশেষরূপে অনুভব করিতে পারে । তাই মানব তথায় তাহার নিজস্ব মন্দির ও মূর্তি এবং সুন্দর ক্ষোদিত প্রস্তরফলকসমূহে যেন লিখিয়া রাখিয়াছে,—‘আমার কথা শ্রবণ কর ;—আমি অমৃত পুরুষের সন্ধান পাইয়াছি’ (১) । মানবের ব্যক্তিত্বের যতই বিকাশ হয়, এ অপূর্ণ আলোক ততই দূরে বিচ্ছুরিত

(১) “Therefore in India our places of pilgrimage are there, where in the confluence of the river and the sea, in the eternal snow of the mountain peak, in the lonely seashore, some aspect of the Infinite is revealed which has its great voice for our heart, and there man has left in his images and temples, in his carvings of stone, these words—“Hearken to me. I have known the Supreme Person.” Tagore’s Personality, p. 32.

হইতে থাকে । নিভৃত কন্দরসমূহের অদৃশ্য স্থানগুলি সে আলোকে যতই উদ্ভাসিত হইয়া উঠে, শিল্পরাজ্যও ততই তাহার সীমা অতিক্রম করিয়া অজ্ঞাত দেশে প্রসার লাভ করিতে থাকে । তাই শিল্প সৌন্দর্য্যের নিদর্শন দ্বারা তাহার জগৎ-জয়ের বার্তা জ্ঞাপন করিতেছে ; তাই যে সকল স্থানে কোন শব্দই শ্রুত হয় না, কোনও বর্ণই নয়ন-গোচর হয় না, সেখানেও এই নিদর্শনগুলি বিরাজমান রহিয়াছে ।

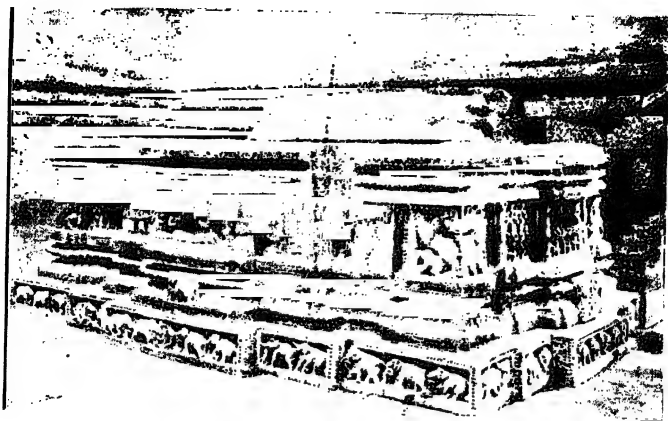
“মরু-অধিষ্ঠাত্রী শক্তিও মানবের সহিত আত্মীয়তা অস্বীকার করিতে পারে নাই ; তাই জনহীন পিরামিডগুলি মানব-প্রকৃতির নিস্তরুতার সহিত জড়-প্রকৃতির নিস্তরুতার মিলন যেন স্পষ্টই স্মরণ করাইয়া দিতেছে । গুহা-নিহিত অন্ধকারও তাই মানবাত্মাকে শান্তিস্থ দান করিয়াছে ও তদ্বিনিময়ে শিল্পের মোহন মালায় নিজ শির অলঙ্কৃত করিয়াছে” । (২)

এ ত গেল দর্শন, কাব্য ও ধর্ম্মতত্ত্বের ব্যাপার । কিন্তু এত কষ্ট করিয়া, গন্তব্যস্থানে পঁছছিয়া শুধু এ আলোচনায় কাল কাটাইলে ত চলিবে না ; কারণ, ফিরিবার সময় পূর্ব্ব হইতেই নির্ধারিত হইয়া গিয়াছে । তাই যথাসম্ভব সত্বর বন্ধুজনের সঙ্গে মন্দির প্রদক্ষিণ করিয়া, মন্দিরের প্রথম স্তর পর্য্যন্ত আরোহণ করিলাম । সেখান হইতে সমুদ্রের শ্বেত-ফেন-শীর্ষ তরঙ্গমালা স্পষ্টই দেখা যাইতে লাগিল । অপর দুইটি উচ্চ স্তরে উঠিবার উপায় নাই ; তাই উপরিস্থ মূর্ত্তিগুলি দেখিতে দেখিতে স্তরটি প্রদক্ষিণ করিয়া নিম্নে অবতরণ করিলাম ।

কোনারক মন্দির ।

এখন যাহা কোনারকের মন্দির বলিয়া সাধারণের নিকট পরিচিত, তাহা দেব-মন্দিরের জগমোহন নামক অংশমাত্র। ভুবনেশ্বরের লিঙ্গরাজ-মন্দিরের জগমোহনের সহিত কোনার্ক মন্দিরের জগমোহনের যথেষ্ট সৌসাদৃশ্য আছে ; কেবল প্রভেদ এই যে, উপরিভাগে, গম্বুজ অংশে, দুইটির বদলে তিনটি থাকে। প্রথম দুইটি থাকে ছয়টি করিয়া কার্ণিশ, এবং তৃতীয় থাকৃটিতে পাঁচটি মাত্র কার্ণিশ। ডাঃ রাজেন্দ্রলাল লিথিয়াছেন, কার্ণিসের ফাঁকে ও জোড়ের মুখে প্রায়ই সীসক দৃষ্ট হইয়া থাকে। নিম্নের শেষ কার্ণিশ দুইটি যে কি স্তম্ভর ভাবে ক্ষোদিত, তাহা আর বলিবার নহে। ফার্গুসন (Fergusson) কোণগুলির গঠনপ্রণালী ও ছেদ-ভেদাদি লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন যে, স্তম্ভুতা ও স্তম্ভবেচনায় কোনও যবন (যুনানী) শিল্পীও ইহা অপেক্ষা অধিক কৃতকার্যতা লাভে সমর্থ হইত না। তিনি মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করিয়াছেন যে, অন্ততঃ আয়তনের হিসাবে এরূপ বহিঃকারুকার্য-বিশিষ্ট মন্দির জগতে আর কুত্রাপি নগ্ননগোচর হয় না। মন্দিরের যে অংশে সূর্য্য-মূর্ত্তি স্থাপিত ছিল, তাহা বহু দিন পূর্বেই ভূপতিত হইয়াছে। সূর্য্য-মূর্ত্তিও অন্তর্হিত,—মাত্র বেদীটি যথাস্থানে অক্ষত অবস্থায় বিরাজমান। প্রত্নতত্ত্ব-বিভাগের কর্তৃপক্ষগণের মতে ক্রোয়াইট পাথরের এই বেদীটি, কলিঙ্গ-তক্ষণ-শিল্পের সর্বোৎকৃষ্ট নিদর্শন। প্রজ্ঞাস্পদ শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় বেদীগাত্রস্থ ‘খাঁজ’গুলিতে অবস্থিত নারী-

(চিত্র ২)

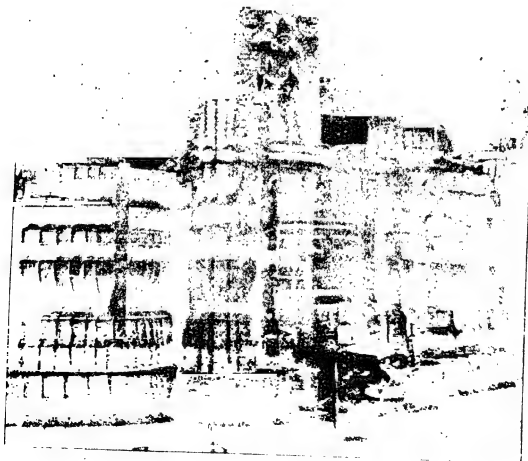


কোনারক মন্দিরের বেদী ।

[শ্রীযুক্ত সুরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজত্রে]

[পৃঃ ১১

(চিত্র ৩)



অশ্বারোহী সূর্য্য মূর্তি ।

[শ্রীযুক্ত সুরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজত্রে]

[পৃঃ ১২

মূর্তিসমূহের ‘সজীব’ ভাবের কথা উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন, স্ত্রী-গণের মধ্যে কেহ বা চামর ঢুলাইতেছে, কেহ বা দেবতাকে ভোগ নিবেদন করিতেছে আর কতকগুলি বা দলবদ্ধ হইয়া করজোড়ে দাঁড়াইয়া আছে। শাশ্রুগুপ্তবৃত্ত পুরুষ-মূর্তিদিগের মধ্যে কেহ বা নৈবেদ্যাদি বহন করিতেছে কেহ বা যুক্তকরে দণ্ডায়মান। সকলেরই ভঙ্গীতে ভক্তিভাব সুপরিস্ফুট। বেদীর চারি কোণে অবস্থিত সিংহ মূর্তি গুলিতেও কলানৈপুণ্য বিশেষ ভাবে প্রকাশ পাইয়াছে। ‘খাঁজ’ বা ‘কুলঙ্গী’র নিম্নে অবস্থিত উন্নত অংশে নানাবিধ জীব জন্তুর মূর্তি; ক্ষোদিত চিত্রমালায় শশক, ভেক, মৃগ, হস্তী সমস্তই রহিয়াছে।’ (৩) বেদীটি দৈর্ঘ্যে ১৭ ফিট, প্রস্থে ৯ ফিট। ইহার গাত্রে সূর্য্যদেব-সম্মুখীন ব্যাধি-নিৰ্ম্মুক্ত শাস্ত্রের একটি সুন্দর চিত্র আছে। প্রবাদ এই যে, কৃষ্ণকুমার শাস্ত্র যে সূর্য্য-মূর্তি পূজা করিয়া কুষ্ঠ-ব্যাধি-মুক্ত হইয়াছিলেন, কোনারকে সেই সূর্য্য-মূর্তিই প্রতিষ্ঠিত ছিল। (৪) বন্ধুবর হিমাংশুশেখর বন্দোপাধ্যায় মহাশয় বেদীর উপরকার মাপ প্রভৃতি লইয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, এই গর্ভগৃহের সূর্য্য-মূর্তিই পুরীতে স্থানান্তরিত হইয়াছে (৫) এবং ইহার সহিত অপর যে মূর্তিটি রক্ষিত হইয়াছে, তাহা ইন্দ্রদেবের নহে,—চন্দ্রের মূর্তি; যেহেতু

(৩) Ganguly's Orissa & her remains, P. 443

(৪) “তাং পূজয়িত্বা বিধিবদ্ভক্ত্যা নত্বা পুনঃ পুনঃ
বিযুক্ত-রোগঃ সহসা যযৌ দ্বারাবতীং পুরীং ॥”

—কপিল সংহিতা, ষষ্ঠ অধ্যায়, পৃ: ১১, এসিয়াটিক সোসাইটির
পুঁথি। (Quoted in M. Ganguly's
Orissa & her remains.)

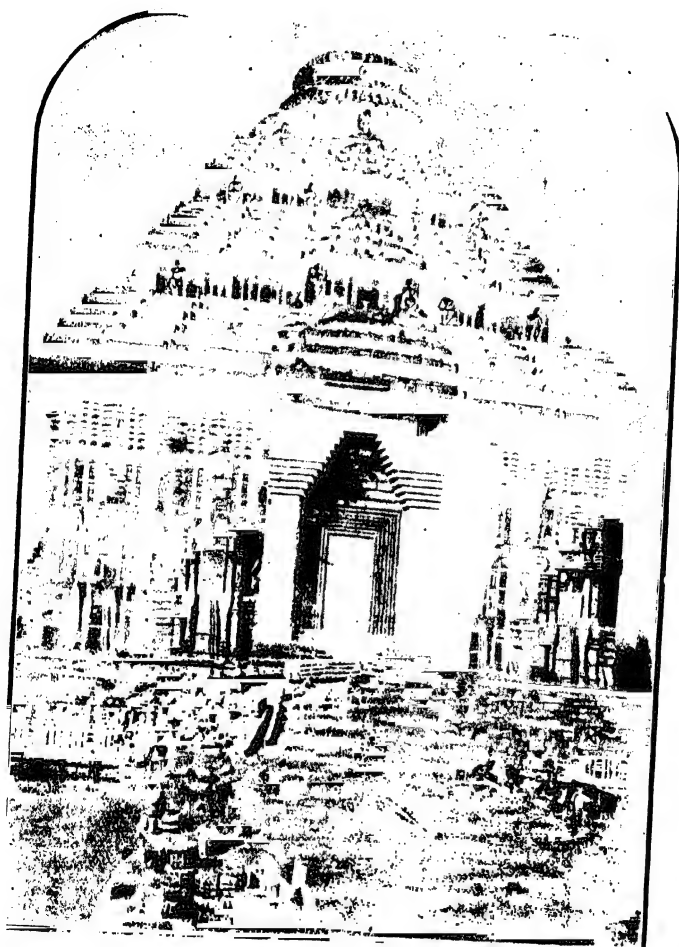
(৫) Modern World, July, 1913.

নবগ্রহ প্রস্তরে অঙ্কিত সোম (চন্দ্র) মূর্তির সহিত ইহার যথেষ্ট সৌসাদৃশ্য আছে, এবং উভয়ের উপবীত-ধারণ-ভঙ্গীও ঠিক একই প্রকারের । মূর্তিটির হাত নাই ; নতুবা, ধানমস্ত্র হইতে চিনিয়া লওয়ার সুবিধা হইত । প্রবাদ আছে, কোনারক মন্দিরে সূর্য্যের সহিত চন্দ্রদেব ও পূজিত হইতেন । কেহ কেহ বলেন, কোনারকের ভোগ-মন্দিরে প্রাপ্ত সূর্য্য মূর্তিটিই নাকি পূর্বে বিগ্রহরূপে পূজিত হইত । এ মূর্তিটির কিন্তু চক্ষুদান সমাপ্ত হয় নাই ; সুতরাং শাস্ত্রমতে একরূপ মূর্তি পূজিত হওয়া সম্ভব নহে ; আধুনিক প্রত্নতত্ত্ববিদগণও ইহাই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন । দেউল বা শিখরাংশের ভগ্নাবশেষে প্রাচীর গাত্রে এখনও তিনটি প্রস্তর ক্ষোদিত সূর্য্য-মূর্তি দেখা যায় । পশ্চিম ও দক্ষিণ ধারের মূর্তি দুইটি দণ্ডায়মান ভাবে পরিকল্পিত, একটির মস্তকে মুকুট, অপরটির শিরোভূষণ জটাতার সদৃশ । কেহ কেহ তাই প্রথমটিকে নারায়ণ ও দ্বিতীয়টিকে মহেশ্বর-স্থানীয় বলিয়া বিবেচনা করেন । তৃতীয় মূর্তিটি উত্তর দিকে অবস্থিত । এটি সূর্য্যের অশ্বারোহী মূর্তি । পুরাণাদিতে দেখা যায় সূর্য্য মূর্তি অশ্বারোহী রূপেও পরিকল্পিত হইত (৬) । প্রত্নতত্ত্ব বিভাগের স্বর্ণগত ডাঃ ব্রক দক্ষিণের মূর্তিটিকে মধ্যাহ্ন তপন এবং উত্তর ও পশ্চিমদিকের বিগ্রহ দুইটিকে যথা ক্রমে সূর্য্যের উদয় ও অস্ত কালীন মূর্তি বলিয়া প্রচার করিয়াছিলেন । এ মতবাদ কাল্পনিক বলিয়াই মনে হয় ।

(৬) “অথবাঃ সমারূঢ় কাব্য একস্ত ভাস্করঃ”—অগ্নিপুরাণ, ৫১ অধ্যায় ।

মুর্শিদাবাদ জেলার অমরকুণ্ড গ্রামে পদ্মাবিত্য নামক একটি অশ্বারোহী সূর্য্যমূর্তি অদ্যাপি পূজিত হইয়া থাকে একথা শ্রীযুক্ত নিখিলনাথ রায় মহাশয়ের মুর্শিদাবাদের ইতিহাসে উল্লিখিত হইয়াছে ।

(চিত্র ৪)



কোনারক মন্দিরের রুদ্ধ প্রবেশ দ্বার।

[শ্রীযুক্ত সুরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্যে]

রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্র যখন কোনারকে গমন করেন, সে সময়ে মন্দিরের নিম্নদেশে ক্ষোদিত রথচক্রগুলি বালুকায় প্রোথিত ছিল; এখন সরকারী পূর্ত-বিভাগের যত্নে বালুকা অপসারিত হইয়াছে, মন্দিরের কয়দংশ মেরামত করা হইয়াছে; এবং যাহাতে গম্বুজটি পড়িয়া না যায়, সেই জন্ত মন্দিরের দ্বার-কয়টি সম্পূর্ণরূপে গাঁথিয়া দিয়া ভিতর কার অংশ বালুকা ও প্রস্তর খণ্ডে পরিপূর্ণ করা হইয়াছে। মন্দিরের গাত্রে যে বিচিত্র কারুকার্য দেখিলাম তাহার বর্ণনা করা অসম্ভব। পশ্চিম ভারতে গুজরাট দেশস্থ মুখেরার সূর্য্য-মন্দির কারু কার্যের জন্ত বিখ্যাত, কিন্তু ললিতকলার হিসাবে ইহা যে কোনারকের মন্দিরকে অধিক দূর অতিক্রম করিয়াছে তাহা তো মনে হয় না। আবুল ফজল লিখিয়াছেন, কোনারকের মন্দির কাশ্মীরের মার্ত্তণ্ড-মন্দিরেরই অনুরূপ। আইন-ই-আকবরীর গ্রন্থকার বোধ হয় ভ্রমাত্মক সংবাদের উপর নির্ভর করিয়াছিলেন; কারণ, মার্ত্তণ্ড-মন্দিরের ধ্বংসাবশেষের যে চিত্র দেখা যায়, তাহার সহিত কোনারক মন্দিরের বিশেষ সাদৃশ্য আছে বলিয়া বোধ হয় না (৭)।

(৭) Vide engraving on P. 260, Fergusson's History of Indian & Eastern Architecture.

মার্ত্তণ্ড মন্দিরের স্তম্ভ শ্রেণী এখনও বিদ্যমান। স্তম্ভগুলি ও উহাদের অগ্রভাগ (capital) দেখিয়া গ্রীকস্থপতিগণ কর্তৃক প্রবর্তিত 'ডোরিক' (Doric) স্থাপত্য প্রণালীর ইহা সুবিখ্যাত নিদর্শন বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে। ("The most famous building of this (Doric) order is the temple of Marttanda in Kashmir"—Dr. G. N. Banerjee's Hellenism in Ancient India, P. 49) ১৯১৫-১৬ সালের ভারতীয় পুরাতত্ত্ব বিভাগের বাৎসরিক বিবরণীতে (Arch. Survey Annual Report 1915-16 P. 51-52) পণ্ডিত দয়ারাম সাহনী মার্ত্তণ্ড-মন্দিরের যে বিবরণ প্রকাশিত করিয়াছেন তাহার মতে একটি স্থানে কোনারকের কথা উল্লিখিত হইয়াছে। কাশ্মীরে প্রচলিত ত্রি-পত্র খিলানের (tre-

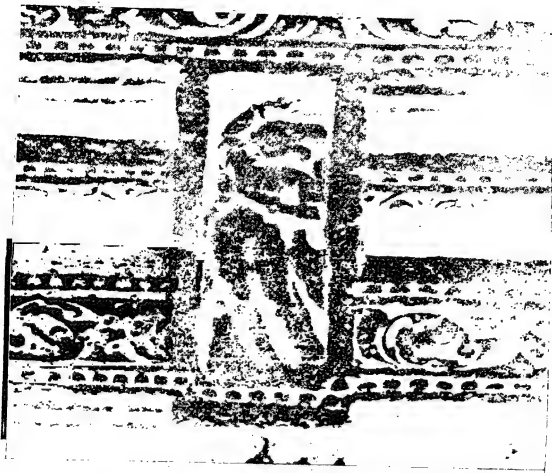
কোনারকের মন্দির বিগ্রাস-সামঞ্জস্যের জ্ঞাত প্রসিদ্ধ । ডাঃ কুমারস্বামী যথার্থই বলিয়াছেন ভাস্কর্য্য ও স্থাপত্যের এরূপ নির্দোষ সামঞ্জস্য জগতের অপর কোথাও দৃষ্ট হয় না । বস্তুতঃ সৌধগাত্রে 'অবিচ্ছিন্ন-ভাবে-মুরতাদি সন্নিবিষ্ট কোনারক মন্দিরের সহিত পশ্চিম ইউরোপের ভাস্কর্য্য-কলা-সমৃদ্ধ সমসাময়িক গির্জা ঘরগুলির সম্মুখ ভাগের (facade) কতকটা সৌসাদৃশ্য দৃষ্ট হয় ।

ভিস্লেট স্মিথ প্রভৃতির মতে ইহাই মধ্যযুগের ওড়্র শিল্পকলার শেষ অভিব্যক্তি । কোনারকের সৌন্দর্য্যের তুলনায় তৎপূর্ববর্তী পুরী-মন্দিরের অপকৃষ্টতর শিল্প-নিদর্শন দেখিয়া অনেকেই আশ্চর্য্যাবিত হইয়া থাকেন । নির্ঝাঁপোন্মুখ প্রদীপ ঘেরূপ একবার শেষ মুহূর্ত্তে প্রদীপ্ত হইয়া উঠে, উৎকল-দেশীয় ললিত-কলাও সেইরূপ এই সূর্য্য-মন্দিরে উজ্জ্বলে-মধুরে মিশিয়া চিরতরে নির্ঝাঁপিত হইয়াছে ।

মন্দিরের চারি পার্শ্বে তিন থাক কার্গিশ আছে । তাহার ধারে-ধারে শিকার, শোভাযাত্রা প্রভৃতি সংসারের দৈনন্দিন কার্য্য ও আমোদ-প্রমোদের কতই যে ছবি অঙ্কিত রহিয়াছে, তাহা আর বলিবার নহে । কার্গিশের এই আলম্বনগুলি ১ ফুট হইতে ১৮ ইঞ্চি পর্য্যন্ত চওড়া, এবং লম্বায় প্রায় ৩০০০ ফিট হইবে । ফাণ্ড'সন অনুমান করিয়াছেন যে, মন্দিরের শুধু এই সামান্য অংশে অনান ৬০০০ মূর্ত্তি ক্ষোদিত রহিয়াছে । বর্ত্তমান মন্দির বা জগমোহনটি উচ্চে প্রায় ১৪০ ফিট ।

foil-arch) উল্লেখ লেখক বলিয়াছেন যে, বঙ্গদেশে, কোনারকে ও মানভূম জেলায় এইরূপ খিলানের যে সকল দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় তাহা সমস্তই বধ্য-যুগের । 'ত্রি-পত্র' খিলানের আদর্শ ও কাস্ট্রীয়েজ নিজস্ব নহে । বর্ণগত ফাণ্ড'সনের মতে ইহার আদর্শ, প্রাচীন ভারতীয় গুহা প্রভৃতিতে অবস্থিত চৈত্যা (Chaitya hall) গৃহাদির খণ্ডাংশ হইতে গৃহীত । হেভেল 'ত্রি-পত্র' খিলান পদ্ম এবং বট বা পিঙ্গল পত্রের সন্মিলনে গঠিত বলিয়া মনে করেন ।

(চিত্র ৫)



মন্দির গাত্রস্থ লতামণ্ডপ ও দণ্ডায়মানা নর্তকী মূর্তি ।
 শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৪

(চিত্র ৬)



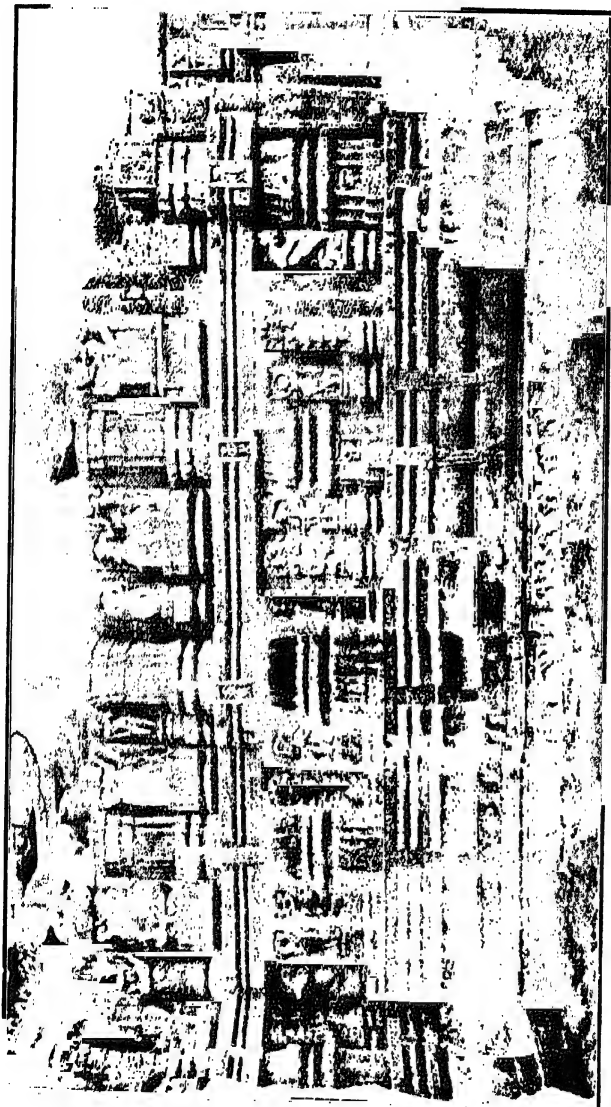
কোনারক মন্দিরের আলম্বন বা কাণিসের চিত্র ।
 [শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৪

কুম্ভদেউল নামে অভিহিত হইলেও, ইহা কুম্ভপ্রস্তরে নির্মিত নহে ; Sandstone বা বালিয়া পাথরই ইহার প্রধান উপকরণ। তবে কারুকার্য্য-সম্বিত দরজার চৌকাঠ ও মন্দিরগাত্রস্থ কতকগুলি চিত্র মুনি বা ক্লোরাইট এবং granite gneiss সদৃশ কাল পাথরে ক্ষোদিত। দূর হইতে মন্দিরাগ্রভাগ কাল দেখায় বালিয়া, কিম্বা হয় তো এই সকল কারুকার্য্য-সম্বিত কুম্ভ-প্রস্তরখণ্ডগুলির সমাবেশের জন্তই দেউলের Black Pagoda নামকরণ হইয়া থাকিবে। বোধ হয়, বিভিন্নতা জ্ঞাপনের উদ্দেশ্যেই যুরোপীয় নাবিক-গণ পুরীর জগন্নাথের মন্দিরকে খেত-দেউল বা White Pagoda নামে অভিহিত করে। দুইটি মন্দিরই সমুদ্রগামী পোত হইতে দৃষ্ট হইয়া থাকে। পূর্বে অর্ক-মন্দিরের পূর্বদিকস্থ প্রধান প্রবেশ-দ্বারের দুই পার্শ্বে দুইটি গজারূঢ় সিংহমূর্তি এবং উত্তর ও দক্ষিণদিকস্থ অপর দুই দ্বারের পার্শ্বে শুণ্ড দ্বারা নরদেহ উত্তোলনকারী গজ এবং যোদ্ধ-মূর্তিসহ সজ্জিত অশ্বাদি সংস্থাপিত ছিল ; স্থানচ্যুত হওয়ায় তাহাদের কতকাংশ এক্ষণে মন্দিরপ্রাঙ্গণে রক্ষিত হইয়াছে। যে দুইটি সিংহমূর্তি এখন জগমোহানের পূর্বদ্বারে সন্নিবেশিত হইয়াছে তাহা পূর্বে উত্তর দ্বারে অবস্থিত ছিল। এ সম্বন্ধে আইন-ই-আকবরীতে লিখিত আছে যে, মন্দিরের প্রাচীর বেষ্টনীর তিনটি তোরণ ; পূর্ব তোরণে দুইটি সুগঠিত হস্তী শুণ্ড দ্বারা একটি করিয়া নরমূর্তি বহন করিতেছে ; পশ্চিম দ্বারে সাজ ও অলঙ্কারাদি সমেত দুইটি অশ্বারোহী মূর্তি, সঙ্গে একজন করিয়া অনুচর ; অপর দ্বারে দুইটি শাদ্দুল, এক একটি পরাভূত হস্তীর উপর আক্রমণের ভঙ্গীতে দাঁড়াইয়া আছে (১০)।

ভারতের ভূতপূর্ব সারভেয়ার জেনারেল স্বর্গীয় লেপ্টেনান্ট কর্ণেল কলিন ম্যাকেঞ্জি কর্তৃক সংগৃহীত উড়িষ্যা ও উত্তর সরকারের প্রাচীন মন্দির ও ভগ্নাবশেষের যে সকল চিত্রসমূহ এশিয়াটিক সোসাইটির সংগ্রহশালায় A চিহ্নিত পুস্তকে রক্ষিত হইয়াছে, তাহার অন্তর্গত ১৮১৫ খৃষ্টাব্দে ২রা জুলাই তারিখে অঙ্কিত ৬নং চিত্রটি দেখিলেই প্রতীয়মান হয়, যে এই গজসিংহ-মূর্তিদ্বয়ের পুনঃ সংস্থাপন যথাস্থানে ঘটে নাই। চিত্রের সংক্ষিপ্ত বিবরণ হইতে অবগত হওয়া যায় যে, উহা উত্তর দ্বারের সম্মুখে সন্নিবিষ্ট ছিল এবং চিত্রটি নিজেই সাক্ষ্য দিতেছে যে, যে স্থানে এই শার্দূল বা গজসিংহের তাৎকালিক অবস্থান দেখান হইয়াছে তাহা মন্দিরের প্রাচীর বেষ্টনীর উপরিভাগ। প্রাচীর বেষ্টিত পুরীর জগন্নাথদেবের মন্দিরে এবং ভুবনেশ্বরের লিঙ্গরাজ মন্দিরেও দেখা যায় যে, এই শ্রেণীর জাস্তব মূর্তি তোরণ দ্বারের উপরিভাগে সংস্থাপন করার প্রথা ছিল। এই (A) চিত্র পুস্তকের ২০ সংখ্যক চিত্রে রথাকৃতি মন্দিরের দুইটি চক্র ও দুইটি ভগ্ন অংশও প্রদর্শিত হইয়াছে। সোপান শ্রেণীর উপরিভাগে অবস্থিত শার্দূল ও হংস আলম্বন সহজেই দৃষ্টি আকর্ষণ করে (১১)।

এক্ষণে প্রস্তর-বিনির্মিত দ্বাররক্ষক জীবমূর্তিগুলি যেরূপ ইতস্ততঃ স্থানান্তরিত,—সিংহদ্বার, হস্তীদ্বার ও অশ্বদ্বার নামে অভিহিত এই দ্বার-তিনটিও সেইরূপ চিরকালের নিমিত্ত রুদ্ধ হইয়াছে। মন্দিরটি সূর্য্যদেবের রথের আকারে পরিকল্পিত। দাক্ষিণাত্যের তিরুবদ-মুহুরের বিখ্যাত রথের চিত্রটির সহিত কোনারক মন্দিরের চিত্রটি



কোনরক মন্দিরের মুরতাদি সন্নিবিষ্ট সৌধগাত্ৰ ।

তুলনা করিলে সহজেই মনে হয় যে, এ শ্রেণীর বিমান সংলগ্ন উড়িয়া-দেউল দক্ষিণী-রথের আদর্শ হইতেই নিশ্চিত। মন্দিরের ভিত্তিগাত্রে সর্বসমেত আটটি চক্র; প্রত্যেকটির ব্যাস ৯ ফিট ৮ ইঞ্চি। এই রথচক্রগুলির ভিতরও বহু ক্ষোদাই কাজ রহিয়াছে। পাঠক হয়তো জিজ্ঞাসা করিবেন, চাকার সংখ্যা অধিক না হইয়া আটটি হইল কেন? তাহার উত্তর মৎস্য পুরাণে প্রদত্ত হইয়াছে (১২)। সূর্য্যের রথ “একচক্রোপরিস্থিত এবং পঞ্চ অর (Spokes) যুক্ত। উহাতে তিনটি নাভি এবং হিরণ্ময় ক্ষুদ্র অষ্টচক্র ও একটি নেমিযুক্ত একটি বৃহৎ চক্র আছে।” বলা বাহুল্য মন্দির গাত্রস্থ সূর্য্যবৃহৎ ক্ষোদিত চক্রগুলি এই অষ্ট চক্রেরই বর্দ্ধিতায়তন সংস্করণ মাত্র (১৩)। কত ধৈর্য্যের সহিত ও কত অক্লান্ত পরিশ্রমে এগুলি তক্ষিত হইয়াছিল, তাহা মনে করিলে বিস্ময়ে অভিভূত হইতে হয়। শুনা যায় পুরী ও ভুবনেশ্বর তীর্থের শ্রায় কোনারকেও রথযাত্রা প্রচলিত ছিল। সেইজন্ত কেহ কেহ এটিও কোনও প্রাচীন বৌদ্ধতীর্থ বলিয়া অনুমান করেন। ডাঃ রাজেন্দ্রলাল মিত্র প্রভৃতি সূর্য্যগণের মতে পুরীর রথযাত্রা প্রাচীন বৌদ্ধ রথযাত্রা উৎসবেরই অনুকরণমাত্র। এ মত কতদূর গ্রহণীয় তাহা “কোণারকে বৌদ্ধপ্রভাব” অধ্যায়ে আলোচিত হইয়াছে।

দেখিলাম, মন্দিরের নিম্নতম অংশে একসারি হস্তীর চিত্র। এই স্তম্ভীয় আলঙ্করণগুলি কেবল “একঘেষে” ভঙ্গীরই পুনরাবর্তন নহে; প্রত্যেক চিত্রেরই যেন বেশ জীবন্তভাব। গজশ্রেণীর

(১২) মৎস্যপুরাণ, ‘বঙ্গবাসী’ সংস্করণ ১২৫ অধ্যায়, ৩৮ শ্লোক।

(১৩) “সূর্য্য” বিবরণক পরিণিষ্ট ব্রহ্মব্যা।

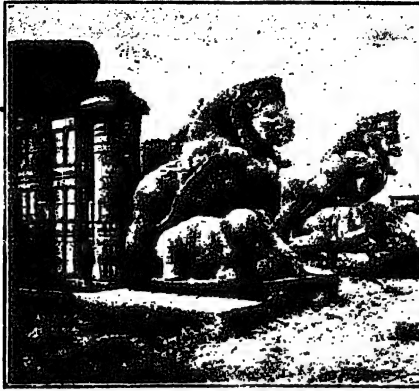
লীলাঙ্কিত গতি শিল্পীর পর্যাবেক্ষণ-শক্তির পরিচায়ক । আমরা উচ্চে যে স্তর পর্য্যন্ত উঠিয়াছিলাম, সেখানে কয়েকটি ব্রহ্মামূর্তি এবং বীণা, যুদ্ধ প্রভৃতি বাদন-নিরতা রমণীমূর্তি সন্নিবিষ্ট আছে । মন্দিরগাত্রে কারুকার্যের অস্ত নাই । নৃত্যশীলা রমণী-মূর্তিগুলির ভঙ্গী বড়ই মনোহর । অনেক অভিজ্ঞ ইংরাজ সমালোচক ইহাদিগের delicious pose বা সূঠাম ভঙ্গীর প্রশংসা করিয়াছেন । ভারতীয় ললিতকলার বিখ্যাত সমালোচক ডাঃ আনন্দ কুমারস্বামী মহাশয়ও বলিয়াছেন যে দেখিলে স্পষ্টই মনে হয় প্রণয়ীজন ব্যতীত অপর কেহ এরূপ স্ত্রীমূর্তি গঠন করিতে পারে না (১৪) । কোনারকের শিশু মূর্তি গুলিও বড়ই সুন্দর । কাল পাথরে ক্ষোদাই-করা মন্দিরের দুই দ্বারে সুন্দর Scroll-work বা লতাদির আবর্তন । তাহার মধ্যে-মধ্যে অনেকগুলি cupid বা cherub এর গ্রায় ক্রীড়ারত অপূর্ণ শিশুমূর্তি অঙ্কিত আছে ।

ডাঃ রাজেন্দ্রলাল মিত্র এই চিত্রের সৌন্দর্য্য ও শিল্প-নৈপুণ্যের ভূয়সী প্রশংসা করিয়াছেন । ভুবনেশ্বরের মন্দিরেও এইরূপ একটি আবর্তিত লতার ভিতর কতকগুলি দেবশিশু অঙ্কিত দেখিয়াছি । পুরীমন্দিরে জগমোহনের গাত্রে আর একটি সুন্দর বল্লরীর ক্ষোদিত চিত্র দেখিয়াছিলাম (১৫) ; কিন্তু উহাতে সুন্দর শিশুমূর্তির পরিবর্তে কতকগুলি বানরের ক্রীড়া প্রদর্শিত হইয়াছে । এই চিত্রটিও সুন্দর । নিপুণ শিল্পী বানরমূর্তি অঙ্কনে যথেষ্ট শিল্প-চাতুর্য্যের পরিচয় দিয়াছেন ।

(১৪) Arts and Crafts of India and Ceylon, p. 75.

(১৫) উড়িষ্যা শিল্পিগণ এ নক্সা 'হনুমন্ত লতা' নামে অভিহিত করে । অনন্ত বাহুদেব মন্দিরেও এইপ্রকার চিত্র দেখা গিয়াছে । তৃতীয় খণ্ডে "অনন্ত বাহুদেব" অধ্যায় দ্রষ্টব্য ।

(চিত্র ৮)

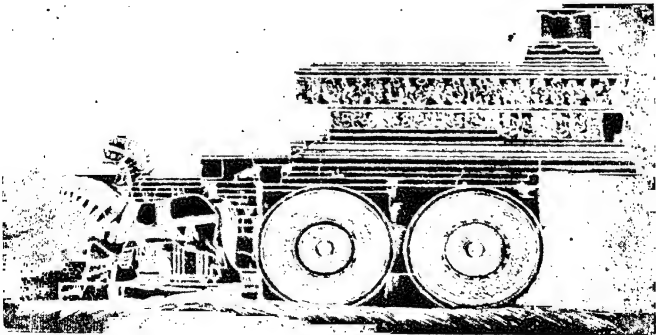


কোনারক মন্দিরের দ্বারদেশস্থ গজসিংহ মূর্তি ।

[শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৫]

(চিত্র ৯)



প্রাচীন চিত্রে কোনারকের মন্দির ।

[বঙ্গীয় এসিয়াটিক সোসাইটিতে রক্ষিত মেক্সঞ্জী কলেক্সনের

A ফোলিওর ২০ সংখ্যক চিত্র হইতে]

[পৃঃ ১৬]

ব্যাভেরিয়া প্রদেশে আচেন নামক নগরের ধর্মমন্দিরে (cathedral) হস্তীদন্তে ক্ষোদিত অপূর্ব কারুকার্য্য বিশিষ্ট কয়েকটি ফলক পাওয়া গিয়াছে। সেগুলি এখন মিসরের সেকেন্দ্রিয়া নগরের ‘কপ্ট’ (Copt) শিল্প কলার দৃষ্টান্ত রূপেই পরিগণিত। ইহার একটি ফলকে সুবিন্যস্ত পত্রসমূহের মধ্যে অবস্থিত পশু, পক্ষী ও সুন্দর শিশু (cupid) মূর্তি প্রভৃতি দৃষ্ট হয়। বিশেষজ্ঞগণ ভারতীয় ভাস্কর্য্যোও এইরূপ সুন্দর পরিকল্পনার সাদৃশ্য লক্ষ্য করিয়াছেন। ভিসেন্ট স্থিথ এ প্রসঙ্গে গাঢ়-হোয়া (Garhwa) স্তম্ভ ও মথুরার ক্ষোদিত প্রস্তরাদির উল্লেখ করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত ডাঃ গৌরাঙ্গনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ও এ সম্বন্ধে যে আলোচনা করিয়াছেন (১৬) তাহাতে দেখা যায় যে শিল্পকলাবিদ J. Strozygoroski মহাশয় তাঁহার গ্রীক ও কপ্টিক শিল্পকলা বিষয়ক নিবন্ধে মথুরা শিল্প ও আচেনে প্রাপ্ত ক্ষোদিত চিত্রাদির সাদৃশ্য কাকতালীয় যুক্তিতে ‘হঠাৎ মিলিয়া যাওয়া’ বলিয়া মনে করেন না (১৭)। তাঁহার মতে এই উভয় শিল্পই সিরিয়া প্রদেশ বা এসিয়ার পূর্ব সীমান্ত হইতে উদ্ভূত। সে যাহা হউক মথুরা শিল্পের ধারা যে উত্তর ভারতের বিভিন্ন প্রদেশে প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল তাহাতে সন্দেহ নাই;—কিন্তু উড়িয়া শিল্পী এই শিল্পাদর্শটি (motif) যে এই স্ত্রেই প্রাপ্ত হইয়াছিল এরূপ কোনও সন্তোষ জনক প্রমাণ পাওয়া যায় না।

এক স্থানে মন্দির গাত্রে কয়েকটি কৌতুহলজনক চিত্র দেখিলাম।

(১৬) Hellenism in Ancient India. p. 74-75.

(১৭) Hellenistische und Koptische Kunst in Alexandria, referred to by Dr. G. N. Bannerjee.

প্রথমটি বোধ হয় শিকারের চিত্র । বৃক্ষতলে গজারূঢ় ধনুকধারী মূর্তি । পশ্চাতে পরিচারক মস্তকে ছত্র ধারণ করিয়া রহিয়াছে । মাহুতটিকে স্ত্রী বলিয়া সন্দেহ হয় ; তবে ধমিলধারী তরুণ-বয়স্ক পুরুষ হওয়াও অসম্ভব নহে । সম্মুখে কতকগুলি ব্যক্তি যেন সম্ভ্রান্ত ভাবে দণ্ডায়মান । চিত্রের নিম্ন-ফলকে (lower panel) অসি-চন্দ্রধারী কয়েকজন লোক ও দুইটি হস্তী অঙ্কিত দেখা গেল । অপর চিত্রটিতে বৃক্ষতলে দণ্ডায়মান যুগল স্ত্রী-পুরুষ । স্ত্রী-মূর্তিটি পুরুষ-মূর্তির দক্ষিণ পার্শ্বে অবস্থিত ; সুতরাং উভয়ের মধ্যে স্বামি-স্ত্রীর সম্বন্ধ থাকা সম্ভব বলিয়া মনে হয় না । পুরুষ মূর্তিটির মুখাবয়ব ও গঠনপ্রণালী প্রভৃতি হঠাৎ লক্ষ্য করিলে, জৈন বা বৌদ্ধ-মূর্তির সহিত কিঞ্চিৎ সাদৃশ্য আছে বলিয়া মনে হয় । নিম্নস্থ অপর একটি ফলকে জনৈক পরিচারক একটি সজ্জিতঅশ্বের বক্সা ধারণ করিয়া আছে । সঙ্গে কয়েকজন অসি-চন্দ্রধারী পুরুষ । শেষোক্ত চিত্রটির তাৎপর্য্য আমরা ঠিক বুঝিতে পারি নাই । আরও দুই-একটি সুন্দর ক্ষোদিত ছবি নরমিথুনের জুগুপ্সিত চিত্রাবলীর মধ্যে সহজেই অনুসন্ধিৎসু দর্শককে আকৃষ্ট করিয়া থাকে ।

অন্যস্থানে একটি শিকারের চিত্র রহিয়াছে । মৃগয়াশীল ব্যক্তি অশ্ব-পৃষ্ঠে অরূঢ় হইয়া হরিণ ও ব্যস্ত্র-শিকারে নিরত রহিয়াছেন । তৎসঙ্গি-হিত অপর চিত্রটির একটু বৈশিষ্ট্য আছে । রাজা হস্তি-পৃষ্ঠে সমারূঢ় । কয়েকজন দীর্ঘ-পরিচ্ছদধারী বিদেশী ব্যক্তি একটি সশৃঙ্গ জিরাফের শ্রায় জন্তু (giraffe-like) যেন উপহার দিবার জন্তই তাঁহার নিকট আনয়ন করিয়াছে । জিরাফ কেবল আফ্রিকা দেশেই পাওয়া যায় । গুনিয়াছি, এ জীবের মস্তকে ক্ষুদ্র-ক্ষুদ্র শৃঙ্গবৎ অস্থি উদ্ভগত হয় বটে, তবে সে শৃঙ্গ কখনও বড় হয় না । বাইবেল গ্রন্থে বর্ণিত

(চিত্র ১০)



কোনারক মন্দিরের উত্তর দ্বার।

[এসিয়াটিক সোসাইটিতে রক্ষিত মেকেঞ্জি কলেক্সনের

১৮ ফোলিওর ৬ সংখ্যক চিত্র হইতে]

[পৃঃ ১৬

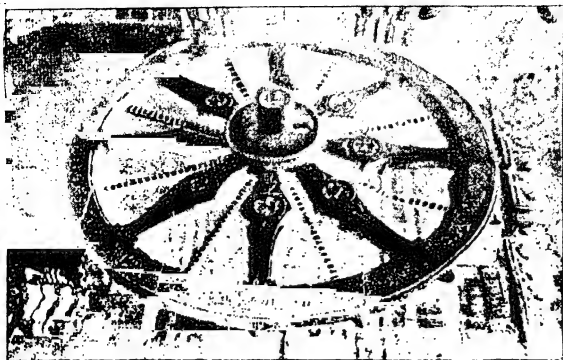
আছে যে, ইহুদীদিগের রাজা সলোমনের নিকট বানর, ময়ূর প্রভৃতি উপঢৌকন প্রেরিত হইত । এই জাতীয় পশুপক্ষী সাধারণতঃ ভারতেই পাওয়া গিয়া থাকে ; সুতরাং সলোমন-সংক্রান্ত এই বিবরণটি যে ভারতবর্ষের সহিত ইহুদী-রাজ্যের বাণিজ্য বা রাজ-নৈতিক সম্পর্ক জ্ঞাপন করিতেছে, অধুনা অনেকেই ইহা স্বীকার করিয়া থাকেন । উপরোক্ত জন্তুটি আফ্রিকার জিরাফ বলিয়া বিবেচিত হইলে, পূর্বোক্ত নজীর অনুসারে, এ চিত্রটির দ্বারা ভারতের সহিত আফ্রিকা মহাদেশের দৌত্যাদি সূত্রে কোনও প্রকার সম্পর্ক জ্ঞাপন করা সম্ভব কি না, তাহা বিশেষজ্ঞগণের প্রণিধান-যোগ্য বলিয়া মনে হয় । শ্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয় একখানি ইংরাজী কোষ গ্রন্থের (১৬) নজীর দেখাইয়া বলিয়াছেন যে, এ চিত্রটির সহিত প্রাচীন মিসরের কোন সমাধি হইতে প্রাপ্ত একখানি আলেখ্যের আশ্চর্য্য সৌসাদৃশ্য আছে (১৭) । সে চিত্রে আফ্রিকা মহাদেশের অন্তর্গত নিউবিয়া রাজ্যের কয়েকজন প্রধান-ব্যক্তি বা সামন্ত কোন মিসরীয় রাজাকে একটি জিরাফ ও অগ্নাত উপহার প্রদান করিতেছেন । ভারতে অপর কোথাও যে এইরূপ ঐতিহাসিক চিত্রের কোনও নিদর্শন পাওয়া যায় না তাহা নহে । অজস্র প্রথম গুহার অবস্থিত একটি চিত্র, বিশেষজ্ঞ ভিসেন্ট স্মিথ মহাশয় মহারাষ্ট্রীয় রাজা পুলিকেশীর রাজত্বের ষষ্ঠত্রিংশ বর্ষে, দ্বিতীয় খসরু কর্তৃক প্রেরিত দূতগণের হিন্দু রাজসভায় আগমন সংক্রান্ত অনুরূপাদির জীবন্তবৎ আলেখ্য বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছেন । কোনারকের অপর একটি চিত্রে শিবলিঙ্গ, জগন্নাথ ও দুর্গামূর্তি একই

(১৬) New Popular Encyclopedia, Vol. X. p. 262.

(১৭) Bishan Swarup's Kanaraka p. 14.

বেদীর উপর সংস্থাপিত । দেবী মহিষাসুর-বধে নিযুক্ত। জনৈক রাজা হস্তী ও পরিচারক প্রভৃতি সঙ্গে লইয়া যেন বিগ্রহগুলি পূজা করিবার উদ্দেশ্যেই আগমন করিয়াছেন । মন্দিরের ভগ্নাবশেষ-মধ্যে এইরূপ আরও একখানি ক্ষোদিত প্রস্তর পাওয়া যায় ; কিন্তু তাহার সহিত পূর্ববর্ণিত চিত্রের সামান্য একটু পার্থক্য আছে । শেষোক্ত চিত্রে দুইটি বেদী । একটি বেদীর উপর শিবলিঙ্গ ও জগন্নাথ, এবং অপরটিতে দুর্গা । অনেকেই এই অপূর্ণ চিত্রখানিকে শৈব, শাক্ত ও বৈষ্ণব মতের সমন্বয়-জ্ঞাপক বলিয়া বিবেচনা করেন । প্রত্নতত্ত্ব-বিভাগের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ স্বর্গগত ডাক্তার ব্লক (Bloch) চিত্রখানি দেখিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন যে, যখন কোনারক মন্দির নিশ্চিত হয়, সে সময় বলরাম ও সুভদ্রা মূর্তির উদ্ভব হয় নাই । জগন্নাথের সহিত শিব ও দুর্গা তখন একত্রই পূজিত হইতেন । কেহ-কেহ এ ধারণা নিতান্ত অযৌক্তিক বলিয়া বিবেচনা করেন না ; পণ্ডিত বিষণ্ণরূপ সমগ্র ছবিখানির সম্বন্ধে বলিয়াছেন যে, ইহা শ্রীরাম কর্তৃক রামেশ্বর তীর্থে শিবলিঙ্গ প্রতিষ্ঠার চিত্র । স্বন্দ-পুরাণ মতে মহিষাসুর রামেশ্বরে জন্মগ্রহণ করিয়াছিল, এবং দেবীও তথায় দুর্গামূর্তি পরিগ্রহণ করিয়া অবতীর্ণ হইয়াছিলেন ; সুতরাং শিব-প্রতিষ্ঠার সহিত দুর্গা ও মহিষাসুরও যে চিত্রিত হইবে তাহাতে আশ্চর্য্য কি ? অসুরটি যে মহিষাসুরই বটে, তাহাতে সন্দেহ নাই ; যেহেতু নিম্নভাগে একটি খণ্ডিত ক্ষুদ্র মহিষ-মস্তক অঙ্কিত রহিয়াছে । ডাক্তার ব্লকের মতে, ইহা নবগ্রহ-সমন্বিত সূর্য্যামূর্তিমাত্র । চিত্রে ক্ষোদিত রাজার অনুচরগণের মধ্যে একটি সশস্ত্র ব্যক্তির চিত্র আছে । নবগ্রহ প্রস্তরের সশস্ত্র বৃহস্পতির সহিত তাহার কোনও প্রকার সাদৃশ্য লক্ষ্য করিয়া বোধ হয় ডাঃ ব্লক এই সিদ্ধান্ত করিয়া

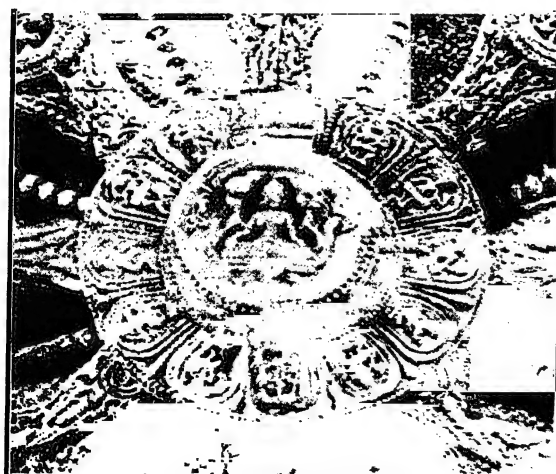
(চিত্র ১১)



কোনারক মন্দিরের ক্ষোদিত চক্র ।

[পৃঃ ১৭]

(চিত্র ১২)



ক্ষোদিত চক্রের অন্তর্গত গজলক্ষ্মী মূর্তি ।

কোনারক ।

[শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৭]

থাকিবেন; কিন্তু অর্থ-সামঞ্জস্যের দিক দিয়া দেখিতে গেলে, শ্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপের ব্যাখ্যাটিই সমীচীন বলিয়া মনে হয়। চিত্রটি সেইজন্য “রামেশ্বর-দৃশ্য” নামেই অভিহিত হইয়াছে। অপর একটি কারণেও এ চিত্রটি বিশেষ মূল্যবান; ইহা হইতে স্পষ্টই বুঝিতে পারা যায় যে, কোনারকের মন্দির নির্মিত হইবার পূর্বেই জগন্নাথ দেবের মন্দির প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল।

আর একটি মূর্তি লইয়াও মতদ্বৈধের কারণ আছে বলিয়া মনে হয়। ডাক্তার ব্লক কোনারক মন্দিরের ধ্বংসাবশেষ খনন কালে প্রাপ্ত এই মূর্তিটি দেখিয়া স্থির করিয়াছিলেন যে, তাহা সূর্য্য ও শিবের সম্মিলিত মূর্তি। মূর্তির চারিটি হস্ত। উপরের দুই হস্তে সূর্য্যদেবের চিহ্ন স্বরূপ দুইটি পদ্ম, নিম্নের এক হস্তে ত্রিশূল, অপর হস্তটি বরদ মুদ্রায় বিস্তৃত। ধৃতকমল করদয় উপরিভাগে সন্নিবিষ্ট হওয়ায় ডাক্তার ব্লক অনুমান করিয়াছেন যে, কোনারকের সূর্য্যদেব যে ভুবনেশ্বরের মহাদেব অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ—ইহাতে তাহাই স্থচিত হইয়াছে। এই উক্তিটি আচার্য্য ব্লকের স্বকপোলকল্পিত বলিয়াই সন্দেহ হয়। বঙ্গীয় সাহিত্যপরিষদ পত্রিকায় (১৮) চুঁচুড়ার সূর্য্যমূর্তি-পরিচয় প্রসঙ্গে প্রাচ্যবিজ্ঞানমহার্ণব শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় “বিশ্বকর্মাশ্রয় শিল্প” হইতে যে প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা হইতে স্পষ্টই প্রতীত হইবে যে, সূর্য্যমূর্তি (‘চতুর্ভুজবিশ্রোবা’) দ্বিভুজ বা চতুর্ভুজ—দুই প্রকারেরই হইতে পারে। টি, গোপীনাথ রাও তাঁহার ভারতীয় মূর্তিতত্ত্ব-বিষয়ক গ্রন্থে দ্বাদশ আদিত্যের অন্তর্গত মিত্র নামক যে আদিত্য-মূর্তির পরিচয় দিয়াছেন (১৯) তাহার

(১৮) ব, স, প, পত্রিকা, ১৩১৮ সাল, ১৯৬ পৃষ্ঠা।

(১৯) T. Gopinatha Rao's Elements of Hindu Iconogra-

সহিত ডাক্তার ব্লক কথিত “সূর্য্য-শিবের” বেশ সাদৃশ্য আছে বলিয়া মনে হয় । এ মূর্ত্তিও চতুর্ভুজ শিব-মূর্ত্তির গ্রাফ ট্রি-নেত্রবিশিষ্ট । উপরের দুই হস্তে পদ্মপুষ্প, ও নিম্নের একটি হস্তে শূল থাকার কথা বর্ণিত আছে । ত্রিশূল শূলেরই প্রকারভেদ । ত্রিশূলধারী মহাদেবও সাধারণতঃ শূলী নামেই পরিচিত । ত্রিশূল হস্তে থাকিলেই যে কোনও মূর্ত্তি শৈব-অংশবিশিষ্ট হইবে, এ কথা যুক্তি-যুক্ত বলিয়া মনে হয় না । ডাক্তার ব্লকের রিপোর্টেই প্রকাশ যে, গোড়ো এইরূপ একটি বিমিশ্র (composite) শৈব-সৌরমূর্ত্তি আবিষ্কৃত হইয়াছিল । কোনারক ও ভুবনেশ্বরের প্রতিদ্বন্দ্বিতাসূচক এরূপ একটি অভিনব মূর্ত্তি গোড়মুণ্ডে আমদানী হওয়ার বিশেষ কোনও আবশ্যকতা ছিল বলিয়া বোধ হয় না ; সুতরাং এটিও যে মিত্র আদিত্যের মূর্ত্তি এই অনুমানই সঙ্গত বলিয়া মনে হয় ।

কোনারকে জগমোহনের উপরিভাগে কার্ণিশে সন্নিবিষ্ট যে ছয়টি চতুর্ভুজ মূর্ত্তি আছে, সেগুলি সাধারণতঃ ব্রহ্মা বলিয়াই পরিচিত ; এবং পণ্ডিত বিষণ্ণস্বরূপও এই মতই গ্রাহ্য করিয়াছেন । প্রকৃতত্ব বিভাগের জীযুক্ত এইচ, লংহাষ্টের মতে এগুলি সমস্তই মহেশ্বর-মূর্ত্তি (২০) ; তাঁহার মতে ত্রিনেত্র, জটাজুট, সর্প, যজ্ঞোপবীত প্রভৃতি চিহ্ন যখন সমস্তই মিলিয়া গিয়াছে, তখন আর শিব বলিয়া প্রকাশ করিতে আপত্তি কি ? একটি সূর্য্যমূর্ত্তিতেও তিনি এইরূপ শিবত্ব আরোপ

phy. অবশ্য ‘বিমিশ্র’ মূর্ত্তির দুটোই যে একবারে পাওয়া যায় না তাহা বলিতে হই না । শুজরাটের অন্তর্গত দিলমালে, লিখোজী মাতার মন্দিরে, প্রাচীর সংলগ্ন বৈষ্ণব ত্রিমূর্ত্তি একাধারে সূর্য্য, বিষ্ণু ও শিবের সমন্বয় জ্ঞাপন করিতেছে । Burgess and Cousen's Northern Guzerat, Pl. LXIX.

(২০) Progress Report Archaeological Survey E. Circle, 1906.



কোনারকের ক্ষোদিত চক্র ।

[শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৭]

করিয়াছেন । বরাহমিহির হইতে অবগত হওয়া যায় যে, সূর্য্যদেবের পরিচ্ছদ উত্তর দেশীয় । তাঁহার মস্তকাবরণ বহিঃ-দৃশ্যে অনেকটা জটাভারের মত বোধ হয় বটে, কিন্তু ত্রিনেত্র হইলেই যে “শিব” হইবে এ কথা মূর্ত্তিতত্ত্ববিদগণ স্বীকার করিবেন বলিয়া বোধ হয় না । কোনারক মন্দিরে শৈব-প্রভাব সম্বন্ধে বোধ হয় লংহাষ্টের দৃঢ় সংস্কার জন্মিয়াছিল । ভোগ-মন্দিরে প্রাপ্ত সূর্য্যমূর্ত্তির বেদীটি সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন যে, এটি অনেকাংশে যোনিমুদ্রার অনুরূপ ; সুতরাং এ মূর্ত্তিও যে শিবমূর্ত্তিরই অত্যন্তম সংস্করণ, তিনি এ প্রকার ইঙ্গিতও করিতে ছাড়েন নাই । তাঁহার রিপোর্ট পাঠ করিলে দৃষ্ট হইবে যে, অত্র একটি ক্ষোদিত চিত্রেও এইরূপ শৈব-প্রাধান্য তৎকর্তৃক অনুমিত হইয়াছে । এ চিত্রটিতে সম্মানের স্থান নাকি মহেশ্বর কর্তৃকই অধিকৃত । দক্ষিণের দুইটি মূর্ত্তি তাঁহার মতে ব্রহ্মা ও ইন্দ্র, এবং বামের দুইটি বিষ্ণু ও সূর্য্য । বুদ্ধবৎ যে একটি ধ্যানমগ্ন ঋষি-মূর্ত্তি আছে, তাহার কপালেও আবার ত্রিপুণ্ড্র-রেখা ; সুতরাং দুর্জয় শৈব-প্রভাবের আর বাকী রহিল কি ! কোন্ লক্ষণের দ্বারা কোন্ মূর্ত্তিটির পরিচয় নির্ণীত হইল, তাহার কোন বিচার করা হয় নাই । ঋষি-মূর্ত্তিটির ললাটের কুঞ্জনচিহ্ন স্বাভাবিক, কি ত্রিপুণ্ড্র লাঞ্ছনা মাত্র, তাহাও সহজে বুঝিয়া উঠা সম্ভব নহে । মন্দিরের উপরের অংশে অল্পীল চিত্র না থাকার কারণ নির্দেশ-কালে লংহাষ্ট বলিয়াছেন, উপরিস্থ শিবলোকে পৌছিতে হইলে রিপূর উত্তেজনা ও ঐহিক কামনা পদদলিত করা আবশ্যিক । ভাস্কর ব্লক্ স্কেরূপ একটি মূর্ত্তি দেখিয়া শৈব ধর্ম্মের উপর সৌর প্রাধান্য অনুমান করিয়াছিলেন, লংহাষ্ট সেই পদ্ধতিতেই উল্টামতের প্রচার ও সমর্থন করিয়াছেন । দশ-বারো বৎসর পূর্বে

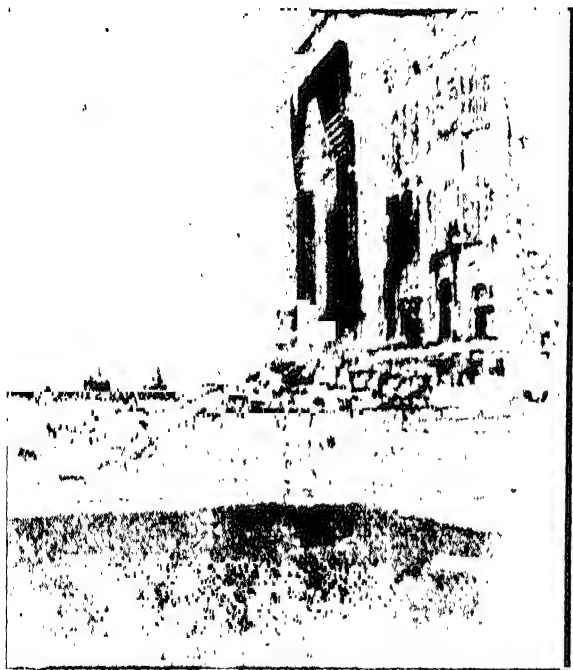
ভারতীয় মূর্তিতত্ত্ব সম্বন্ধে বিশেষ উৎকৃষ্ট পুস্তক লিখিত হয় নাই, এবং দেশীয় শিক্ষিত ব্যক্তিগণের দৃষ্টিও এদিকে যথোচিত ভাবে আকৃষ্ট হয় নাই । আচার্য্য ফুসে (Foucher) প্রমুখ বৈদেশিক পণ্ডিতগণই এ বিষয়ে আমাদের পথ-প্রদর্শক । দেব-মূর্তি-পরিচয় ব্যাপারে ভ্রম হওয়া বড় অস্বাভাবিক নহে । সার উইলিয়ম হাণ্টারের ত্রায় সুপণ্ডিত ব্যক্তিও, বোধ হয় ষ্টার্লিং এর মত অবলম্বনে, নবগ্রহ-প্রস্তর অন্তর্গত গুরুমূর্তিটিকে য়ুনানী “ভেনাস” ধারণা করিয়া Plump female বা সুপুষ্ট স্ত্রী-মূর্তি বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন ।

সেকালের শিল্পিগণ সকলেই কিছু গুরুনীতি প্রভৃতি গ্রন্থে বর্ণিত উপদেশাদি যথাযথ পালন করিতেন না, এবং শাস্ত্র গ্রন্থেও দেব মূর্তির পরস্পর বিরুদ্ধ বর্ণনার অভাব দেখা যায় না । এই সকল কারণে বিশেষজ্ঞগণের মধ্যেও মূর্তি-পরিচয় সম্বন্ধে যথেষ্ট মতভেদ দেখা যায় ; সুতরাং কোনও একটি সামান্য ক্রটির জন্য পণ্ডিতগণের অত্যাশ্রয় মতবাদের প্রতি আস্থাহীন হওয়া কর্তব্য নহে ।

প্রদক্ষিণকালে মন্দির গাত্রে নানাবিধ frieze বা আলম্বন দেখিলাম ; তন্মধ্যে সশস্ত্র মনুষ্যশ্রেণীর বেশ একটু নূতনত্ব আছে । আলিঙ্গনবদ্ধ নাগ নাগিনীগণের যুগল মূর্তি বড়ই সুন্দর । দেহের নিম্নার্দ্ধ-ভাগের অহিবৎ পুচ্ছ গুলির লীলায়িত আবর্তনে শিল্পীর সৌন্দর্য্য-জ্ঞান বিশিষ্ট ভাবে প্রকাশ পাইয়াছে । ‘শিল্পরত্ন’ গ্রন্থে ২৫ অধ্যায়ে নাগগণের মূর্তি নিম্নলিখিত ভাবে বর্ণিত হইয়াছে (২১) নাভি

(২১) নাগানাং বক্ষতে রূপং নাভেরূর্দ্ধং নরাকৃতি । সর্পাকার মথোভাগঃ সমুদ্রকোণ্ডোলং । একং কণাভয়ং বাপি পঞ্চ বা সপ্ত বা নব । দ্বিজিহ্বান্তে বিধাতব্যং খড়্গ-চৰ্ম্ম কৈর্যুতঃ ।—শিল্পরত্ন, ২৫ অধ্যায় (quoted in p. 274 Sansk. portion, T. Gopinatha Rao's Elements of Hindu Iconography Vol. II. pt. II.)

(চিত্র ১৪)



কোনারকের মন্দিরে ভিত্তিগাত্রে উৎকীর্ণ চক্র সমূহ।

[পৃঃ ১৭]

হইতে উর্দ্ধভাগ নরাকৃতি, অধোভাগ সর্পাকার, মস্তকে ভোগমণ্ডল—শিরোদেশে ফণার সংখ্যা একটি, তিনটি, পাঁচটি, সাতটি বা নয়টি । নাগগণ দ্বিজিহ্ব, হস্তদ্বয়ে খড়্গ চর্যধারী ।

কোনারকের নাগমূর্তিতে খড়্গ চর্ম্মের বাহুল্য দেখিলাম না । জিহ্বাও প্রকট নহে । শিল্পী শিল্প শাস্ত্রের নির্দেশ সাধ্যমত বজায় রাখিয়া নিজ পরিকল্পনা অপূর্ব সৌন্দর্য্যে বিভূষিত করিয়াছে ।

কোনারকে যে নিতান্ত অশ্লীল চিত্রাদিরও অভাব নাই একথা অনেকেই অবগত আছেন । এসকল চিত্রের অর্থ বা উদ্দেশ্য সম্বন্ধে রবীন্দ্রনাথ, (২২) স্বর্গীয় রামেন্দ্রসুন্দর (২৩) প্রভৃতি অনেকেই আপন আপন মত প্রকাশ করিয়াছেন । ভাবুক বলেন্দ্রনাথ বলিয়াছেন “কবিহৃদয় মন্দির দেখিয়া মনে করে বিশ্বসংসারের বহিঃপ্রাচীরে আমরা এইরূপ ভাস্কর্য্যের মত আপন আপন জীবন ঘোবন লইয়া নিত্য এই বিশ্ব-পাষাণে মুদ্রিত হইতেছি কিন্তু বিশ্বের অন্তরের মধ্যে যে মহান্ দেবতা জাগিয়া বসিয়া আছেন এ মায়াবুদ্ধ তঁাহার চরণে পঁহুছে না” (২৪) । উত্তরাপথের মন্দির গুলিতে একরূপ নর নারীর কাম লীলার চিহ্ন মাত্র দেখা যায় না । উৎকল ও মধ্যপ্রদেশের মন্দির গুলিই অনেক স্থলে শিল্পীর সৌন্দর্য্য প্রকাশ চেষ্টা নিষ্ফল করিয়া এই সকল চিত্র বক্ষে ধারণ করিয়া আছে । পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় অনুমান করিয়াছেন যে গৃহ নির্মাণ-কালে বংশদণ্ডে সম্মার্জ্জনী, ছিন্ন পাড়কা প্রভৃতি ঝুলাইয়া রাখার যে প্রথা অতাবধি দৃষ্ট হয়, সেইরূপ কুদৃষ্টি নিবারণের উদ্দেশ্যেই মন্দির গাত্রে

(২২) ‘বঙ্গদর্শন’—১৩১০ ।

(২৩) ‘বিচিত্র প্রসঙ্গ’ ৭১—৭৩ পৃষ্ঠা ।

(২৪) বলেন্দ্র গ্রন্থাবলী—পৃঃ ৫৬৬ ।

এই চিত্র গুলি সন্নিবিষ্ট করা হইত (২৫) । উড়িয়া শিল্পিগণের এখনও বিশ্বাস যে, ঝটিকা বজ্রপাত প্রভৃতি উপদ্রব ও ছুঁষ্ট প্রেতযোনির আক্রমণ নিবারণ উদ্দেশ্যে এই প্রথার প্রবর্তন হইয়াছিল । ভিসেন্ট স্মিথ তাঁহার ভারতীয় ললিত কলার ইতিহাসের এক স্থানে লিখিয়াছেন, ছুঁষ্ট প্রেতযোনি প্রভৃতি যাহাতে দেউল সন্নিধানে না আসিতে পারে, সেই জন্তই এই সকল চিত্রাদি তক্ষণের ব্যবস্থা । তিনি এই প্রসঙ্গে যেন কতকটা ব্যঙ্গচ্ছলে বিদ্যাৎ অপসারক ধাতব দণ্ডের সহিত এই চিত্র গুলির তুলনা করিয়াছেন । উৎকল খণ্ডের একবিংশ অধ্যায়ে দেখিতে পাই—

“বজ্রপাতাদি-ভীত্যাদি-বারণার্থং যথোদিতং ।

শিল্পিশাস্ত্রেহপি মণ্যাদিবিদ্যাসং পৌরুষাকৃতিং ॥”

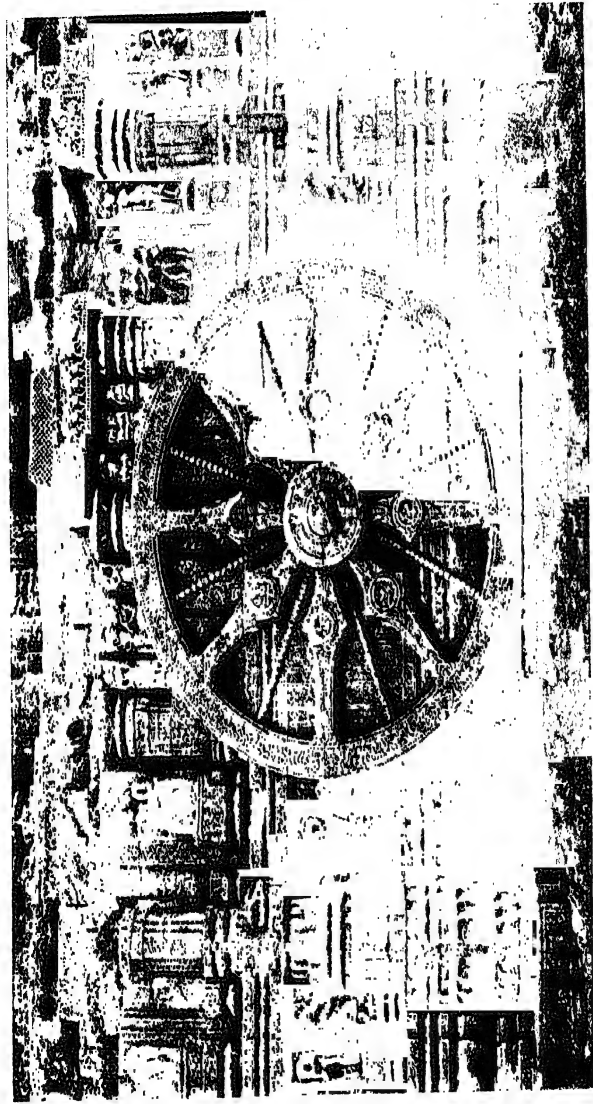
‘ভগবৎপ্রাসাদের উপরিভাগে বজ্রপাত প্রভৃতি ভয় নিবারণার্থে শিল্পি শাস্ত্রোক্ত পুরুষ প্রকৃতি মণ্যাদির বিদ্যাস সমাহিত হইল’ । (২৬) বোধ হয় এই শ্লোকটির অস্পষ্ট স্মৃতি হইতেই ডাঃ ভিসেন্ট স্মিথ মহাশয়ের দ্ব্যর্থ বোধক মন্তব্যের উদ্ভব হইয়া থাকিবে । আমাদের শ্রদ্ধেয় বন্ধু ডাঃ গ—মহাশয় বলেন “Sex is the foundation of religion.” শুধু শারীরতত্ত্বের দিক দিয়া দেখিলে জন্মাণ লেখক ক্রাফ্ট এবিং (Kraft Ebbing) এর কথায় বলিতে হয় যে, নৈতিক তত্ত্ব, ধর্মজ্ঞান ও সৌন্দর্য্যবোধ সমস্তই আদিম মিথুন প্রচেষ্টা হইতে উদ্ভূত (২৭) । কেহ কেহ বলেন যে বাম মার্গাবলম্বী শৈবমতের সহিত এই জাতীয় শিল্পের ঘনিষ্ঠ সংযোগ আছে ।

(২৫) Orissa and her remains, p. 228.

(২৬) উ, খ, বঙ্গবাসী সংস্করণ পৃঃ ১২২ ।

(২৭) Psychopathia Sexualis, p. 2.

(চিত্র ১৫)



মন্দিরগাত্রস্থ ক্ষোদিত চক্র ।
কোনারক ।

[পৃঃ ১৭]

মনে হয়, প্রত্নতত্ত্ব বিভাগের সরকারী রিপোর্টেও এ কথা দেখিয়াছি । ব্রহ্মদেশে পাগান নামক স্থানে আনুমানিক খৃষ্টীয় দ্বাদশ শতাব্দীতে নিৰ্ম্মিত নন্দ মাণ্ডুয়ার (Nanda manna) মন্দির গাত্রে এই প্রকার যে অশ্লীল চিত্রাদি দৃষ্ট হয় তাহাতেও বঙ্গ-দেশাগত তাত্ত্বিক বৌদ্ধ বজ্রযান ও সহজিয়া মতের প্রভাব অনুমিত হইয়াছে (২৮) । পক্ষান্তরে তন্ত্রশাস্ত্রের সুবিজ্ঞ সমালোচক জনৈক পাশ্চাত্য পণ্ডিত এ প্রসঙ্গে লেখককে অনুগ্রহ করিয়া জানাইয়াছেন যে, এই সকল বন্ধের মধ্যে একটি মাত্র মুদ্রা বা আসনের উল্লেখ তন্ত্রশাস্ত্রে দেখা যায় — তাহাও আবার পুরুষ ও প্রকৃতি এই উভয়ের মধ্যে রূপক ভাবে পুরুষের নিষ্ক্রিয়তা দেখাইবার জন্ত । ‘অনঙ্গরঙ্গ’ প্রণেতা কল্যাণ মল্লের বহু শতাব্দী পূর্বে, ‘কামসূত্র’ প্রণেতা শ্বষি বাৎস্তায়ন, কুচুমার প্রভৃতি একাধিক পূর্বাচার্য্যের উল্লেখ করিয়াছেন, সুতরাং কামকলার আলোচনা যে উড়িষ্যাতেই নিবদ্ধ ছিল তাহার প্রমাণ কোথায় ? কল্যাণমল্লের তথাকথিত পৃষ্ঠপোষক লাক্সুলিয়া নরসিংহদেব যে বিশেষ স্বলিত-চরিত্র ছিলেন ইতিহাসে তাহার উল্লেখ দেখি না, সুতরাং রাজ্যদেশ বা জাতীয় অধঃপতন এই দুইটি হেতুবাদই প্রমাণ সাপেক্ষ বলিয়া মনে হয় । ত্রীযুক্ত হেভেল মন্দির ভাস্কর্য্যের এ অশ্লীলতা যে জাতীয় অধঃপতনের পরিচায়ক নহে এ মত স্পষ্টই ব্যক্ত

(২৮) Chas. Duroiselle in Arch. Survey Ann. Rep. 1915-16, p. 82. চীন ও তিব্বতের ধর্ম্মবিষয়ক চিত্রগুলিও অনেকস্থলেই অশ্লীলতা দৃষ্ট । দেখা যায় বুদ্ধ ও বোধিসত্ত্ব মূর্ত্তিগুলি প্রায়শঃ স্ব স্ব শক্তিকে নিবিড় আলিঙ্গনে আবদ্ধ রাখিয়াছে (‘tenant enlaccées leur Caktis’) । নেপালেও এইরূপ ‘pieuse obscenite’ পূর্ণচিত্রাদি দৃষ্ট হইয়া থাকে । অধ্যাপক ফুসের (Foucher) মতে এই সকল চিত্র ভারতীয় মূল হইতে উদ্ভূত ও তাত্ত্বিক সাধনার সহিত সম্পর্কযুক্ত । Etude sur L’iconographie Bouddhique de L’Inde, Chap. II, pp. 65, 66, footnote, 2.

করিয়াছেন (২৯) ; পরন্তু তিনি এ কথাও বলিতে ছাড়েন নাই যে, নৈতিক হিসাবে যুরোপখণ্ডের অধিবাসী অপেক্ষা উৎকলীয়ারা কোন অংশেই কম অগ্রসর ছিল না (‘a standard of morality as high as Europe has ever done’)। স্বর্গীয় আচার্য ব্লক্ (Bloch) ও বলিয়াছেন ক্ষোদিত চিত্রগুলি যতই অশ্লীল হউক না কেন, তাহা দেখিয়া দেশবাসিগণকে ছুর্নীতিপরায়ণ বলিয়া নিন্দা করিলে যে কতদূর অবিচার করা হইবে তাহা আর বলিবার নহে (৩০) ।

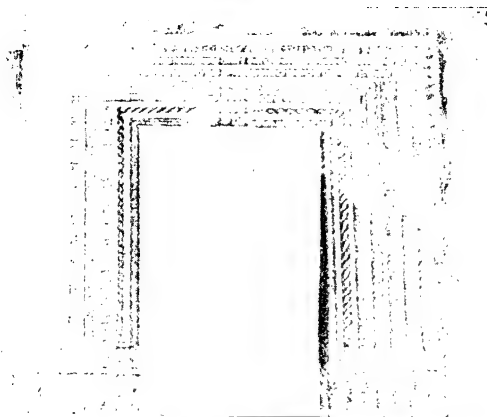
পুরী, কোণার্ক ও ভুবনেশ্বর এই তিন স্থানেই লক্ষ্য করিলাম যে, সম্ভোগের চিত্র জগমোহন ও ভোগ মন্দিরের গাত্রেই অধিক পরিমাণে স্থান পাইয়াছে। মন্দিরের প্রধান অংশে, মণিকোঠা বা গর্ভগৃহের ভিত্তির যে অংশ বিত্তমান রহিয়াছে তাহা পূর্বতন উচ্চতার প্রায় এক তৃতীয়াংশ। গর্ভগৃহটিও কামকলাত্মক চিত্রনিচয়ে শোভিত (৩১) কেবল রত্নবেদীর সান্নিধ্যে, অশ্লীলতার নামগন্ধ নাই। ইহার আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা সহজেই অনুমেয়। বিবিধ বন্ধে সন্নিবিষ্ট মূর্তিগুলির কুৎসিৎ কল্পনায় শিল্প-গৌরব সঙ্কুচিত হইলেও আধুনিক শিল্পী ও সমব্দার এখনও কোণার্ক ভাস্কর্য্যে যথেষ্ট সৌন্দর্য্য দেখিতে পান। কলালক্ষ্মীর একনিষ্ঠ উপাসক বিখ্যাত চিত্রশিল্পী শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয় কোনারক মন্দির সম্বন্ধে লিখিয়াছেন “চির যৌবনের হাট বসিয়াছে, চির-পুরাতন অথচ চির-নূতন কেলিকদম্বতলে নিখিলের রঙ্গলীলা চলিয়াছে * * * এখানে কিছুই নীরব নাই, নিশ্চল নাই, অন্তর্ধ্বস নাই। পাথর বাজিতেছে মৃদঙ্গের মন্ত্রস্থানে, পাথর চলিয়াছে

(২৯) Ideals of Indian Art, p. 139.

(৩০) Arch. Survey Annual Report 1903-4, p. 47.

(৩১) J. R. A. S., 1907, p. 1009.

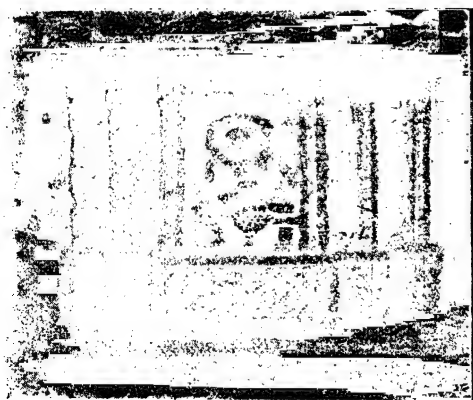
(চিত্র ১৬)



কোনারকের লতা-মণ্ডন শোভিত কৃষ্ণ-ক্লোরাইট প্রস্তরের
ক্ষোদিত দ্বার ।

[পৃঃ ১৮]

(চিত্র ১৭)



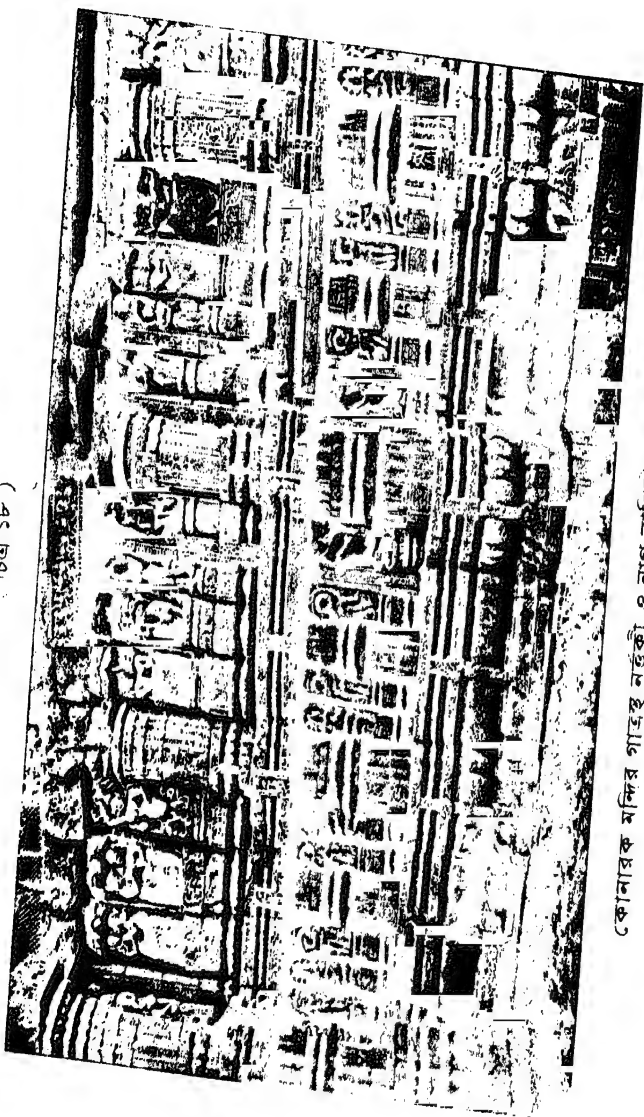
কোনারক মন্দিরের একটি খাঁজে অবস্থিত কাষ্ঠাসনের
ছায় উচ্চ আসনে উপবিষ্টা স্ত্রী-মূর্তি

[শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১৮]

৭৫:৫।

। ত্রয় তদ্যিক্তো বানিগান-গান ও গাভ্রন হুহুগে বন্দিত ককরানাকো



(৭৫ ছবি)

তেজীমান্ অশ্বের মতো বেগে রথ টানিয়া, উর্কর পাথর ফুটিয়া উঠিয়াছে নিরন্তর পুষ্পিত কুঞ্জলতার মতো শ্রামসুন্দর আলিঙ্গনের সহস্রবন্ধে চতুর্দিক বেড়িয়া। ইহারই শিখরে এই শকাব্দমান চলায়মান উর্করতার চিত্র বিচিত্র শৃঙ্গার বেশের চূড়ায়,—শোভা পাইতেছে কোণার্কের দ্বাদশ শত শিল্পীর মানস শতদল,—সকল গোপনতার সীমা হইতে বিচ্ছিন্ন, নির্ভীক, সতেজে, আলোকের দিকে উন্মুখ (৩২)।”

নাটমন্দিরের ছাত নাই কেবল প্রাচীর গুলির কিয়দংশ দণ্ডায়মান। কেহ কেহ বলেন, ইহাই ভোগমণ্ডপ ছিল। ইহার সম্মুখে গজসিংহ-মূর্তিধ্বজ রক্ষিত। সোপানাবলীর নিম্নে দাঁড়াইয়া দৃষ্টিপাত করিলেই সম্মুখে জগমোহনের প্রধান প্রবেশদ্বার দেখিতে পাওয়া যায়। মন্দিরের এ অংশটি জগমোহন হইতে কিঞ্চিৎ দূরে অবস্থিত,—পূর্বীর মন্দিরের গ্রায়ে একত্র সংশ্লিষ্ট নহে। এখানে নানাবিধ বাস্ত-মস্ত-হস্তা, বাদন-রতা, নৃত্যপরা মূর্তি বহু পরিমাণে অঙ্কিত দেখিলাম; অশ্লীল মূর্তি নাই বলিলেই হয়। ✓জগমোহনের পশ্চাৎ ভাগে মায়াদেবী বা মহামায়ার মন্দির। এখানেও কয়েকটি সূর্য্য-মূর্তি আছে; তাহার মধ্যে একটি মূর্তি অঙ্গপৃষ্ঠে উপবিষ্ট। ✓মন্দির হইতে চরণায়ত প্রভৃতি নির্গমনের জন্ত কারুকার্য্যসম্বিত কৃষ্ণপ্রস্তরের দুইটি সুন্দর জলনালী রহিয়াছে; একটির মুখ মকরের গ্রায়ে। মকর-মূর্তির পরিকল্পনা বৌদ্ধ-যুগে ও দেখা যায়। এ নক্সাটি (design) যে অত্যন্ত প্রাচীন সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। পূর্বে মকর-মুখ শুধু জল-নির্গমন-নালী রূপে নহে,—তোরণ-অলঙ্কার

রূপেও ব্যবহৃত হইত। হিন্দু স্থপতিগণ মকর-তোরণের কথা অত্যাধিক বিস্তৃত হইতে পারেন নাই। ১৯০৩-৪ অব্দের পুরাতত্ত্ব বিভাগের বার্ষিক বিবরণীতে এ বিষয়টি আলোচিত হইয়াছে। অপর নালীটি অতি স্বাভাবিক ভাবে নির্মিত ; যেন একটি কুস্তীর সন্তোদৃত মংস্ত্র মুখে করিয়া রহিয়াছে (৩৩)।

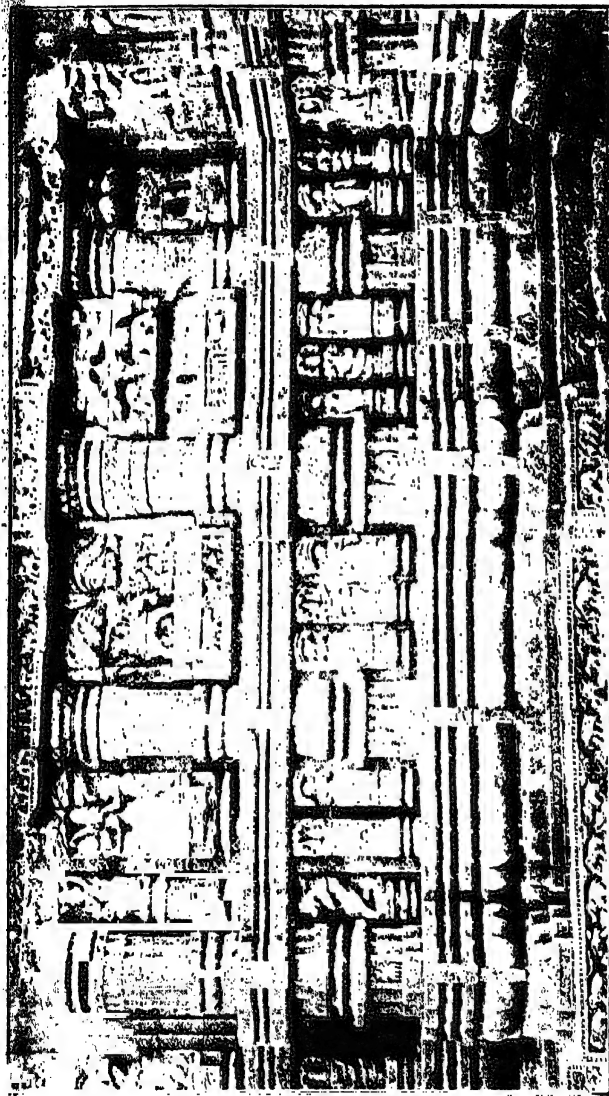
কোনারকে আরও অনেকগুলি ছোটখাট মন্দির ছিল শুনা যায় ; কিন্তু সেগুলির সংস্থান সন্তোষজনক ভাবে নির্ণীত হয় নাই। খননকালে অনেক বহির্গৃহ ও চাতাল প্রভৃতি বাহির হইয়াছিল, সরকারী রিপোর্টে এইরূপ প্রকাশ। আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে লিখিত আছে যে, কোনারকে ২৮টি ক্ষুদ্রতর মন্দির ছিল ; তন্মধ্যে ২২টি মন্দির-প্রাঙ্গণে এবং ৬টি উত্তরদ্বারের সম্মুখভাগে। মন্দির প্রাঙ্গণ দৈর্ঘ্যে ৮৮৫ ফুট ও প্রস্থে ৫৩৫ ফুট। ইহার মধ্যে এবং বহির্ভাগে ক্ষুদ্র মন্দিরাদির অবস্থান অসম্ভব বলিয়া বোধ হয় না। নাটমন্দিরের সম্মুখ-ভাগে মহামাণ্ড গভর্ণমেন্ট কর্তৃক একটি সংগ্রহাগার নির্মিত হইয়াছে। তথায় নাটমন্দিরে প্রাপ্ত সূর্য্য-মূর্তি ও জগমোহনের ধ্বংসোন্মুখ অংশ হইতে বিচ্যুত অনেকগুলি বিভিন্ন প্রকার মূর্তি সুন্দররূপে সাজাইয়া রাখা হইয়াছে। ইহার মধ্যে “সীতার বিবাহ”, “শর-সন্ধান” (কেহ কেহ ইহাকে পরশুরামের পর্কত-ভেদের চিত্রও বলিয়া থাকেন), পূর্ব্ববর্ণিত “রামেশ্বর” চিত্র এবং গুরুমহাশয় ও পড়ুয়া-দিগের চিত্র বড়ই সুন্দর বলিয়া বোধ হইল। অগ্ৰাণ্ড মূর্তির মধ্যে গঙ্গামূর্তি ও মেবারুড় বৃহস্পতি বা “অজ-রথ” অগ্নি-মূর্তিও বিশেষ-

(৩৩) সারনাথেও চূণার প্রস্তরে নির্মিত সন্ধ্যাপুণের একটি কুস্তীর দৃশ্যকৃতি জলনালী আবিষ্কৃত হইয়াছে কিন্তু তাহা কোণারকের এই শিল্প নিদর্শনের স্থায়ী হুন্দর নহে। (D. R. Sahni's Guide to Sarnath, p. 214, D (k) 93.

ভাবে প্রশংসনীয় । কিছুদিন পূর্বে Pioneer পত্রে একজন এই গঙ্গা-মূর্তিটির উল্লেখ করিয়া লিখিয়াছিলেন যে, কোনারকে উহা ক্রমশঃ নষ্ট হইয়া যাইতেছে, অতএব মূর্তিটি কলিকাতার যাহুঘরে স্থানান্তরিত করা উচিত । মূর্তিটি কোথায় অবস্থিত ছিল জানি না এক্ষণে উহা স্থানীয় সংগ্রহশালায় রক্ষিত হইয়াছে । গুপ্তযুগের সুপ্রাচীন মন্দিরাদির দ্বারদেশের দুই পার্শ্বে মকরবাহিনী গঙ্গা ও কচ্ছপাকৃতা যমুনা মূর্তি দেখা যায় (৩৪) । অনেক সময় এই সকল লক্ষণ হইতেই মন্দিরের প্রাচীনত্ব নিরূপন হইয়া থাকে । কোনারকে কিন্তু কোথাও যমুনা মূর্তি পাওয়া গিয়াছে বলিয়া শুনি নাই । আমরা গঙ্গামূর্তির কোনও স্থানেই কিছু ধ্বংসের চিহ্ন দেখিতে পাইলাম না । বোধ হয়, সংগ্রহশালায় আনিত হইবার পূর্বে উপরের লোহার কড়ি ধুইয়া বৃষ্টির জল আসিয়া লাগায় কিট্র বা লৌহমল (Oxide of Iron) জনিত কয়েকটি লাল দাগ হইয়াছে মাত্র । গঙ্গামূর্তি সম্ভবতঃ গঙ্গা-তীরবর্তী প্রদেশেই উদ্ভূত হইয়া থাকিবে, কিন্তু ইহা ভারতের বিভিন্ন স্থানে দেখিতে পাওয়া যায় । কাশ্মীরের মার্ত্তণ্ড মন্দিরে, মধ্যভারতে নাচনা-কুঠারা, তিগোয়া প্রভৃতি স্থানে প্রাচীন গুপ্ত যুগের মন্দিরে, এবং দক্ষিণে মুখলিঙ্গমে গঙ্গামূর্তি দেখা গিয়াছে । নেপালে প্রাপ্ত সুন্দর পিত্তল-নির্মিত একটি প্রাচীন গঙ্গামূর্তি শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্র কুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় কর্তৃক সংগৃহীত হইয়াছে । বেশনগরে প্রাপ্ত গঙ্গামূর্তির যে চিত্র ডাঃ ভিন্সেন্ট স্মিথ তাঁহার সিংহল ও ভারতের শিল্পকলা বিষয়ক পুস্তকে প্রকাশিত করিয়াছেন, তাহাতে গঙ্গাদেবী মকরের উপর দণ্ডায়মান, কোনারকের মূর্তির ত্রায় উপবিষ্টা নহেন । বঙ্গদেশেও প্রস্তরে ক্ষোদিত দণ্ডায়মান

গঙ্গামূর্তি পাওয়া গিয়াছে। জগন্নাথদেবের শ্রীমন্দিরের সম্মুখটহ একটি প্রাচীন মন্দিরের দ্বারদেশেও যে গঙ্গা ও যমুনা মূর্তি বিদ্যমান সে কথা বোধ হয় অনেকেই অবগত নহেন। কলিকাতায় মূর্তি নিষ্কাশন করিয়া গঙ্গাপূজা হয় না বটে, কিন্তু ‘বন্দো মাতার’ গান এখানে অত্যাশ্চর্য প্রচলিত। রাঢ়দেশে গঙ্গাপূজার বড় ধুম। এক তীর হইতে অপর তীর পর্য্যন্ত বিলম্বিত সুদীর্ঘ রজ্জুখণ্ডে পদ্মপুষ্প গ্রথিত করিয়া দেবীর উদ্দেশ্যে পদ্মমালা নিবেদিত হইতে দেখিয়াছি। ভাগিরথীর বর্তমান ছরবস্তার সহিত আজ কাল গঙ্গাপূজার ‘রেওয়াজ’ও যেন লোপ পাইতে বসিয়াছে। যাউক সে কথা।

আমরা চারিদিক ঘুরিয়া কোনারকের সংগ্রহশালাটি ভাল করিয়া দেখিতে লাগিলাম। এই ঘরটিতে মন্দিরচ্যুত নবগ্রহের সুন্দর প্রস্তরখানিও রক্ষিত হইয়াছে। ইহার পরিমাপ ১২ ফুট × ৪½ ফুট × ৩½ ফুট, ওজনে ২৪ টন ৩ কোয়াটার ২১ পাউণ্ড (৩৫)। ভুবনেশ্বরের কয়েকটি মন্দিরে এবং পুরীর গুপ্তিচা-বাটিতেও দেখিয়াছিলাম, মন্দিরের প্রবেশদ্বারের উপরিভাগেই এইরূপ নবগ্রহ-প্রস্তর সংলগ্ন আছে। দাক্ষিণাত্যের নবগ্রহমণ্ডলের কথা গুপ্তিচা-গৃহপ্রসঙ্গে উল্লিখিত হইয়াছে। স্বর্গীয় টি, গোপীনাথ রাও মহাশয় তাঁহার হিন্দু মূর্তিতত্ত্ব বিষয়ক গ্রন্থে দণ্ডায়মান অবস্থায় পরিকল্পিত দক্ষিণী নবগ্রহের ধাতব মূর্তির চিত্র দিয়াছেন। পশ্চিম ভারতে ওয়াধেবান নামক স্থানের মাধব-বাও নামক বাড়িলি অথবা ইন্দারার ভিতর দিকের একটি কুলঙ্গীতে দশাবতার ও সপ্তমাতৃকা মূর্তির সহিত নবগ্রহের মূর্তিও সন্নিবিষ্ট আছে, কিন্তু এ মূর্তিগুলি



শিকারের চিত্র ।
কোনারক মন্দির ।

দণ্ডায়মান কি উপবিষ্ট তাহা সরকারী রিপোর্টে প্রকাশ নাই (৩৬)। উত্তরাপথে কান্ধরা উপত্যকায়, পাহাড় কাটিয়া তৈয়ারি মস্কার মন্দিরেও নবগ্রহমূর্তি ক্ষোদিত থাকার কথা শুনিয়াছি (৩৭)। নবগ্রহ প্রস্তরের ব্যবহার বঙ্গদেশের স্থাপত্যেও অপরিচিত ছিলনা। বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির সংগ্রহশালায় যে সকল নবগ্রহ প্রস্তর রক্ষিত হইয়াছে, তাহার কতকগুলিতে নবগ্রহের সহিত গণেশ মূর্তিও সন্নিবিষ্ট দেখা যায়। ইহা হইতে, গ্রহশাস্তি ও সিদ্ধি কামনা, একাধারে এই উভয় উদ্দেশ্য সিদ্ধ করাই শিল্পীদিগের অভিপ্রায় ছিল, এই অনুমানই সত্য বলিয়া মনে হয়। বরেন্দ্র সংগ্রহশালার নবপ্রকাশিত তালিকায় যে চিত্র দেওয়া হইয়াছে তাহাতে রাহু ব্যতীত অপর সকল গ্রহগুলিই দণ্ডায়মান রহিয়াছে; কোনারকের নবগ্রহের গ্রায় ‘আসন পীড়ি’ হইয়া বসিয়া নাই (৩৮)। সে যাহা হউক কোনারকের এই প্রস্তরখানি যে বিশেষ শিল্প-নৈপুণ্যের পরিচায়ক তাহাতে সন্দেহ নাই। অধুনা ইহার পূজা হইয়া থাকে। নবগ্রহের নিকট ‘মানত’ করিয়া কাহার না কি ছুরারোগ্য পীড়া সারিয়া গিয়াছিল; সেই অবধি নিকটস্থ গ্রাম-বাসিগণের নিকট এ প্রস্তরটি “জাগ্রত” রূপে পরিগণিত হইয়াছে। ডাক্তার ব্রক্ Z. D. M. G. পত্রিকায় লিখিয়াছেন যে, স্থানীয় লোকেরা ধবল বা শ্বেতকুষ্ঠরোগ হইতে আরোগ্যলাভ করার জন্ত কোনারকের নবগ্রহ প্রস্তরের নিকট উপাসনা করিয়া

(৩৬) Progress Rep. Arch. Survey. W. Circle 1899, p. 5.

(৩৭) কুমায়ুন জেলার অন্তর্গত ষোগেশ্বর নামক তীর্থস্থানে, সূর্যমন্দিরের সন্নিবন্ধে, অপর একটি মন্দিরে নবগ্রহশিলা অখ্যাপি পূজিত হইয়া থাকে। (Progress report Arch. Survey, N. Circle 1914, p. 11.)

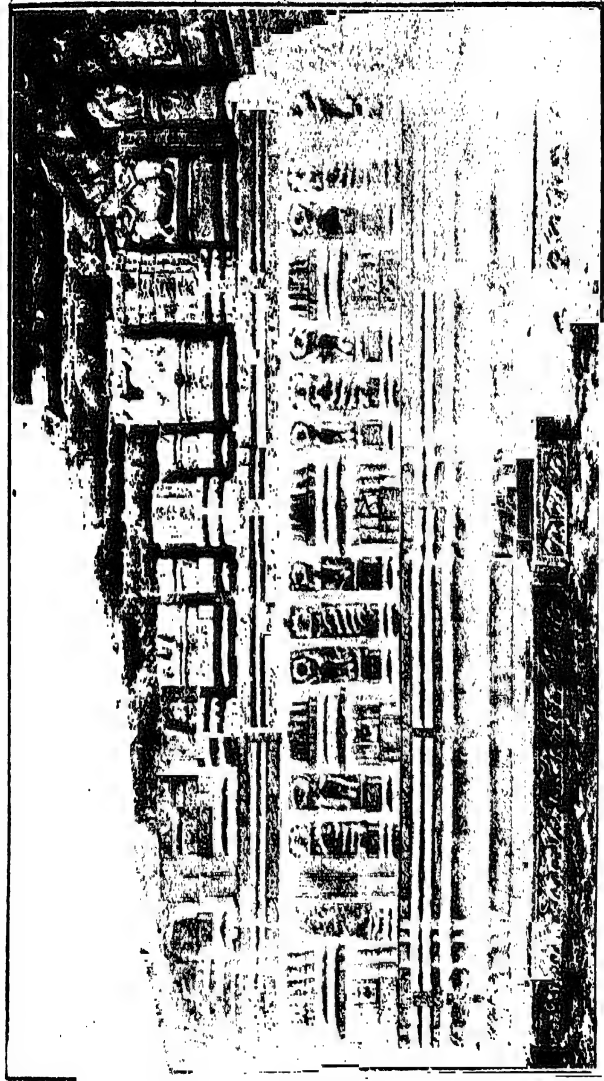
(৩৮) এই চিত্রের একখানি প্রতিলিপি গ্রন্থে সন্নিবেশিত হইল।

থাকে (৩৯)। এই কারণেই প্রাচীন শিল্পের উৎকৃষ্ট নিদর্শন স্বরূপ এই নবগ্রহ প্রস্তরখানিকে কলিকাতার মিউজিয়মে স্থানান্তরিত করিবার কল্পনা সরকার বাহাদুরকে পরিত্যাগ করিতে হইয়াছে। সংগ্রহশালায় ব্রীড়াজনক ভগ্ন-মূর্তিরও অভাব নাই। গুনিয়াছি কোনও ইতালীয় যাত্রাবরে যে অংশে পম্পি নগরের ধ্বংসাবশেষ হইতে প্রাপ্ত এই শ্রেণীর প্রাচীন দ্রব্যাদি রক্ষিত আছে, সেখানে বালক বালিকা ও মহিলাগণের প্রবেশ নিষিদ্ধ। কিন্তু কোনারকে এরূপ নিষেধ সম্ভবপর নহে। আধুনিক রুচির মান রক্ষা করিতে হইলে, সমগ্র মন্দিরের কারুকার্যখচিত প্রস্তরগুলি ভাঙ্গিয়া ফেলিতে হয়। ললিতকলার সহিত ধর্ম্মভক্ততা বা রুচি-বায়ু-গ্রস্ততার কোন সম্পর্ক নাই—তাই আধুনিক যুরোপীয়গণও এই “কাল দেউলের” যথেষ্ট প্রসংসা করিয়া থাকেন। আবুলফজলও তাই লিখিয়া গিয়াছেন, যাহারা সমালোচনা-তৎপর এবং সহজে সন্তুষ্ট হইবার লোক নহেন, তাঁহারাও এই মন্দির দেখিয়া নির্বাক্ বিশ্বয়ে দণ্ডায়মান থাকেন (৪০)। সংগ্রহশালায় আর একটি মূর্তি আছে,—যাহা অনেকে বুদ্ধমূর্তি বলিয়া মনে করেন। মূর্তিটির উপরে বিততফণ সর্প। দুই পার্শ্বে দুই নারীমূর্তি; একটির হস্তে স্থালী বা অন্নপাত্র। পণ্ডিত বিষয়স্বরূপ মহাশয় বলেন যে, বুদ্ধত্ব লাভের পূর্বে শাক্যসিংহ যখন অত্যন্ত ক্ষুৎ-পিপাসায় কাতর হইয়া পড়েন, তখন শ্রেষ্ঠিপত্নী স্বজাতা তাঁহার দাসী পুম্মাকে সঙ্গে লইয়া তাঁহার জন্ত পায়স ও পানীয় আনয়ন করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে এই মূর্তির উপরিস্থিত সর্প-চিহ্নটি সর্পরাজ মুচলিন্দের প্রতিকৃতি।

(৩৯) Z. D. M. G. Vol 64, p. 737.

(৪০) “Even those whose judgment is critical and who are difficult to please stand astonished at its sight.” Ain-i-Akbari, Col. Jarrett's translation. Bibl. Indica series Vol II, p. 128.

(১৮৭২০)



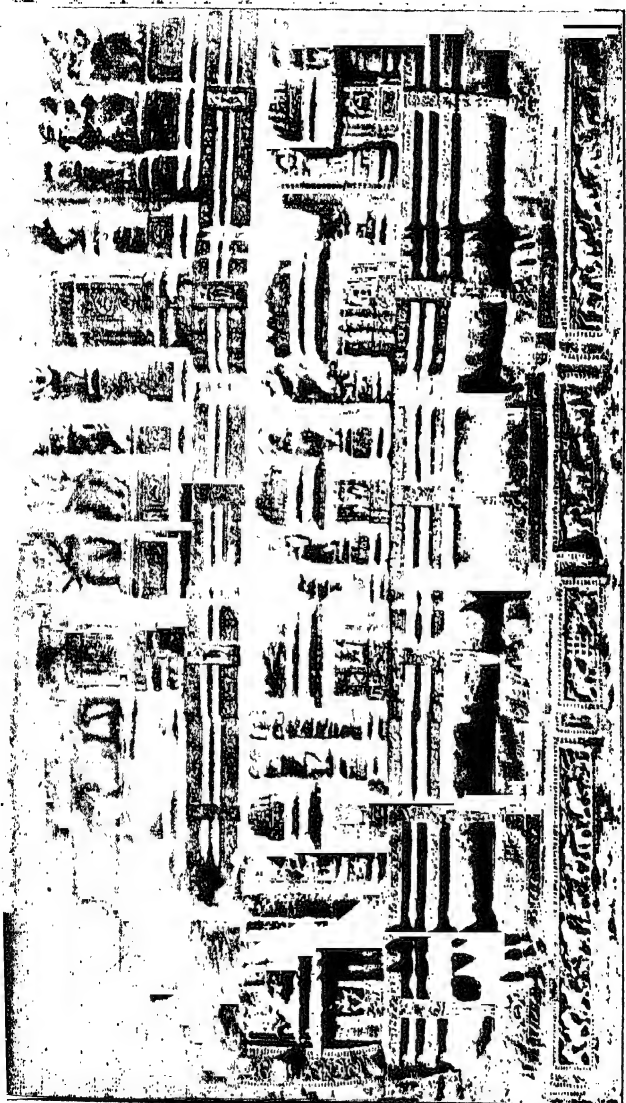
কোনারক মন্দির গাত্ৰস্থ নাগ ও নাগিনী প্রভৃতির মূর্তি ।

[পৃ: ২৬

যাহাতে বুদ্ধদেব ঝড়-বৃষ্টি-রৌদ্র এবং সরীসৃপ ও মশকাদি কীট-পতঙ্গ হইতে কষ্ট না পান, সেইজন্ত মুচলিন্দ ছত্রের ত্রায় ফণা বিস্তার করিয়া তথায় সর্বক্ষণ উপস্থিত ছিলেন। আর একটি এইরূপ তথাকথিত বৌদ্ধচিত্র গর্ভ-গৃহস্থ বেদীর গাত্রে ক্ষোদিত আছে। একটি বালক হস্তীকে আহাৰ দিতেছে। পণ্ডিত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয়ের মতে, এ চিত্রের ঘটনাটি জাতক কাহিনী হইতে গৃহীত। বুদ্ধদেব পূর্বজন্মে একবার হস্তিপকরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। তিনি যে রাজার অধীনে নিযুক্ত ছিলেন, তিনি কাশীরাজের প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বী। কাশীরাজ্য আক্রমণ কালে, ভবিষ্যৎ বুদ্ধদেব যে হস্তীটি চালনা করিতেন, সেটি শত্রুপক্ষীয় হস্তীর লোহ-কণ্টকাকীর্ণ বস্ত্রের ভয়ে অগ্রসর হইতে চাহিতেছিল না। তাই বুদ্ধদেব তাহাকে উৎসাহ দিয়া দুর্গ-প্রাচীর প্রভৃতি ভাঙ্গিয়া ফেলিতে নিযুক্ত করেন। বেদী গাত্রস্থ চিত্রের সহিত এ গল্পের যে বিশেষ সম্পর্ক আছে তাহা বোধ হয় না। বেদীর গাত্রেও হস্তিশ্রেণী আলম্বনের ত্রায় চারিপার্শ্বে উৎকীর্ণ রহিয়াছে, দেখিয়াছি। প্রবাদ মতে, যে কেশরীরাজগণ বৌদ্ধধর্ম বিদূরিত করিবার জন্ত এরূপ চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাঁহারা কিজন্ত বৌদ্ধমূর্তি নির্মাণ বা বৌদ্ধধর্ম-গ্রন্থে বর্ণিত কাহিনীর চিত্র মন্দির গাত্রে ক্ষোদিত করাইলেন, তাহা বুঝিয়া উঠা কঠিন। গজ সিংহের নক্সাটি যে বৌদ্ধ যুগ হইতেই চলিয়া আসিতেছে এবং খৃঃ ষষ্ঠ শতাব্দীর বৌদ্ধ শিল্পেও যে উহা সুপরিষ্কৃত তাহা বন্ধুবর শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্র কুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় দেখাইয়াছেন (৪১)। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ শ্রীযুক্ত

(৪১) Modern Review, September 1919, p. 280-282. 'প্রবাসী' পত্রিকার প্রকাশিত এই প্রবন্ধের বঙ্গানুবাদ পরিশিষ্টে প্রদত্ত হইয়াছে কেশরী রাজবংশের ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে Epi. Indic. Vol IV p. 336, ও ভুবনেশ্বর অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

রাখালদাস বন্দোপাধ্যায় মহাশয়ের মতে কোনারকে বৌদ্ধ-সংক্রান্ত কোনও মূর্তি এ যাবৎ পাওয়া যায় নাই । ১৯১৪ অব্দে বাহুবলের শতবার্ষিক উৎসব উপলক্ষে যে প্রদর্শনী হইয়াছিল, তাহাতে বঙ্গদেশীয় তক্ষণ-শিল্পের নমুনার মধ্যে একটি সমুচলিন্দ বুদ্ধ-মূর্তি প্রদর্শিত হয় (No 6290) । (৪২) এ চিত্রে বুদ্ধদেব সর্পরাজের শিরোদেশে উপবিষ্ট ;—দণ্ডায়মান অবস্থায় সর্প ফটাঁদ্বারা রক্ষিত নহেন । ত্রীষুক্ত বিষম্বরূপ বলিয়াছেন যে, বিষ্ণুমূর্তির মধ্যে কেবল অনন্তশয্যায় শায়িত মূর্তিরই শিরোদেশে সর্পফণা দেখা যায় । এ উক্তিটি ভ্রমশূন্য বলিয়া স্বীকার করা যায় না । বন্ধুবর ত্রীষুক্ত রাখালদাস বন্দোপাধ্যায় প্রণীত বাঙ্গলার ইতিহাস প্রথমভাগে চুড়াইন ও রঙ্গপুরে প্রাপ্ত যে দুইটি দণ্ডায়মান বিষ্ণুমূর্তির চিত্র প্রদত্ত হইয়াছে (২৪ ও ২৯ সংখ্যক চিত্র) তাহার দুইপার্শ্বে দুইটি স্ত্রীমূর্তি এবং মন্তকোপরি মণ্ডলাকৃতি সর্পফণা শ্রেণী স্পষ্টই দৃষ্ট হয় । মাদ্রাজ গবর্ণমেন্ট কর্তৃক প্রকাশিত, ত্রীষুক্ত কৃষ্ণশাস্ত্রী প্রণীত দাক্ষিণাত্যের মূর্তি-পরিচয় (South Indian Images of Gods and Goddesses) নামক গ্রন্থে “বৈকুণ্ঠ-নারায়ণ” মূর্তির বর্ণনা আছে । এ মূর্তিটিতে বিষ্ণু সর্প-সিংহাসনে উপবিষ্ট ; শিরোভাগে সর্পফণা । বামপদ নিম্নে প্রসারিত ; দক্ষিণ পদ আকুঞ্চিত । পার্শ্বদেশে দুইটি স্ত্রী-মূর্তি—লক্ষ্মী ও পৃথ্বী । উক্ত গ্রন্থে “যোগেশ্বর” নামক অপর যে একটি বিষ্ণু-মূর্তির চিত্র প্রদত্ত হইয়াছে, সেটিও পূর্বোক্ত মূর্তিরই অনুরূপ । বিষ্ণু সিংহাসনে উপবিষ্ট ; মন্তকোপরি সর্পরাজ ফণা বিস্তার করিয়া রহিয়াছে—উভয় পার্শ্বে কলস-হস্তে স্ত্রী-মূর্তি । টি, গোপীনাথ



রাও প্রণীত হিন্দু-মূর্তি বিষয়ক (Elements of Hindu Iconography) গ্রন্থে “মধ্যম ভোগস্থানক” শ্রেণীর একটি ধাতব বিষ্ণু-মূর্তির চিত্র আছে। এটি দণ্ডায়মান মূর্তি। মাথার উপর শেষ নাগ ফণা ধরিয়া রহিয়াছে। দক্ষিণে পদ্মপুষ্প হস্তে স্ত্রীদেবী। বামে নীলোৎপলধারিণী ভূদেবী। জৈন মহাবীর-মূর্তির শিরোভাগেও সর্পচিহ্ন দেখা যায়। সুপার্শ্ব ও পার্শ্ব নামক তীর্থঙ্কর দ্বয়ের শিরোদেশেও সর্প-লাঞ্ছন দৃষ্ট হইয়া থাকে। (৪৩) স্মৃতরাং মনে হয় যে, কেবল এই প্রকার চিহ্নের উপর নির্ভর করিয়া, কোনও মূর্তি বৌদ্ধ কি জৈন, তাহা নিশ্চয় করিয়া বলা সহজ নহে। সার্ব জন্ মার্শাল মহোদয়ের অনুজ্ঞা ক্রমে, কোনারকে পুরাতত্ত্ব বিভাগ-কর্তৃক যে অনুসন্ধান করা হয়, তাহার ফলে একটি বিষ্ণু-মূর্তি ও বালকৃষ্ণ-নামে পরিচিত অপর একটি মূর্তিও আবিষ্কৃত হইয়াছে। উভয় মূর্তিই কৃষ্ণপ্রস্তরে ক্ষোদিত। শেখোক্ত মূর্তিটি দোলায় উপবিষ্ট। ওষ্ঠের উপর স্পষ্ট গুম্ফ চিহ্ন, মুখাবয়ব দেখিতে সুস্পষ্ট নহে। নিম্নে নতজানু পাঁচজন উপাসিকা; পার্শ্বেও একটি স্ত্রী-মূর্তি দণ্ডায়মান। বড় নিপুণতার সহিত পাথর কাটিয়া দোলায়মান দোলনা-সংযুক্ত শৃঙ্খল কয়টি দেখান হইয়াছে (৪৪)। ইহাতেই শিল্পীর যা-কিছু কৃতিত্ব। বিষ্ণু-মূর্তিটি সুন্দর। নিম্নে ক্ষোদিত ফুলের কাজের ভিতর কয়েকটি উপাসিকার চিত্র; এবং উপরে উড্ডীয়মান দেব, যক্ষ, অম্বর ও বিদ্যাধর প্রভৃতি। বিষ্ণুর চারি হস্তে শঙ্খ, চক্র, গদা, পদ্ম। দক্ষিণে

(৪৩) Catalogue of Mathura Museum by Dr. J. Ph. Vogel p. 44.

(৪৪) J. R. A. S. 1907, p. 1009. এ মূর্তিটি কেন যে বালকৃষ্ণ নামে অভিহিত হইয়াছে বলিতে পারি না, বরং ‘দোলায় উপবিষ্ট রাজবেশী কৃষ্ণ’ বলিলে অধিক মানাইত।

ব্রহ্মা ও বামে মহেশ্বর । গঙ্গা প্রভৃতির সংস্থান দেখিয়া মূর্তিটিকে ‘জনার্দন’ বিষ্ণু-মূর্তি বলিয়া মনে হয় (৪৫) ।

মন্দিরের ভগ্নপ্রস্তর প্রভৃতি সাজাইয়া চারিদিকে অনুচ্চ বেষ্টিতীয় গ্রাফিট প্রাচীর নির্মাণ করা হইয়াছে । যাহাতে মরুভূমির বায়ু-চালিত বালুকারাশির দ্বারা মন্দির-ভিত্তি পুনরায় লোক চক্ষুর অগোচর না হয়, সেইজন্ত বেষ্টিতীয় চারিপার্শ্বে শ্রেণীবদ্ধ পুন্নাগ ও একপ্রকার ঝাউগাছ (Casuarina) রোপণ করিয়া গবর্ণমেন্ট ইহার প্রতিষেধের ব্যবস্থা করিয়াছেন ।

কোণার্ক দেউল-নির্মাতা প্রথম নরসিংহ বা লাক্সলিয়া নরসিংহ দেব যে সময়ে সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন, গঙ্গারাজবংশের তাহাই উজ্জ্বলতম যুগ । তখন উড়িষ্যা-রাজ্যের এক সীমায় বিজয়নগর, অপর সীমায় লক্ষণাবতী । ডাঃ রাজেন্দ্রলাল নিজ গ্রন্থে লিখিয়াছেন যে, উড়িষ্যারাজ্য এক সময়ে হুগলীর নিকটস্থ ত্রিবেণী ঘাট হইতে গোদাবরী তীর পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল । অনুসন্ধিৎসু বাঙ্গালী পাঠক যেরূপ বাদাল-স্তম্ভে উৎকীর্ণ ‘উৎকীলিতোৎকল কুলং’ প্রভৃতি শ্লোক হইতে বাঙ্গালার পালরাজ্য দেবপাল কর্তৃক উড়িষ্যা-বিজয়ের সংবাদ রাখিয়া থাকেন (৪৬) সেইরূপ উড়িষ্যারাজ্য কর্তৃক বঙ্গবিজয় বিষয়ক এ কথাটিও স্মরণ রাখা আবশ্যক । তাম্র লিপিতে বর্ণিত আছে—
“রাঢ়া-বরেন্দ্র-যবনী-নয়নাঙ্গনাশ্রপূরেণ দূরবিনিবেশিত-কালিমঙ্গী :
তদ্বিপ্লবস্ত-করণাস্তুতনিস্তরঙ্গা-গঙ্গাপি নুনমমুনা যমুনাধুনাভূং ॥”

* * * *

(৪৫) পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিনোদবিহারী বিদ্যাবিনোদ প্রণীত ‘বিষ্ণু-মূর্তি-পরিচয়’ পৃ. ৬, ১১, ৩৮ ।

(৪৬) R. D. Banerji's The Palas of Bengal, p. 56.



নাটমন্দিরের সম্মুখ হইতে কোনারক মন্দিরের চিত্র ।
[ত্রিযুক্ত স্বরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্যে]

অর্থাৎ, রাজা নৃসিংহদেব—রাঢ় ও বরেন্দ্রের যবনীগণের কঙ্কাল-বিধোতকারী অশ্রুধারা গঙ্গাজলে মিশ্রিত করিয়া নিস্তরঙ্গা কৃষ্ণবর্ণা গঙ্গা নদীকে তৎকালে যেন যমুনা-ধারায় পরিণত করিয়াছিলেন (৪৭) । স্বর্গীয় রায় মনোমোহন চক্রবর্তী বাহাদুর ‘একাবলী’ হইতে কয়েকটি পংক্তি উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে উক্ত গ্রন্থে রাজা দ্বিতীয় নৃসিংহদেবের বাঙ্গালীদিগের সহিত যুদ্ধের কথা, এবং ১৩৬ পৃষ্ঠায় ‘গঙ্গাতরঙ্গধবলম্’ প্রভৃতি বাক্যসংযুক্ত পংক্তিতে বঙ্গদেশে গঙ্গাতীর পর্য্যন্ত অভিযানের স্পষ্ট উল্লেখ আছে । এ যুদ্ধ সম্ভবতঃ দিল্লীশ্বরের অধীন তদানীন্তন বাঙ্গালার প্রাদেশিক শাসনকর্তাদিগের সহিত ঘটিয়াছিল স্বর্গীয় রায়বাহাদুর, এইরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন । (৪৮)

মাদলা-পঞ্জীর মতে প্রথম নরসিংহদেব স্বীয় রাজ্যের অষ্টাদশ বর্ষে কোণার্ক মন্দির নির্মাণ করেন । প্রবাদমতে “উড়িষ্যার দ্বাদশ বর্ষের রাজস্বসমুদ্রের বালুতটে এই একমাত্র পাষাণ মন্দিরে নিঃশেষিত হইয়াছে” (৪৯) । নরসিংহ দেব ১২৩৮ হইতে ১২৬৪ খৃঃ অব্দের মধ্যে সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন । এবিষয়ে অনুসন্ধিৎসু পাঠকগণকে ১৯০৩ সালের বঙ্গীয় এসিয়াটিক্ সোসাইটীর পত্রিকার ১ম খণ্ডে প্রকাশিত, সুপণ্ডিত স্বর্গীয় মনোমোহন চক্রবর্তী মহাশয়ের গঙ্গবংশীয় রাজাদিগের বংশাবলী ও রাজত্বকাল বিষয়ক প্রবন্ধ দেখিতে অনুরোধ করি ।

(৪৭) দ্বিতীয় নৃসিংহদেবের তাম্রলিপি, J. A. S. B. 1896, p. 232.

(৪৮) J. A. S. B. Pt. I. 1903, p. 144.

(৪৯) “Near Jagannath is a temple dedicated to the Sun. Its cost was defrayed by twelve years, revenue of the province.”—*Aln-i-Akbari* (Bibliotheca Indica Series) vol. II p. 128.

স্বর্গীয় ভিন্সেন্ট স্মিথ (Vincent Smith) দেউলটির নির্মাণ-কাল ১২৪০ হইতে ১২৮০ খৃঃ অব্দের মধ্যে নির্ণয় করিয়াছেন। গঙ্গা বংশীয় রাজগণের তাম্রলিপি হইতে অবগত হওয়া যায় যে, রাজা প্রথম নরসিংহ দেবই কোনারকে মন্দির নির্মাণ করান। আবুল ফজলও আইন-ই-আকবরী গ্রন্থে সূর্য্য-মন্দির নির্মাণ-প্রসঙ্গে রাজা নরসিংহের নামোল্লেখ করিয়াছেন; শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় স্বর্গীয় রাজা রাজেন্দ্রলাল ধৃত একটি শ্লোক (৫০) উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন কোণার্ক মন্দির খৃঃ ১২৭৮ অব্দে (১২০০ শকাব্দে) না হউক লাকুলিয়া নরসিংহদেবের রাজত্বের অষ্টাদশ বর্ষে ১২৭৬ খৃঃ অব্দে নির্মিত হইয়াছিল। এতবড় স্মৃহৎ দেউলের নির্মাণ কিছু দুই এক বৎসরে শেষ হয় নাই। সুতরাং মন্দিরটি যে ১২৪০ হইতে ১২৮০ খৃঃ অব্দের মধ্যে নির্মিত হইয়াছিল, ডাক্তার ভিন্সেন্ট স্মিথের এই অনুমানই অধিক সম্ভব বলিয়া মনে হয়। স্বর্গীয় ব্রজ কিশোর ঘোষ পুরীর ইতিহাস(৫১) নামক ইংরাজী পুস্তকে ও শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ মিত্র মহাশয় পুরী তীর্থ গ্রন্থে (৫২) কোণার্ক মন্দির ১২৭৬ খৃঃ অব্দে কেশরী বংশীয় রাজা সিধ কেশর বা সিদ্ধ শেখরের রাজত্ব কালে শিবাই সউতুরার (সাঁতরার) তত্ত্বাবধানে নির্মিত হওয়া

(৫০) “সপুচ্ছ নরসিংহেন স্মেখরেণাংগমালিনঃ ।

প্রাসাদঃ কারিতো রাজ্যশকে দ্বাদশকে শতে ॥”

Orissa and her remains P-479-480.

(৫১) “It was erected by Rajah Sidh Kessor of the Kessoree race, under the Superintendence of Sibae Santra in 1273 A. D. ; but in consequence of his sudden death it was never consecrated nor was any idol placed within it.” History of Pooree p. 71.

(৫২) পুরীতীর্থ—৪র্থ অধ্যায় পৃঃ ১০৩ ।

নাটমন্দির বা ভোগমণ্ডপের ভগ্নাবশেষ ।

কোনারক ।

সম্বন্ধে একটি মতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু ঐতিহাসিক প্রমাণ অভাবে ইহাতে কোন মতেই আস্থা স্থাপন করা যায় না । গঙ্গাবংশীয় প্রথম নরসিংহদেব ১২৩৮ ইহিতে ১২৬৪ খৃঃ অঃ এবং দ্বিতীয় নরসিংহদেব ১২৭৮ ইহিতে ১৩০৬ খৃঃ অঃ পর্য্যন্ত রাজত্ব করিয়াছিলেন । এই দুই নরসিংহের মধ্যবর্তী রাজা গঙ্গাবংশীয় ১ম ভানুদেব ১২৬৪ ইহিতে ১২৭৮ খৃঃ অঃ পর্য্যন্ত উড়িষ্যার সিংহাসনে অধিষ্ঠিত ছিলেন (৫৩) সুতরাং কোন কেশরীবংশীয় রাজার যে তৎকালে উড়িষ্যায় আসিয়া মন্দির স্থাপনের সম্ভাবনা ছিলনা তাহা সহজেই অনুমেয় । ১৯০৬-৭ খৃঃ অব্দের প্রত্নতত্ত্ব-বিভাগীয় পূর্বকেন্দ্রের রিপোর্টে প্রত্নতত্ত্ব-বিভাগের জনৈক উদ্ভাবনক্ষম কৰ্ম্মচারী কোনারক মন্দির নির্মাণের কাল-নির্ণয় সম্বন্ধে একটি বিচিত্র সিদ্ধান্তের উল্লেখ করিয়াছেন । আমরা নিম্নে তাহার আলোচনা করিতেছি ।

রথ-সপ্তমীর দিন প্রাতঃকালে লোকে স্নানের পর রথারূঢ় সূর্য্যদেবকে দেখিতে পায় বলিয়া একটি প্রবাদ আছে । এই সময়ে নিকটস্থ চন্দ্রভাগা তীর্থে মেলা বসিয়া থাকে । লোকে প্রাতঃকালে নবোদিত সূর্য্যকে দর্শন করিয়া আসিয়া কোনারকের নবগ্রহ-প্রস্তরের পূজা করিয়া থাকে । পূর্বকথিত যুরোপীয় পণ্ডিতের মতে, এ প্রথাটি কোনও প্রাচীনতম অনুষ্ঠানের অবশেষমাত্র । রথ-সপ্তমীর সময় সূর্য্যদেব অগ্নিকোণে মকর ও মেঘরাশির মধ্যস্থলে অবস্থিতি করেন । পর্ব্বকালে সূর্য্যদেব এই জ্যোতিষিক “কোণে” অবস্থিত থাকেন বলিয়াই “কোনারক” নাম ইহিয়াছে—লেখকের ইহাই অনুমান । বর্তমান কালে অনুষ্ঠানের মোটামুটি আনুমানিক সময়ে—মাঘের সপ্তম দিবসে—সূর্য্যদেবের স্থিতি অগ্নিকোণ ইহিতে প্রায়

১৭১০ ডিগ্রি দূরে দৃষ্ট হইয়া থাকে । হিন্দু জ্যোতিষ শাস্ত্র মতে বিষুবএর (Equinox) বিপরীত গতি বৎসরে এক “মিনিট” করিয়া । মেলার প্রথম অনুষ্ঠান ও মন্দির-নির্মাণকাল সমসাময়িক ধরিয়া লইয়া, সূর্য্যদেবের মকর ও মেঘরাশির ঠিক মধ্যস্থলে অবস্থিতির সময় গণনা করিলে, এবং উহাতে আর দুই-চারি বৎসর যোগ দিলে, প্রায় খৃঃ নবম শতাব্দীর মধ্যভাগে আসিয়া পড়ে এবং আবুল-ফজল কথিত মন্দির-নির্মাণের সময়ের সহিত প্রায় মিলিয়া যায় । আবুল ফজলের মত এখন সর্ববাদীক্রমে : অগ্রাহ্য বলিয়াই স্বীকৃত এবং অবিসংবাদী তাম্রলিপিও তাহার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দান করিতেছে ; (৫৪) নতুবা এই মতটি চলিয়া যাইত কি না বলা যায় না । স্বর্গীয় ডাঃ ব্লক্ ‘কোণ’ শব্দের গ্রীক Kronos (Saturn) বা শনৈশ্চর দেবতার নামের সহিত ধাতু ও বৃৎপত্তিগত সম্বন্ধ আছে মনে করিয়া Z. D. M. G. পত্রিকায় এ সম্বন্ধে নব-মতবাদ প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু তাহা নিতান্ত কল্পনা

(৫৫) Mr. N. N. Vasu's paper in the J. A. S. B., 1896, p. 251 ; Copperplate of Narsingh Deva II. স্বাতন্ত্র্য হইতেই “*” কোণাকোণে কুটীর কমটীকরহুক্রমঃ । অষ্টাশাংক্রবালক্রমণরণমহারাস সঙ্ঘাতিতুংক্রায়েকুদবদস্যোপগমিতমপি লংঘরিভা হুয়াকিং । সর্পিঃ সঙ্গম্ভায়াবুদধি মধুরমথাস্বাদ্যদ্বন্দ্বেনতুণ্ডাযংকীর্তিঃ কান্তমুর্তিঃ সলিলনিধিমথা কামসারাসতীব ।”

তিনি (রাজা প্রথম নৃসিংহদেব) কোণাকোণ নামক হবিখাত হানে অষ্টাশ্র দেবতাগণের সহিত একত্র বাসের জন্য সূর্য্যদেবের নিমিত্ত একটি মন্দির নির্মাণ করিয়াছিলেন । তাহার প্রিয়-দর্শন যশ পৃথিবীর অষ্টদিক্ পরিভ্রমণ করিয়া কুংপিপাসায়, কাতর হইয়া লবণ ও ইক্ষু-সমুদ্রে জল পান করিত ; কিন্তু ইহা যথেষ্ট না হওয়ার সুধাসমুদ্রে অতিক্রম করিয়া স্বান্যপ্রম সর্পি গ্রহণ করিত ; পরে দধি ও দুগ্ধ-সমুদ্রে দধি আশ্বাধন ও দুগ্ধ পানে পরিতৃপ্ত হইয়া অন্য সাগরাধিতে হস্তমুখ প্রক্ষালন করিত । (রাজা দ্বিতীয় নৃসিংহদেবের তাম্রলিপি ।)

(চিত্র ২৪)



মায়াদেবী বা মহামায়ার মন্দির।

কোনারক।

[পৃঃ ৩১]

ভূমিষ্ট বলিয়াই মনে হয় । স্থানের নামানুসারে দেবতার নাম ও যে কোণাদিত্য রাখা হইয়াছিল তাহাতে সন্দেহ নাই । (৫৫)

কোনারকে সাল ও তারিখ সম্বলিত কোন ক্ষোদিত লিপি পাওয়া যায় নাই । কয়েকটি মূর্তি-সম্বলিত একখণ্ড প্রস্তরের পাদপীঠে ৮পূর্ণমুখোপাধ্যায় একখানি মাত্র উড়িয়া লিপি আবিষ্কার করিয়াছিলেন ; (৫৬) তাহার পাঠোদ্ধার করিয়া সুপণ্ডিত স্বর্গীয় মনোমোহন চক্রবর্তী মহাশয় বেহার ও উড়িষ্যা অনুসন্ধান-সমিতির পত্রিকায় একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছিলেন । এ লিপিখানি এক্ষণে কলিকাতার যাদুঘরে রক্ষিত । ইহাতে কোনও তারিখ নাই । মাত্র তিনজন কর্মচারীর নাম ও পদবী অবগত হওয়া যায় । “শ্রীদপ ভণ্ডার অধিকারী বলীজি নাএকা । ভণ্ডার নাএক । উং অণাধু নাএকা কোষ্ঠকরণ অংগাই নাএক ।” ‘বলীজি’ বা বলীকি বোধ

(৫৫) ব্রহ্মপুরাণের অষ্টাবিংশ অধ্যায়ে সূর্য্যপূজাদি প্রসঙ্গে কোণাদিত্য বিষয়ে বাহা উল্লিখিত হইয়াছে তাহা হইতে নিম্নলিখিত শ্লোক কয়টি গৃহীত হইল ।

“লবণস্যোদধেন্তীরে পরিভ্রে স্তমনোহরে ।

সর্ব্বত্র বালুকাবীর্ণে দেশে সর্ব্বগুণাশ্রিতে ॥ (১১)

* * *

আপ্তে তত্র স্বয়ম্ দেবঃসহস্রাংগু দিবাকরঃ ।

কোণাদিত্য ইতি খ্যাতো ভক্তি মুক্তি প্রদায়কঃ ॥ (১৮)

মাঘে মাসি সিতেপক্ষে সপ্তম্যাং সংঘতেল্লিরঃ ।

কৃতোপবাসো যত্রৈত্য স্নাত্বা হু মকরালয়ে ॥ (১৯)

* * *

উদ্যন্তং ভাস্করং দৃষ্টা সাল্লসিন্দুর সন্নিভম্ ।

* * *

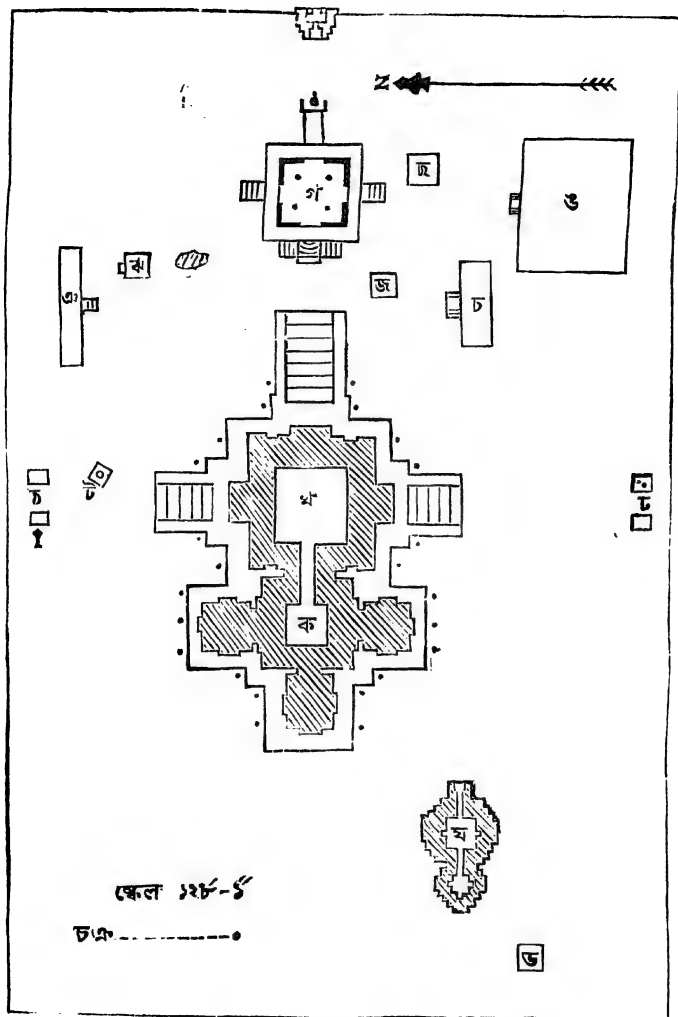
ত্র্যক্ষরেণ তু মন্ত্রেণ সূর্য্যার্য্যং নিবেদয়েৎ ॥ (৩২—৩৩)

ইতি ব্রহ্মপুরাণে অষ্টাবিংশোঃধ্যায়ঃ ; বঙ্গবাসী সংস্করণ, পৃঃ ১৩৩, ১৩৪ ।

(৫৬) J. B. O. R. S., Vol. III. pt. II.

হয় ‘বাল্মীকি’ শব্দের অপভ্রংশ । উঃ সাক্ষেতিক চিহ্নমাত্র । বলীঙ্গী নাএকা বা নায়ক “দপ” ভাণ্ডারের কর্তা ছিলেন । ‘অণাঙ্গু’ নায়ক সাধারণ ভাণ্ডারের কর্তা ছিলেন । অঙ্গাই নায়ক কোষ্ঠ-করণ বা হিসাব-রক্ষক (accountant) ছিলেন । ইহারা যে সকলেই মন্দির-সংক্রান্ত কার্যে নিয়োজিত ছিলেন তাহাতে সন্দেহ নাই । লিপিটি প্রাচীন উড়িয়া অক্ষরে লিখিত । ১৬২৭—২৮ খৃঃ অব্দে সূর্য্যামন্দির পরিত্যক্ত হইয়াছিল বলিয়া কথিত আছে । ১৬২৭ খৃঃ অব্দে মন্দিরটি যখন প্রায় অক্ষুণ্ণ ছিল সেই সময় রাজ্যাদেশে উহার পরিমাপ প্রভৃতি লওয়া হয় । মাদলা পঞ্জীতে ইহার বিবরণ এইরূপ লিপিবদ্ধ আছে (৫৭) “শ্রীরামচন্দ্র দেব মহারাযাক্ষ নাতী পুরুষোত্তম দেব মহারাযাক্ষ পুত্র শ্রীনরসিংহ দেব মহারাযা এ অ ৯ ক (৯ অক্ষ) মিন দি ২১ নে (২১দিনে) সপ্তমী সোমবার এ দেউল দেখিবা নীমস্তে (নিমিস্তে) শ্রীপুরুষোত্তমক বিজে করি যাই দেখীলে এ দিনকু দীলি বাদসা (দিল্লীর বাদসা) সাহাসেলি (সাহাজাহান ?) বাদসাক্ষর হোই ওড়ীসা স্নবা বাথর খা (বাথর খাঁ) হোইখিলা—এ দমন উপদর্প নীমস্তে মহিত্রাদিত্ত বীরঞ্চ দেব শ্রীপুরুষোত্তম দেউলে নীলাদ্রি মহোছব দেউলে বীষে করিখিলে ।” “এ মহারাযাএ তুছা (পরিত্যক্ত) দেউল দেখিবাকু বীষে করি যাই এ দেউল মপাইলে ।” পূর্ব্বোক্তকর্ম্মচারিত্রয় ইহার পূর্ব্বেই নিযুক্ত ছিলেন বলিয়া অনুমিত হয় । স্বর্গীয় রায় মনোমোহন চক্রবর্ত্তী বাহাদুরের মত গ্রহণ করিলে রাজা নরসিংহ দেবের রাজত্বকাল বলিয়া অন্যান্য ২৬ বৎসর মানিয়া লইতে হয় । তিনি অনুমান করিয়াছেন যে, কোণারকের সূর্য্যামন্দির পরিত্যক্ত হইলে রাজা মুকুন্দদেবের আদেশ মতে উহার পরিমাপাদি গৃহীত হওয়া পর্য্যন্ত যে

(চিত্র ২৫).



কোনারক মন্দিরের নকশা।

[শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৩২]

কোনও সময়ে এই লিপিখানি প্রতিষ্ঠিত হইয়া থাকিবে । মোটামুটি ১২৬০ হইতে ১৬০০ খৃঃ অব্দ লিপি প্রতিষ্ঠার কাল বলিয়া ধরা যাইতে পারে । কিন্তু খৃঃ ত্রয়োদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদে—সূর্য্য-মন্দির নির্মাণকালেই এরূপ নামসম্বলিত লিপি ক্ষোদিত হওয়ার অধিক সম্ভাবনা বলিয়া বোধ হয় ।

প্রবাদ আছে, মন্দিরের শিখর-দেশ-সংলগ্ন একটি স্তূপহুং চুষক পাথর জাহাজের লৌহময় অংশ টনিয়া লইয়া নাবিকগণকে বড়ই বিপন্ন করিত। মুসলমানেরা এজন্য চুষকটি স্থানচ্যুত করায় মন্দিরটি ক্রমশঃ ধ্বংসমুখে পতিত হয়। কালাপাহাড় উড়িয়াদিগের এই লোক-প্রসিদ্ধ স্থাপত্য-কীর্ত্তি ধ্বংস করিবার চেষ্টা করিয়াছিল, এরূপ প্রবাদও শুনিতে পাওয়া যায়। আরব্য উপন্যাসে সিন্ধুবাদ বণিকের উপাখ্যানে এইরূপ চুষক-প্রস্তর-বিশিষ্ট মন্দিরের উল্লেখ আছে, এবং প্রবাদটিও বেশ মুখরোচক বটে; কিন্তু ইহার ভিত্তি একটি দ্ব্যর্থ-বোধক কথার ভ্রমাত্মক অর্থ গ্রহণের ফল বলিয়া বোধ হয়। শ্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ তাঁহার “কোণারক” নামক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে, উড়িয়ায় চলিত কথায় চুষককে “কুম্ভ” পাথর বলিয়া থাকে। মুসলমানেরা মন্দিরের চূড়াস্থিত “কুম্ভ” বা প্রস্তর-কলসটিকে বিনষ্ট করায় সম্ভবতঃ এই প্রকার কাহিনীর সৃষ্টি হইয়া থাকিবে। মন্দিরের উপরি ভাগে যে চুষক লৌহদণ্ডটি সংলগ্ন ছিল মাদলা পঞ্জী মতে তাহার দৈর্ঘ্য ১২।০ “কাঠী” হাত (৫৮)। এক কাঠী ১’ ৯” ইঞ্চি পরিমাণ ধরিয়া লইলে সমগ্র দণ্ডটি ৭ গজ ১০।০ ইঞ্চির অধিক হওয়া সম্ভব নহে। এরূপ দণ্ডের চৌম্বক শক্তিতে জাহাজের লৌহাংশ আকৃষ্ট হওয়া কেবল উপকথাতেই শোভা পায়। মন্দিরটি ধ্বংস হওয়ার কারণ সম্বন্ধে অত্যন্ত নানারূপ কিংবদন্তীও প্রচলিত

আছে । ভিসেন্ট স্মিথ তাঁহার শিল্পকলার ইতিহাসে লিখিয়াছেন যে, মন্দিরটি অসমাপ্ত অবস্থাতেই রহিয়া যায় । কাহারও মতে নির্মাণ-দোষে ভিত্তি বসিয়া যাওয়ায় এবং কাহারও কাহারও মতে অশনি-নিপাত বা ভূমিকম্প-নিবন্ধন, মন্দিরের এইরূপ হৃদ্বংশ ঘটিয়াছিল । স্বর্গীয় ব্রজকিশোর ঘোষ লিখিয়াছেন, স্থপতি শিবাই সউতুরার মৃত্যুই মন্দির সমাপ্ত না হওয়ার এক মাত্র কারণ (৫৯) । এই স্থানে মন্দির অসম্পূর্ণ থাকা সম্বন্ধে প্রচলিত অত্র একটি কৌতূহলোদ্দীপক কিম্বদন্তীর উল্লেখ করিব । শিবাই সউতুরা দ্বাদশ শত শিল্পী লইয়া দ্বাদশ বর্ষকাল পরিশ্রম করিয়াও মন্দির সম্পূর্ণ করিতে পারে নাই । শিবাই যখন এই কার্যের জন্য পুরীধাম ত্যাগ করিয়া কোনারকে আসে সে সময় তাহার পত্নী অন্তর্কর্ষী ছিল । পুত্র প্রসূত হইবার একাদশ বৎসর পরে মাতা পুত্রকে কোণারকে যাইয়া পিতার সন্ধান লইতে বলে এবং অভিজ্ঞান স্বরূপে তাহাকে গৃহস্থিত কোন বৃক্ষের একটি ফল প্রদান করে । শিবাইয়ের পুত্র বাল্যকাল হইতে সাধনা করিয়া কৌলিক ব্যবসায়ে সিদ্ধিলাভ করিয়াছিল । সে পিতৃসন্নিধানে গমনের পূর্বে ইষ্ট দেবীর আরাধনা করিলে দেবী বৃদ্ধাবেশে আবির্ভূত হইলেন । বালক প্রসাদী উষ্ণ পরমায় (ক্ষীর) মধ্যস্থল হইতে গ্রহণ করিতে চেষ্টা করায় দেবী বলেন, “এ যে শিবাইয়ের রীতি ! পার্শ্ব হইতে আরম্ভ না করিয়া মধ্যস্থল হইতে আরম্ভ করিতেছ কেন ?” বালক তাহা হইতেই মন্দির নির্মাণ কার্যে পিতার ভুল বুঝিতে পারে—কারণ, শিবাই যতবারই মধ্যস্থল হইতে মন্দিরের ভিত্তি স্থাপন করিতেছিল, স্থানটির মৃত্তিকা কোমল থাকায় ততবারই তাহা ভাঙ্গিয়া পড়িতেছিল । শেষে বালকের বুদ্ধি যখন দ্বাদশ শত শিল্পীর অসাফল্য মোচন করিল, এবং

(চিত্র ২৬)



কোনারকের গঙ্গামূর্তি ।

(সম্মুখ-দৃশ্য)

[পৃ: ৩৩

মন্দির শনৈঃ শনৈঃ নিশ্চিত হইতে লাগিল তখন, শিল্পীরা শিবাইকে বলিল, “তুমি এই দ্বাদশ শত শিল্পীর পক্ষ লইবে, না নিজের পুত্রের পক্ষ লইবে ?” শিবাই তাহাদের পক্ষ লইলে তাহারা চণ্ডিকা (রাম-চণ্ডী) দেবীর সন্নিধানে বালককে বলি দিল । বালকের সেই অপূর্ব শিল্প-কৌশলের অভাবে মন্দির আর সম্পূর্ণ হইল না । এই কিম্বদন্তী হইতে মনে হয়, শিল্পিগণের পরস্পরের প্রতি ঈর্ষা এই মন্দির অসমাপ্ত থাকার অত্যন্ত কারণ হওয়াও অসম্ভব নহে । এ দেশে রাজার নাম মন্দিরের সঙ্গে সম্বন্ধ থাকে বটে কিন্তু শিল্পীর নাম লোকে সহজেই বিস্মৃত হয় । যে প্রবাদ কাহিনীর সহিত জড়িত হইয়া এই সূর্য্য মন্দিরের শিল্পীর নাম অদ্যাবধি রক্ষিত হইয়াছে—সেই কারণেই তাহা সবিশেষ উল্লেখযোগ্য । হিন্দু ইঞ্জিনিয়ার ত্রীযুক্ত বিষণ্ম্বরূপ মহাশয় মন্দির-নিৰ্ম্মাতা প্রাচীন স্থপতিগণের শিল্প-শাস্ত্রে অজ্ঞতা বা কেবল বহিঃসৌষ্ঠবের প্রতি অত্যধিক দৃষ্টির কথা স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহেন । তাঁহার মতে, ‘আমলা’ বা অমৃতশিলা নামক প্রস্তরখণ্ডের ভারে খিলানের প্রস্তরগুলি স্ব-স্ব স্থানে দৃঢ়-সন্নিবিষ্ট ছিল । এই ‘অমৃত’-খিলানটি বিনষ্ট হওয়ায় অপর প্রস্তরগুলিও ক্রমশঃ স্থানচ্যুত হইয়া পড়িয়া গিয়াছে ।

আধুনিক ঐতিহাসিকগণের মতে ১২৮০ (১২৬৪ ?) খৃঃ অঙ্গে রাজা প্রথম নরসিংহ বা সলাঙ্গুল নরসিংহ দেবের মৃত্যু নিবন্ধন কোনারক মন্দিরের বিমান অসমাপ্তই থাকিয়া যায় ; মন্দির-ধ্বংসের ইহাই এখন প্রধান কারণ বলিয়া অনুমিত হইয়াছে । ১৮৩৯ খৃঃ অঙ্গেও শিখরের একটি কোণ দণ্ডায়মান ছিল কিন্তু পরবর্তী ৩০ বৎসরের মধ্যে তাহার চিহ্ন একেবারেই বিলুপ্ত হইয়াছে । ফার্গুসন যে অংশ বিদ্যমান দেখিতে পাইয়াছিলেন, রাজেন্দ্রলাল পরে যাইয়া তাহাও দেখিতে পান নাই ।

সে যাহা হউক, মন্দির-ধ্বংসে মানবের সহায়তাও যে নিতান্ত কম ছিল না, তাহা বলা বাহুল্য । মহারাষ্ট্রীয়েরা বাহিরের দেওয়ালের কিয়দংশ ভাঙ্গিয়া পুরীস্থ কয়েকটি সামান্য মন্দির এই মাল মসলা দিয়া নিৰ্ম্মাণ করিয়াছিল । মুধেরার সূর্য্যমন্দিরের সমক্ষে যেরূপ মণ্ডপের ভগ্নাবশেষ দেখা যায় সেইরূপ একটি বিচ্ছিন্ন মণ্ডপ মহারাষ্ট্রীয়েরা অষ্টাদশ শতাব্দীতে পুরীতে স্থানান্তরিত করে । মেজর কিটো (Major Kittoe) ১৮৩৮ অব্দের বঙ্গীয় এসিয়াটিক সোসাইটির (J. A. S. B.) পত্রিকায় লিখিয়াছেন যে, তিনি যখন কোনারকে গমন করেন, সে সময়ে খুরদার রাজার আদেশক্রমে প্রবেশ-দ্বারের কিয়দংশ ভাঙ্গিয়া ফেলা হইতেছিল ।

বৰ্ত্তমান মণ্ডপের উচ্চতা ১২৮ ফিট । চূড়াগ্রভাগের কলসাংশটি ১০ ফিটের কম ছিল না এরূপ অনুমান করিলে সমগ্র উচ্চতা ১৩৮ ফিটের কম ছিল বলিয়া বোধ হয় না । মন্দিরে মাল-মসলাই যে কত লাগিয়াছিল, তাহার ইয়ত্তা নাই । সহদয় গবর্ণমেন্ট শুধু মেরামতের জন্তই ১৯০২-৩ সালের শেষ পর্য্যন্ত ২৭০৩৩ টাকা ব্যয় করিয়াছেন (৬০) । দেখিলাম মন্দিরের সন্নিকটে বড় বড় লোহার কড়ি পড়িয়া আছে । ১৯১২ খৃঃ অব্দে শ্রীযুক্ত এইচ, আর, গ্রেভস্ (H. R. Graves) এইরূপ ২৯টি কড়ি দেখিতে পান । সে কালের কৰ্ম্মকারগণ যে কি করিয়া এরূপ বৃহদায়তন দ্রব্য ঢালাই করিত, তাহা ভাবিয়া অনেকেই আশ্চর্য্যান্বিত হইয়া থাকেন । রাজা রাজেন্দ্রলাল একটি কড়ির মাপ লইয়াছিলেন । উহা দৈর্ঘ্যে ২১ ফিট এবং স্থূল-তায় ৮ × ১০ ফিট । শুনিতে পাই কোণার্কের সৰ্ব্বাপেক্ষা বৃহদায়তন কড়িটি ওজনে প্রায় ৭৫ মণ (৬০০০ পাউণ্ড) । ইহা দৈর্ঘ্যে ৩৫

(চিত্র ২৭)



গজামৃতি ।
(পার্শ্ব-দৃশ্য)

[পৃ: ৩৩

ফিট ও স্থূলতায় ৭ × ৭½ ফিটের কম নহে । অধ্যাপক ডাঃ পঞ্চানন নিয়োগী তাঁহার ‘প্রাচীন ভারতে লৌহ’ নামক গ্রন্থে উড়িষ্যা দেশীয় মন্দিরের লৌহ কড়ি প্রভৃতি সরঞ্জামাদির কথা আলোচনা করিয়াছেন (৬১) । যাহারা দিল্লী নগরীর প্রাচীন হিন্দুকীর্তি সেই সুবিশাল লৌহময় স্তম্ভ দর্শন করিয়াছেন (৬২) এইরূপ দুই চারিটি কড়ি আর তাঁহাদের নিকট বড় বিশ্বয়জনক বলিয়া বোধ হইবে না । মিঃ আর্গট নামক কোনও উচ্চপদস্থ ইংরাজ ইঞ্জিনিয়ার পরীক্ষা করিয়া দেখিয়াছেন যে, এই লৌহ-বীমগুলি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বিভিন্ন অংশের স্নকৌশল সংযোজনে নির্মিত । পরে তাহার উপর গলিত লৌহ ঢালিয়া দিয়া ঢালাই করা জয়েণ্টের দ্বারা আকৃতি দেওয়া হইয়াছে । বাহির হইতে যেরূপ ভারসহ বলিয়া বোধ হয়, ভিতরে সেরূপ দৃঢ় নহে বলিয়া, ইঞ্জিনিয়ার মহাশয় এগুলিকে whitened sepulchre বা চুণকাম-করা গোরস্থানের সহিত তুলনা করিয়াছেন । পণ্ডিত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয়কেও ক্ষুদ্র-ক্ষুদ্র অংশ সংযোজন করার কথাটা মানিয়া লইতে হইয়াছে কিন্তু তিনি উপরে গলিত লৌহ ঢালিয়া জোড়গুলি ঢাকিয়া দেওয়ার কথা স্বীকার করেন না । পুরী মন্দিরের জগমোহনেও লোহার কড়ির ব্যবহার আছে । ইঞ্জিনিয়ার, সুপণ্ডিত শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের মতে, এগুলি একপ্রকার ইস্পাতে নির্মিত (rolled mild steel) । অধ্যাপক ডাঃ নিয়োগী নিঃসন্দেহে উহা খাঁটি লৌহ (wrought iron) বলিয়া

(৬১) Iron in ancient India by Dr. P. Neogi, p. 26.

(৬২) দিল্লীর সন্নিবৃষ্ট মহারৌলীর লৌহস্তম্ভ আনুমানিক খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীতে মালবরাজ চন্দ্রবর্মার রাজ্যকালে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল ।—Indian Antiquary, 1913, pp. 217-19, ও শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় কৃত বাঙ্গালার ইতিহাস ১ম ভাগ ৪০-৪১ ।

প্রকাশ করিয়াছেন। খ্রীষ্ট নিয়োগী মহাশয়ের বিশ্লেষণ ফলে কোনারকের লৌহের সহিত দিল্লী স্তম্ভের লৌহের যথেষ্ট রাসায়নিক সাদৃশ্যও প্রমাণিত হইয়াছে।

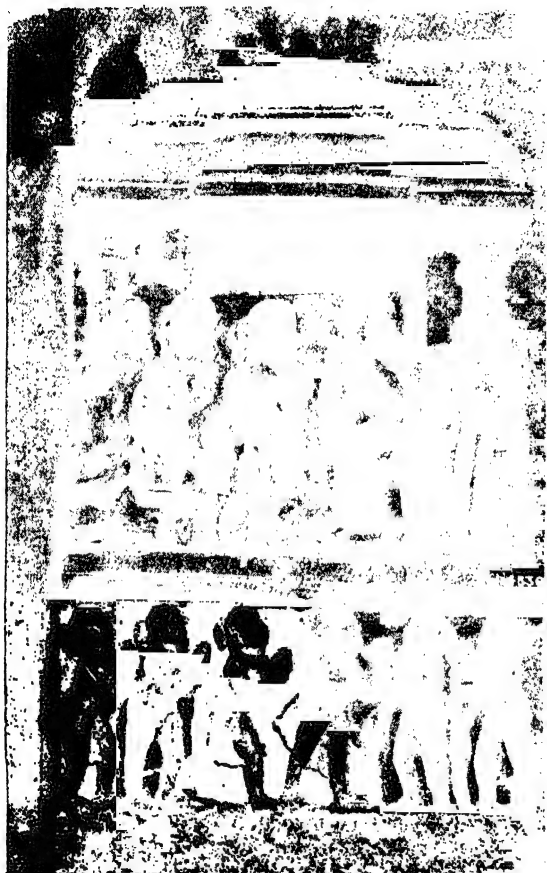
মন্দির ত তৈয়ারী হইয়াছে কোন্ কালে, কিন্তু এখন পর্য্যন্ত নির্মাণ-কৌশল সম্বন্ধে জল্পনা কল্পনা বাদানুবাদের নিবৃত্তি হয় নাই। অনেকের মতে পাথরগুলি ক্ষোদাই করিয়া লাগান হয় নাই ; স্বস্থানে সন্নিবিষ্ট হওয়ার পর in situ ক্ষোদাই করা হইয়াছে।

তাহাই না হয় হইল ; কিন্তু ৩৪ টন ভারি পাথর উপরে উঠান হইল কি করিয়া? একটি গজসিংহের মাপ লইয়া দেখা গিয়াছিল যে, সেটি উচ্চে ২০ ফিট, তলদেশের পরিমাণ ১৫ ফিট এবং চওড়া ৪ ফিট ৭ ইঞ্চি। মূর্তিটি দুই খণ্ড স্ববৃহৎ প্রস্তর হইতে নির্মিত। মহাবল্লীপুরের মন্দির সমূহের সান্নিধ্যে অবস্থিত হস্তী ও সিংহ মূর্তি ও অতি বৃহদাকার বলিয়া সুবিদিত। তত্রস্থ অগ্ৰাগ্র প্রস্তর-রচিত জস্তগুলিকে ‘অতিকায়’ ভিন্ন অগ্ৰ বিশেষণে বিশেষিত করা যায় না। (৬৩) আবু পর্বতে তেজঃপালের বিখ্যাত জৈন মন্দিরে কয়েকটি শ্বেতপ্রস্তর-নির্মিত হস্তী দেখা যায় কিন্তু সেগুলি কোণারকের হস্তীর ত্রায় এরূপ স্বাভাবিক ভাববিশিষ্ট নহে।

কেহ কেহ বলেন, চারিদিকে ঢালু বাঁধ বাঁধিয়া, উহার উপর দিয়া পাথরগুলি টানিয়া বা গড়াইয়া তোলা হইয়াছিল। খ্রীষ্ট বিষয়স্বরূপ বলেন, সেকালের লোকে pulley বা কপিকলের ব্যবহার জানিত,

(৩৩) “Ce groupe de pagodes de formes variees est accompagne d’un leon et d’un elephant sculptés aussi sur place : L’Elephant est de grandeur naturelle.....” (Les Monuments de L’Hindoustan, Tome II, p. 87.

(চিত্র ২৮)



শিক্ষাদান বা শাস্ত্র ব্যাখ্যা ।

কোনরকে প্রাপ্ত উড়িয়া লিপি সম্বলিত ক্ষোদিত চিত্র,

কলিকাতা মিউজিয়মে রক্ষিত ।

[ত্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র দে গৃহীত আলোকচিত্র হইতে]

[পৃঃ ৩৩]

সুতরাং কপিকলের সাহায্যে গুরুভার প্রস্তরখণ্ড গুলি উত্তোলিত হওয়াই সম্ভব ।

যাউক সে কথা ; দৃশ্য-সমুচ্চয়ের একটি স্মৃতিচিত্র রাখিবার জন্ত বেষ্টনীর নিকটে দাঁড়াইয়া দৃষ্টিপাত করিতেই, মনুষ্য বা দানবদেহ-পদদলনকারী অশ্বদ্বয় ও কয়েকটি গজ ও গজসিংহ মূর্তি দৃষ্টিপথে পড়িল । কোনারকের প্রস্তরময় অশ্বদ্বয় সুগঠিত ; কিন্তু কাহারও কাহারও মতে নাসিকায় না কি কিঞ্চিৎ রোমক-ভঙ্গী দেখিতে পাওয়া যায় । পূর্বে এগুলি রথ-সম্বন্ধে অশ্বরূপে পূর্বদ্বারের সোপানাবলীর পার্শ্ব-দেশে অবস্থিত ছিল । ডাঃ কুমারস্বামী মন্দির-রথে সংযোজিত কয়েকটি ক্ষুদ্রতর অশ্ব যেন বিবাদে সমাচ্ছন্ন বলিয়া কল্পনা করিয়াছেন ; দেখিয়া নাকি যবদ্বীপে প্রাপ্ত মহিষমর্দিনীমূর্তির কথা মনে পড়ে । (৬৪) আমরা বিশেষজ্ঞ নহি সুতরাং এ বিষয় উল্লেখ করিয়াই ক্ষান্ত হইতে হইল ; শিল্পকলার অভিব্যক্তি সম্বন্ধে সকল ক্ষেত্রে বিভিন্ন মতবাদের সামঞ্জস্য করা সম্ভব নহে ।

সূর্য্যের সপ্তাশ্ব যে সূর্য্যরশ্মি বিশ্লেষণ-সম্ভূত সাতটি বর্ণেরই নিদর্শন-স্বরূপ, এরূপ ব্যাখ্যাও শুনিতে পাওয়া যায়, কিন্তু আনুষ্ঠানিক হিন্দুগণ ইহা স্বীকার করিবেন কি না জানি না । মীমাংসার ভার শাস্ত্রদর্শী ও বৈজ্ঞানিকগণের উপর অর্পণ করিয়া আপাততঃ নিশ্চিন্ত হওয়া যাইতে পারে । কোনও আধুনিক চিত্রকর দিবাকরের রথবাহী অশ্ব বিভিন্ন বর্ণে রঞ্জিত করিলেও হিন্দু ধর্মগ্রন্থে—এমন কি লোকেশ্বর শতকর্ম্ নামক বৌদ্ধগ্রন্থেও এগুলি একই বর্ণবিশিষ্ট বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে । (৬৫)

(৬৪) Arts and Crafts of India and Ceylon. p. 75.

(৬৫) “হরিত হরিহরা হীন হারিত্যহারী”—লোকেশ্বর শতকর্ম্, Ed. Mdlle. Suzanne Karpeles, p. 26.

বাঙ্গালীর মেয়ের ব্রতকথায় সূর্য্যের জোড়া অশ্বেরই উল্লেখ দেখিতে পাই। কোণারকের রথাকৃতি মন্দিরেও দুইটি মাত্র বৃহদায়তন অশ্ব সংলগ্ন ছিল বলিয়াই বোধ হয়। মন্দিরের দক্ষিণ পার্শ্বস্থ অশ্বটির বর্ণনা-প্রসঙ্গে হেভেল (Havell) বলিয়াছেন যে ‘ভারতীয় ভাস্কর্য্যের ইহা একটি সুমহান দৃষ্টান্ত। দেখিলে মহাভারতীয় যুগের বীরত্বকাহিনী ও প্রাচীনকালের মহা আহবে যোদ্ধগণের অস্ত্র ঝন্ঝনার কথা মনে পড়ে।’ অশ্বের কর্ণ দুইটি ভাঙ্গিয়া গিয়াছে এবং বন্নাধারী পুরুষ মূর্তিটিও মস্তক বিহীন। কোনারকের এই সকল মূর্তির তুলনায় তিনি সুবিখ্যাত এল্‌গিন্‌ মার্বেল (Elgin marbles) নামধেয় গ্রীকশিল্পের মন্দির নিদর্শনগুলিকেও উড়িয়া শিল্পকলার নিম্নে স্থান দিতে সঙ্কুচিত নহেন। খ্রীষ্ট হেভেলের মতে গৌরবদীপ্ত, জয়ক্রীমণ্ডিত এইরূপ সুবৃহৎ অশ্বমূর্তি ভেনিস নগরীর বর্দ্ধকী (Sculptor) প্রতিভাবশা ভেরোচিও’র (Verrochio) শিল্প-নিদর্শনের সহিত অনায়াসেই তুলনা করা যাইতে পারে (৬৬); এণ্ড্রিয়া ভেরোচিও খৃঃ ১৪৮৮ অব্দে দেহত্যাগ করেন। তিনি বার্তলমেও কলেওনির (Bartolomeo Colleoni) যে অশ্বারোহী মূর্তি নির্মাণ করেন পাশ্চাত্যদেশে তাহাই সর্ব্বশ্রেষ্ঠ মূর্তি বলিয়া পরিগণিত। ভেরোচিও’র মৃত্যুর পর লিওপার্ডি নামক একজন শিল্পী উহা সুসংস্কৃত ও সম্পূর্ণ করিয়াছিলেন। (৬৭)

খ্রীষ্ট প্রসাদদাস রায়, রুসিয়ার পেট্রোগ্রাড নগরে এন্টিস্কিন্‌ সেতুর উপর অবস্থিত ব্যারন ক্লট নির্মিত ‘এ কালের’ অশ্বের সহিত

(৬৬) Indian Sculpture & Painting p. 146.

(৬৭) Transactions of the Royal Institute of British Architects, Vol, VII (N. S.), fig. 106, p. 219.

(চিত্র ২৯)



বঙ্গদেশীয় নবগ্রহ-মুষ্টি ।

[বরেন্দ্র অনুসন্ধান-সমিতির সৌজন্যে]

[পৃঃ ৩৫]

‘কোনারকের প্রাচীন শিল্পীর গঠিত’ অশ্বমূর্তির তুলনা করিয়া বলিয়াছেন “এই দুই দেশের প্রাচীন ও আধুনিক শিল্পের মধ্যে যে একই গতির বিচ্ছিন্ন ছুটিতেছে, এবং একই ভাবের ধারা বহিতেছে, সেটা যিনিই দেখিবেন তাঁহাকে মানিতে হইবে।” (৬৮)

ক্রীষক হেভেল কলেওনির মূর্তির বাহনরূপে ব্যবহৃত অশ্বটিকে কোনারকের পূর্বোক্ত অশ্বমূর্তির সহিত তুলনায় যে প্রশংসা করিয়াছেন ভিস্কেটস্মিথ তাহা অত্যাশ্চর্য্য বলিয়া বিবেচনা করেন। তাঁহার মতে হস্তীগুলির ভঙ্গীই অধিক সতেজ ও সজীবতাপূর্ণ। ইহাদের বাস্তবিকই বেশ স্বাভাবিক ভাব ; জীবিত মাতঙ্গের তুলনায় দেখিতে বড় মন্দ নহে। হেভেলমহোদয় হস্তী দুইটিরও প্রশংসা করিতে কম করেন নাই। তিনি বলিয়াছেন যে শিল্পীসকল মহাবল্লীপুর বা মামল্ল-পুরমের (মহাবল্লীপুরের) বৃষ ও কোনারকের হস্তী নির্মাণ করিয়াছিল তাহারা শিল্প কুশলতায় সর্ববিষয়ে গ্রীকগণের সমতুল্য (were as perfect masters of their art as the Greeks)। তাঁহার মতে, এ দক্ষতা, ভক্তিপূর্ণ হৃদয়ে স্নগভীর প্রাকৃতিক পর্য্যবেক্ষণের ফল (৬৯)। কিন্তু সিংহ-মূর্তিগুলি একেবারেই কাল্পনিক—অনেকটা বিদেশী উপকথার গ্রিফিন্ (griffin) বা (dragon) ড্রাগনের স্থায়।

মধ্যভারতে খাজুরাহোর বিশ্বনাথ-মন্দিরে এ শ্রেণীর একটি প্রস্তর নির্মিত হস্তীমূর্তি দেখিতে পাওয়া যায় কিন্তু তাহার পদ-চতুষ্টয়ের সামঞ্জস্যহীন হ্রস্বতায় মূর্তিটি কেমন যেন কদাকার বলিয়া মনে হয়। মাহুতটি হস্তীর স্বল্পদেশে শায়িত। নিকটে একটি নরমূর্তি

(৬৮) ভারতী, বৈশাখ, ১৩২৭, পৃঃ ৫৭।

(৬৯) The Ideals of Indian Art p. 153.

পতিত ; তাহার পদদ্বয় হস্তীর সম্মুখভাগে বিস্তৃত । কোনারকের হস্তীর সহিত ইহার যে বিশেষ সাদৃশ্য নাই তাহা বলাই বাহুল্য ।

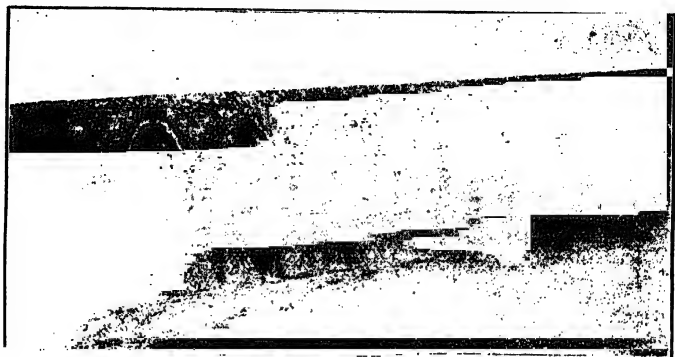
সরকারী রিপোর্টে প্রকাশ যে, কোনারক মন্দির ধ্বংস হইলে, এই সকল শার্দূল ও অশ্ব প্রভৃতি মূর্তিনিচয় মন্দিরের তিনটি প্রবেশ-দ্বারের নিকটে ভগ্নাবস্থায় পতিত ছিল । পূৰ্ব-বিভাগের মিঃ ডেভিড নামক জনৈক কর্মচারী যেন-তেন-প্রকারেণ এগুলি “খাড়া” করিয়া সংস্থাপিত করেন । তিনি অজ্ঞতাক্রমে মন্দিরের দিকে পশ্চাৎদেশ না করিয়া মূর্তিগুলির মুখ মন্দিরের দিকেই ফিরাইয়া দিয়াছিলেন ।

বৌদ্ধধর্মের সর্বপ্রধান পৃষ্ঠপোষক রাজা অশোকের শিলালিপির সন্নিকটে বা তৎপ্রতিষ্ঠিত স্তম্ভগুলিতে হস্তীমূর্তি বা হস্তী আলম্বন (elephant frieze) প্রায়ই দেখা গিয়া থাকে । কোন-কোনও পণ্ডিত তাই বলিয়াছেন যে, এই গজারূঢ় সিংহগুলি উড়িয়া হইতে বৌদ্ধধর্ম বিতাড়নকারী কেশরীরাজগণের কীর্ত্তি জ্ঞাপন করিতেছে । হস্তী না কি বৌদ্ধধর্মের সাঙ্কেতিক চিহ্ন । মতান্তরে এরূপ কথাও শুনা যায় যে, হস্তীরূপে পরিকল্পিত ব্রহ্মণ্যধর্মের উপর সিংহরূপ বৌদ্ধধর্ম স্বকীয় প্রভাব জ্ঞাপন করিতেছে । এ মত সম্পূর্ণ কল্পনা-মূলক (৭০) । আচার্য্য ফোগেল বলিয়াছেন যে, সম্ভবতঃ এই পরিকল্পনা ভারতীয় শিল্পীগণের উর্বর খেয়াল হইতেই উদ্ভূত । তিব্বতীয় লামাদিগের শিল্পে ও দক্ষিণভারতীয় দ্রাবিড় শিল্পে ইহার বহুবিধ নিদর্শন দেখা যায় (৭১) । ব্রহ্মদেশে পাম্মা-খন-বু মন্দিরের দেওয়াল চিত্রের মধ্যে গজসিংহ-মূর্তি দেখা গিয়াছে

(৭০) Ind. Antiq. XLVII. p. 211.

(৭১) Introd. Catalogue of Sarnath, p. 27.

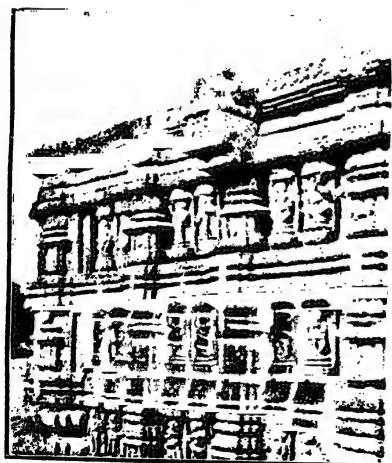
(চিত্র ৩০)



কোনারকের সংগ্রহশালায় রক্ষিত নবগ্রহ শিলা ।
[শ্রীযুক্ত স্বরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৩৫]

(চিত্র ৩১)



কোনারক মন্দিরের কারুকার্য ।

[শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৩৬]

(৭২) আবার দাক্ষিণাত্যে জুনারের শিবনেরি দুর্গে ‘গণ্ডভেরুণ্ড’ নামক গজসিংহেরই একপ্রকার বিভিন্ন আকৃতি দৃষ্ট হয়। ইহাতে সিংহের পশ্চাতের দুই পদের নিম্নদেশে দুইটি ক্ষুদ্র হস্তী এবং সম্মুখস্থ দক্ষিণ-পদের নিম্নে একটা দ্বিমুখ শ্রোনপক্ষী অবস্থিত। শেষোক্ত লাঞ্জন বিজয়-নগর রাজগণের মুদ্রার উপরও দৃষ্ট হয় (৭৩)। গজসিংহ মূর্তি সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা পরিশিষ্টে প্রদত্ত হইল।

শিক্ষিতগণের মধ্যে অনেক বিষয়ই রূপক বা Symbol ভাবে গ্রহণ করা কেমন একটা রেওয়াজ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কিছুদিন পূর্বে জগন্নাথ মন্দিরের ত্রিমূর্তি, যে বৌদ্ধচিহ্ন চক্র ও ত্রিশূলের anthropomorphic development অথবা জড়বস্তুতে মানবীয় রূপাদি আরোপের ক্রমবিকাশ বলিয়া গৃহীত হইয়াছিল একথা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে। এখন অনেকেই এ পথ পরিত্যাগ করিয়া, জগতের প্রাচীন ইতিহাসে পরিচিত মূর্তি-সমূহের ধারার সহিত বর্তমান মূর্তিগুলির তুলনাফলে, নবীন সিদ্ধান্তে উপনীত হইবার চেষ্টা করিতেছেন।

প্রবাদ আছে যে, মুসলমানেরাও এক সময়ে কোনরক মন্দিরটি দাবী করিতে ছাড়েন নাই। আবুল ফজল আইন-ই-আকবরী (৭৪) গ্রন্থে লিখিয়াছেন যে, ইহাদিগের মধ্যে কেহ কেহ ইহা কবীর মুয়াহিদ নামক সাধুপুরুষের সমাধি বলিয়া প্রকাশ করিতে দ্বিধা বোধ করিতেন না। কথিত আছে, মুয়াহিদ হিন্দু-মুসলমান উভয়েরই ভক্তির পাত্র ছিলেন। তাঁহার মৃত্যুর পর তাঁহার শব কিরূপে

(৭২) Arch. Survey Ann. Rep. 1915-16 Pl. LIII (b)

(৭৩) Prog. Rep. Arch. Survey. W. Circle, 1908, p. 31.

(৭৪) Ain-i-Akbari—Col. H. E. Jarrett, p. 129.

সংকার করা হইবে, তাহাই লইয়া হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে বিবাদ উপস্থিত হয়। পরে শবের বস্ত্রাবরণ তুলিয়া সকলে দেখিতে পায় যে, শব অন্তর্হিত হইয়াছে।

রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্রের গ্রন্থে, বোধ হয় গ্লাডউইন্ (Gladwin) অবলম্বনে, কোনারক কবীর মোয়েলহিদ্ (Mowelhid) এর সমাধিস্থান বলিয়া উক্ত হইয়াছে। Mowelhid শব্দটি লিখিবার ভুল। কবীর মুয়াহ্‌হিদ্ (mua'h-hid) বা একেশ্বর-প্রচারক নামে বিখ্যাত। গ্লাডউইন্ লিখিয়াছেন যে, শবাবরণ-বস্ত্রটি উত্তোলন করিলে কবীরের মৃতদেহ আর দেখিতে পাওয়া যায় নাই। মূল পুস্তকে এ কথা লিখিত নাই (৭৫) তবে এ সম্বন্ধে একটি প্রবাদ বহুদিন হইতে প্রচলিত আছে।

মৃত্যুর পর শবের সংকার লইয়া হিন্দু-মুসলমানে বিরোধ উপস্থিত হইলে, কবীর নাকি হঠাৎ সেখানে আসিয়া দণ্ডায়মান হইলেন। তাহার পর শবাধার-বস্ত্র উত্তোলন করিয়া সুন্দর কুসুমদাম ব্যতীত আর কিছুই পাওয়া যায় নাই। এই কুসুমগুলির কতকাংশ হিন্দু-মতে দাহ এবং কতকাংশ মুসলমান মতে প্রোথিত করা হইয়াছিল।

পুরীতে একটি কবীরমঠ আছে। “পশ্চিমা” যাত্রিগণ অনেকেই এক চামচ ricewater বা ফেনক-প্রসাদের প্রত্যাশায় সেখানে গমন করিয়া থাকেন।

তাবার্নিয়ে (Tavernier) স্বীয় ভ্রমণ-বৃত্তান্তে লিখিয়াছেন যে, পুরীর খেত দেউল (Pagoda) সান্নিধ্যে কবীর নামক একজন ধর্মোপদেশকের সমাধি আছে; সে স্থানে মৃত মহাপুরুষের প্রতি সম্মান প্রদর্শিত হইয়া থাকে।

(চিত্র ৩২)



কোনারকের বিষ্ণুমূর্তি ।
[ভারতী-সম্পাদকের সৌজন্যে]

উত্তর-পশ্চিম অথবা (United Provinces) বর্তমান মধ্য-
প্রদেশস্থ রতনপুরও কবীরের সমাধি-স্থান বলিয়া বিখ্যাত । কবীর
১৩৮০ হইতে ১৪২০ খৃঃ অব্দের মধ্যে নিজ মত প্রচার করিয়া
হিন্দু ও মুসলমান ধর্মসম্বন্ধের চেষ্টা করিয়াছিলেন । সম্ভবতঃ পুরীর
শ্বেতদেউল সান্নিধ্যে সমাধি থাকার প্রবাদ কোনারকের কৃষ্ণদেউলেও
আরোপিত হইয়া থাকিবে । জনপ্রবাদ কোন কালেই স্থান বা অর্থ
সামঞ্জস্যের অপেক্ষা রাখে না ।

পুনযাত্রা ।

আবুল ফজল প্রভৃতিকে রেহাই দিয়া এখন কোনারক পরিত্যাগের কথার কিঞ্চিৎ আলোচনা করি। বেলা দ্বিপ্রহরে আহালাদি করিয়া সকলের প্রস্তুত হইবার কথা ; কিন্তু দেখিলাম, উৎকলেও আমাদের বঙ্গদেশেরই ন্যায় ডাকহাঁক, তাড়াতাড়ি করিয়াও অনেক কার্য্য ঠিক সময়ে হইয়া উঠে না। যাহা হউক, কিছুক্ষণের মধ্যেই আমরা জিনিসপত্র বাঁধিয়া যাত্রার জন্ত প্রস্তুত হইলাম। দলপতি মহাশয় আমাদের কষ্ট নিবারণার্থ সোজা পথ দিয়া লইয়া যাইবার জন্ত স্থানীয় চাপরাসীটিকে পথ-প্রদর্শক হইবার আদেশ করিলেন। আমরা আন্দাজ ১৥ টা কি পোণে ২ টার সময় বাহির হইয়াছিলাম। কতকদূর নূতন পথে আসিয়া শুনিলাম, পূর্ব-দিন বৃষ্টি হওয়ায় পথে অত্যন্ত কাদা হইয়াছে ; তাই গাড়োয়ান মহাশয়গণ কর্দম অপেক্ষা বালুথণ্ডের আশ্রয় গ্রহণ করাই শ্রেয়ঃ মনে করিতেছেন। নাসিকা বেঠেন করিয়া পুনরায় নিয়াখিয়ায় আসিয়া উপস্থিত হইতে হইল। মধ্যে শ্রীমান্ ভূ-চন্দ্র কতকগুলি হরিণ দেখিয়া, বিনা অস্ত্রেই মৃগয়া করিবেন বলিয়া কোমর বাঁধিয়া চটিজুতা পায়ে ছুটাছুটি আরম্ভ করিলেন। ভূ-চন্দ্রের স্বাভাবিক ক্ষুণ্ণ ও তাঁহার সরস বাক্‌চাতুর্য্যের শুণে আমাদের সুদীর্ঘ গোলকট-বাসও সেরূপ কষ্টকর বলিয়া বোধ হয় নাই। এরূপ স্মরসিক সহযাত্রী সকলের অদৃষ্টে জুটে না। বলা বাহুল্য উড়িয়ায় উড়ো জাহাজের আমদানী না হইলে, উটের ডাক বসাইয়াও কোনারক গমনের এই পথক্লেশ নিবারণের উপায় আছে বলিয়া মনে হয় না।

(চিত্র ৩৩)

৩০
শ্রীমদ্ভগবতঃ সপ্তমোহস্তকঃ ৥ ৩৩ ৥
ভগবান্ ৥

কোনরূপে প্রাপ্ত ফোঁদিত নিপি ।

[পৃঃ ৪৫]

এক সময়ে চিত্রোৎপল নামক একটি নদ মন্দিরের অনতিদূরে প্রবাহিত ছিল (৭৬) । উৎকল খণ্ডেও ইহার উল্লেখ আছে । শ্রীচৈতন্য দেব কোনার্ক গমন কালে ‘চিত্রোৎপলা’ দর্শন করিয়াছিলেন বলিয়া বর্ণিত আছে । (৭৭) শুনা যায়, পরম্পর-প্রণয়বদ্ধ কোন চণ্ডাল-যুবক ও ব্রাহ্মণ-যুবতীর দেহ-ধোত জল হইতে নদটির উৎপত্তি, এবং তাহাদেরই নামানুসারে ইহার নামকরণ হয় । দেব মকরকেতন যে সর্বজয়ী—বর্ণাশ্রমধর্মী দেশীয় জনসাধারণও তাহা ভুলিতে পারে নাই । অনেকের মতে মন্দিরের মালমসলা ও প্রস্তুতাদি এই নদ অবলম্বন করিয়া জলপথেই আনীত হয় । পণ্ডিত বিষণ্ম্বরূপ মহাশয়ের মতে চৈনিক পরিব্রাজক হুয়েন্-ত্সঙ্গ (ওয়াং চাং) রচিত গ্রন্থে চি-লি-তা-লো নামক যে স্থানের উল্লেখ পাওয়া যায়, উহা চিত্রোৎপল ব্যতীত আর কিছুই নহে । এখন এই নামধেয় নগর বা নদের আর কোনও চিহ্ন নাই । কেবল চন্দ্রভাগা নামক তীর্থস্থানে ইহার কিয়দংশ একটি পবিত্র জলাশয়রূপে বিরাজ করিতেছে ।

(৭৬) চিলিতালো চিং সাধারণতঃ চরিত্রপুর বা পুরী বলিয়াই বিবেচিত হইয়া থাকে । ওয়াং চাং প্রণীত বৃত্তান্ত হইতে অবগত হওয়া যায় যে চি-লি-তা-লো নামক সমুদ্রতীরবর্তী বন্দর ‘উতু’ প্রদেশে (উত্তর উড়িষ্যা) অবস্থিত । (S. Beale's Buddhist records of the Western World Vol. II. pp. 205—6.). প্রবাদ মতে কোণার্কের অনতিদূরবর্তী প্রাচী নামক অধুনা-বিলুপ্ত-গ্রাম শ্রোতৃধিনীর সমুদ্রের সহিত সঙ্গমস্থলে চি-লি-তা-লো অবস্থিত ছিল । সরকারী গেজেটিয়ারেও এইরূপ অনুস্মিত হইয়াছে । Puri Gazet. p. 275. শ্রীযুত বিষণ্ম্বরূপ বলিয়াছেন উহা ‘চিত্রোৎপল’ নদীর তীরদেশে অবস্থিত ‘চিত্রোৎপল’ নামক নগর । (B. Swarup's Konaraka p. 91.). চিত্রোৎপল নদীর বর্তমান নাম ‘কাছুয়া’ ।

(৭৭) “কণার্ক দেখিল তথা চাষি যোজনে ।

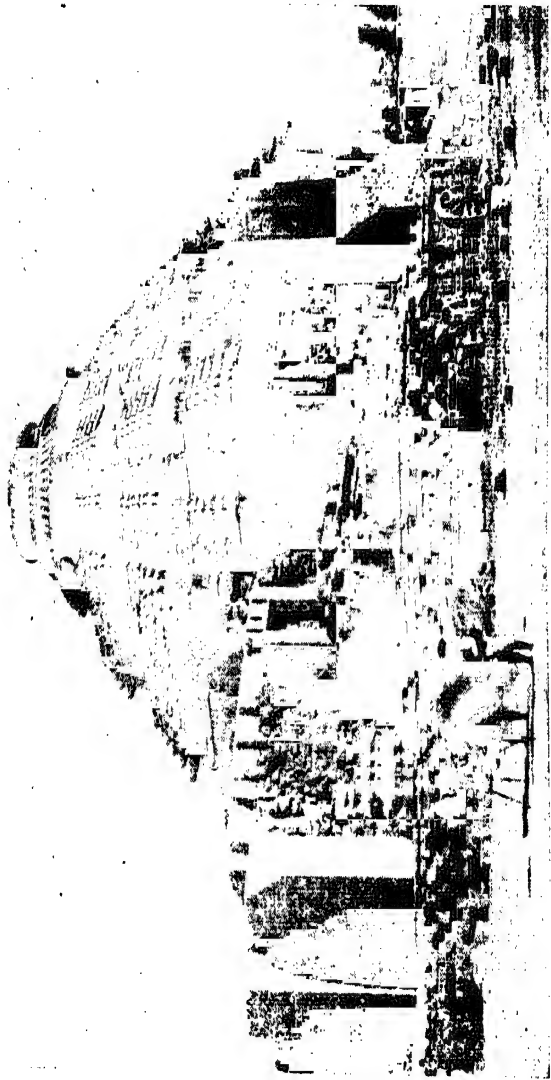
চিত্রোৎপলা দেখিল নীলাচল ভুবনে ॥”

জয়রাম কৃত চৈতন্য-মঙ্গল—(সা, প, সং পৃঃ ১০৯) ।

স্থানটি কোনারক হইতে প্রায় একমাইল কি দেড়মাইল দূরে অবস্থিত । আমাদের সেখানে যাওয়া ঘটে নাই ; শুনিয়াছি, সেখানে না কি মেলা বসিয়া থাকে । কোনারকের প্রাচীন নাম “অর্কক্ষেত্র” ও “মৈত্রেয় বন ।” কৃষ্ণের পুত্র শাশ্ব বিমাতৃগণকে স্নানকালে দর্শন করায় পিতৃ-অভিশাপে কুষ্ঠরোগগ্রস্ত হইয়াছিলেন । দ্বারকা হইতে সিদ্ধনদীর উত্তর তীর ধরিয়া গমন করিতে করিতে তিনি এই পবিত্র তীর্থে উপস্থিত হইলেন এবং তথায় সূর্য্যের একবিংশতি নাম জপ করিয়া রোগ-মুক্ত হইয়াছিলেন (৭৮) । খৃঃ চতুর্দশ শতাব্দীতে রচিত কপিল-সংহিতায় এ কাহিনী বর্ণিত আছে । শাশ্ব এই চন্দ্রভাগা (৭৯) তীর্থে স্নানকালেই না কি সূর্য্যের সুন্দর মূর্তি পাইয়া মন্দির নির্মাণ করিয়া উহা তথায় প্রতিষ্ঠিত করেন । পুরাতত্ত্ববিদগণের মতে শাশ্ব বিষয়ক এ বৃত্তান্তের প্রকৃত ঘটনাস্থল ভারতের উত্তর পশ্চিমাংশে । সূর্য্যোপাসনা অথবা Heliolatry শব্দজাতি কর্তৃক ভারতে অধিকতর

(৭৮) কথিত আছে ‘জাঙ্গুলিক’ নামে পরিচিত কবি ময়ুর নিজ কস্তা বা ভগিনীর অভিশাপ কলে কুষ্ঠরোগাক্রান্ত হইয়াছিলেন, পরে সূর্য্যদেবের আরাধনা করায় নিরাময় হইলেন । ময়ুর রচিত সূর্য্যশতকে তাঁহার কুষ্ঠব্যাধি হইতে আরোগ্য লাভের কথা উল্লিখিত হইয়াছে । গ্রীক ঐতিহাসিক হেরোডোটাসের গ্রন্থ হইতে অবগত হওয়া যায় (Herodotus I, 138.) যে প্রাচীন পারসীকগণের বিশ্বাস ছিল সূর্য্যের নিকট কোন অপরাধ করিলে কুষ্ঠরোগাক্রান্ত হইতে হয় । আচার্য্য ব্রুক হেরোডোটাস বর্ণিত ব্যাধি “ধবল” বলিয়াই সন্দেহ করিয়াছিলেন । যিনি অভিশাপ দ্বারা ব্যাধিগ্রস্ত করাইতে পারেন তাঁহার যে সে ব্যাধি আরোগ্য করারও ক্ষমতা থাকিবে তাহাতে আর আশ্চর্য্য কি ? তাই কোনও কোনও পণ্ডিত বিশ্বাস করেন যে সূর্য্যের কৃপায় কুষ্ঠরোগ আরোগ্য হওয়া সম্ভবে এই যে বিশ্বাস তাহা ইরান বা পারস্যদেশীয় মগাধ্য পুরোহিতগণ কর্তৃক ভারতবর্ষে প্রচারিত হইয়াছিল । *Introd. to the Poems of Mayura. (Ed. Quackenbos) pp. 25, 26, 34-36.*

(৭৯) বলা বাহুল্য প্রাচীনমহাভাষ্য, কপিলসংহিতা প্রভৃতি তীর্থ সাহিত্যগুলি খৃঃ দশম শতাব্দীর পূর্বে রচিত নহে । J. A. S. B. 1897. p. 332, 333.



কোনারক মন্দিরের জগমোহন ও অসমাপ্ত গর্তুগৃহের ভগ্নাবশেষ ।
[শ্রীযুক্ত হরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্যে]

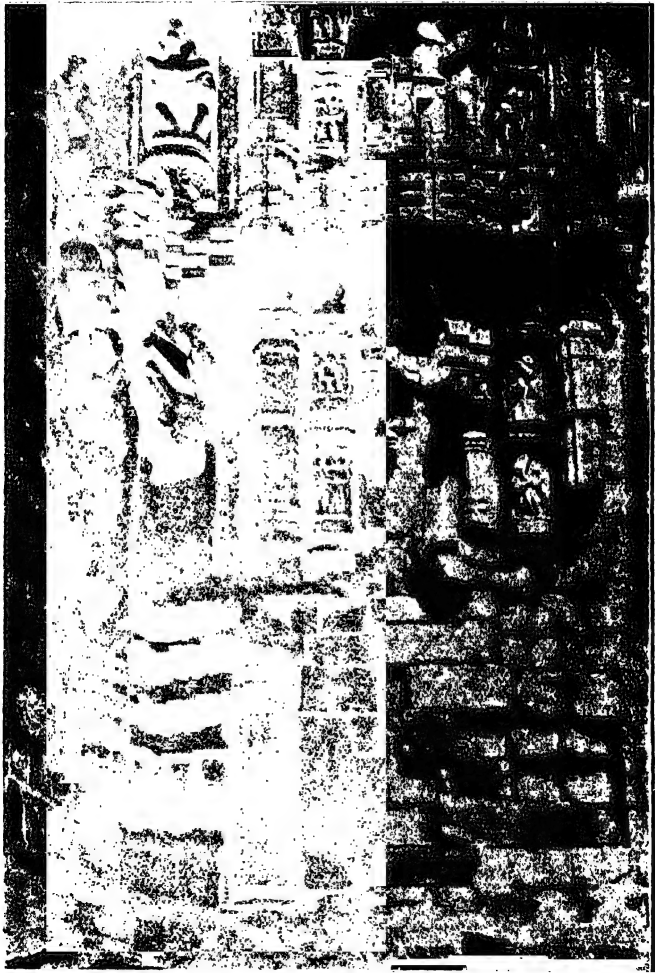
ভাবে প্রচলিত হইয়াছিল কিনা, পণ্ডিতগণ তাহার বিচার করিবেন । তবে সূর্য্য যে পুরাতন বৈদিক দেবতা একথা সকলকেই একবাক্যে স্বীকার করিতে হইবে । (‘সূর্য্য’ বিষয়ক পরিশিষ্ট দ্রষ্টব্য) । একসময়ে সূর্য্যপূজা যে আ-সমুদ্রহিমাচল বিস্তৃত হইয়াছিল, তাহা কাশ্মীরের মার্ত্তণ্ড মন্দির, গুজরাটস্থ মুধেরার সূর্য্য মন্দির, খাজুরাহোর ছত্র-কা-পত্র প্রভৃতি দেবালয়, জুনাগড় যাদুঘরে রক্ষিত, কারুকার্য্য শোভিত সূর্য্যমন্দিরের বিচিত্র তোরণ, এবং এই কোণার্ক বা কোনারকের অর্ক-মন্দির হইতেই বুঝিতে পারা যায় (৮০) ।

সে যাহা হউক তীর্থমাহাত্ম্য স্মৃতিপ্রতিষ্ঠ করার উদ্দেশ্যেই যে উড়িষ্যার চন্দ্রভাগা নদীতটে এই অর্কক্ষেত্রের অবতারণা তাহাতে আর সন্দেহ নাই । ভবিষ্যপুরাণোক্ত এই চন্দ্রভাগা পঞ্জাবের চেনাবনদী । রাবী তীরবর্তী মূলস্থান বা মিত্রবনেই শাস্ব কর্তৃক সূর্য্যমন্দির প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল । স্বর্গগত কানিংহাম বিরচিত ভারতবর্ষের প্রাচীন ভূগোল বিষয়ক গ্রন্থে এ সকল কথা আলোচিত হইয়াছে (৮১) । ১৯০২-৩ সালের ভারতীয় পুরাতত্ত্ব বিষয়ক বিব-

(৮০) খৃষ্টীয় দ্বাদশ শতাব্দীতে মধ্যভারতেও সৌর্যোপাসনা প্রচলিত ছিল ; কিন্তু পরে ইহা বিষ্ণু-উপাসনার সহিত মিশিয়া যায় । “সূর্য্য-নারায়ণ” এই নামটি এখনও এ উক্তির সমর্থন করিতেছে । মধ্য-ভারতে খৃঃ একাদশ শতাব্দীতে নির্মিত সূর্য্যমন্দিরের সংখ্যা নিতান্ত কম নহে । (Report of Arch. Survey, W. India, Vol. IX p. 73-74) । খ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বহু মহাশয়ের মতে বঙ্গদেশে সেনরাজগণের সময়েও রাজপরিবারের মধ্যে সূর্য্যোপাসনা প্রচলিত ছিল । সেনরাজগণের মধ্যে কেহ-কেহ আপনাকে “পরম সৌর্য্য” বলিয়া পরিচিত করিয়াছেন । বিহার ও বঙ্গের বিভিন্ন স্থানে অদ্যাপিও বহুসংখ্যক সূর্য্যমূর্ত্তি দেখিতে পাওয়া যায় । বয়েল্স অন্তঃসন্ধান সমিতির সংগ্রহাগারে রক্ষিত একটি সূর্য্য মূর্ত্তির চিত্র কোনারকের সূর্য্যের সহিত তুলনার জন্য গ্রন্থ মধ্যে প্রদত্ত হইল ।

(৮১) Major General A. Cunningham's the Ancient Geography of India p. 232-33

রনীতে উত্তরাপথই যে শাস্ত্র বিষয়ক বৃত্তান্তের আদিস্থান (locale) এবং কোণার্ক তীর্থের পবিত্রতা বৃদ্ধির জন্ত বা জনসাধারণের নিকট উহা সুপ্রতিষ্ঠ করার উদ্দেশ্যে শাস্ত্র কাহিনী যে উড়িষ্যায় স্থানান্তরিত করা হইয়াছে । এ কথার স্পষ্ট উল্লেখ দেখিতে পাই (৮২) । *Zeitschrift der Deutschen morgenlandischen Gesellschaft* নামক জার্মান প্রাচ্য-বিজ্ঞান-বিষয়ক পত্রিকায় (p. 733 et seq.) সাম বিষয়ক কাহিনীর ভারতবর্ষীয় সংস্করণ (Eine indische Version des iranischen Sage von Sam) নামক জার্মান প্রবন্ধে স্বর্গগত ডাক্তার ব্লক্ প্রতীপন্ন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, মগাখ্য শাকদ্বীপীয় ব্রাহ্মণগণ ইরাণ হইতে এ উপাখ্যান ভারত-বর্ষে আনয়ন করিয়াছিলেন । সামের কুষ্ঠ বা চর্মরোগ হইয়াছিল তাহা কবি ফার্দৌসি কর্তৃক উল্লিখিত হইয়াছে । ডাঃ ব্লকের মতে ‘ধবল’ ব্যাধি অনেক সময় ‘কুষ্ঠ’ বলিয়া বিবেচিত হইত । সামের ‘জাল’ নামে একটি শ্বেতবর্ণ পুত্র জন্মগ্রহণ করিয়াছিল । পাপলেশহীনতাই নাকি তাহার এই শ্বেতবর্ণের কারণ । শিশুর কেশগুলিও শ্বেতবর্ণ হইয়াছিল বলিয়া বুদ্ধত্বজ্ঞাপক ‘জাল’ নাম তাহার প্রতি প্রযুক্ত হয় । সাম নিজ পুত্রকে মরুভূমিতে পরিত্যাগ করেন । সেখান হইতে ‘সিমুরী’ বা সূর্য্যের পক্ষী তাহাকে নিজ নীড়ে আনয়ন করিয়া লালন পালন করে । এই জালের পুত্রই পারশ্ব কথা-সাহিত্যে বিখ্যাত, বীরশ্রেষ্ঠ ‘রুস্তম্’ । ব্লক মহোদয় ‘সিমুরী’ পক্ষীকে গরুড়ের সহিত তুলনা করিয়াছেন এবং শব্দগত-সাদৃশ্য দেখাইয়া বলিয়াছেন যে সামের সহিত শাস্ত্র নামের বিশেষ পার্থক্য নাই । শাকদ্বীপে ব্রাহ্মণগণ যে ‘মগ’ নামে পরিচিত হইতেন (‘যত্র বিপ্রো মগাখ্য’) এ কথা



কোনারক মন্দিরের উত্তর পার্শ্বের একটি অংশ।

[শ্রীযুক্ত স্বরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৫০

ব্রাহ্মণ গঙ্গাধরের গোবিন্দপুরে (৮৩) প্রাপ্ত লিপি হইতে অবগত হওয়া যায় এবং বৃহৎ সংহিতা গ্রন্থেও দেখিতে পাই যে বিষ্ণু পূজক পুরোহিতগণ 'ভাগবত' এবং সূর্য্যপূজক পুরোহিতগণ 'মগ' (Magi) নামে পরিচিত হইতেন (৮৪) কিন্তু তাই বলিয়া শাস্ত্রোপাখ্যান যে ইরাণীয় 'সাম' কাহিনীর সহিত বিশেষভাবে সম্পর্কযুক্ত পূর্ব্বকথিত বহুতথ্যপূর্ণ প্রবন্ধটিতে তাহা নিঃসন্দেহরূপে প্রমাণিত হইয়াছে বলিয়া বোধ হয় না। সূর্য্যদেবের নিকট অপরাধ করিলে কুষ্ঠ রোগ হয় প্রাচীন কালের এ বিশ্বাস ইরাণের পথে ভারতে আগমন করা অসম্ভব নহে এবং যিনি ক্রুদ্ধ হইলে এইরূপ চিকিৎসকের অসাধ্য রোগ মনুষ্যদেহে উৎপাদন করিতে পারেন তিনি যে উহা আরোগ্য করিতেও সমর্থ এ সম্বন্ধেও ধর্ম্মবিশ্বাস ক্রমশঃ প্রচলিত হওয়া স্বাভাবিক বলিয়াই বোধ হয় বটে, কিন্তু নামের সামান্য মাত্র সাদৃশ্য দৃষ্টে পারশ্বদেশীয় মহাকাব্যের জনৈক বীর নায়ককে শাস্ত্রের আদিম সংস্করণ বলিয়া বিবেচনা করা কতদূর ত্রাস সঙ্গত তাহা পাঠকগণ বিবেচনা করিবেন। ডাক্তার ব্লক বর্ণিত পারশ্ব উপাখ্যান মতে মরুভূমিতে পরিত্যক্ত 'জাল'কেই সিমুরী (Simoury) পক্ষী তাহার নীড়ে লইয়া গিয়াছিল, সামের সহিত সিমুরীয় বিশেষ কিছু সম্পর্ক দেখা যায় না। শাস্ত্রপুরাণ মতে জম্বুদ্বীপে তাঁহার যোগ্য পরিচর্যা না হওয়ায় স্বয়ং সূর্য্যদেব কর্তৃক আদিষ্ট হইয়া শাস্ত্র গরুড় পৃষ্ঠে শাকদ্বীপে গমন করিয়াছিলেন এবং অষ্টাদশ কুলের অন্তর্গত সপুত্রদার 'মগ' ব্রাহ্মণ তাঁহার বাহন

(৮৩) Ep. Indic. Vol. II. p. 330 et, Sqq. গোবিন্দপুর গয়া জেলার অন্তর্গত। এই লিপিখানি ১০৫২ শকাব্দের (খৃঃ ১১৩৭-১১৩৮)।

(৮৪) Brihat Samhita, H. Kern, Verspreide Geschriften II. Chap. LX. 19, 53.

গরুড় পক্ষীর পৃষ্ঠে আরোপণ করিয়া অবিলম্বে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন। শাস্ত্র ও ময়ূর কবি, উভয়েই, কল্পিত বা সত্য অপরাধের জন্ত অভিশপ্ত হইয়া কুষ্ঠরোগাক্রান্ত হইয়াছিলেন কিন্তু ‘সাম’ যে কি জন্ত ব্যাধিগ্রস্ত হইয়াছিলেন তাহার তো কোনই উল্লেখ দেখি না। পরন্তু সাম তনয় ধবলবর্ণ ‘জাল’ যে নিষ্পাপ ছিলেন তাহাই স্পষ্ট বর্ণিত আছে।

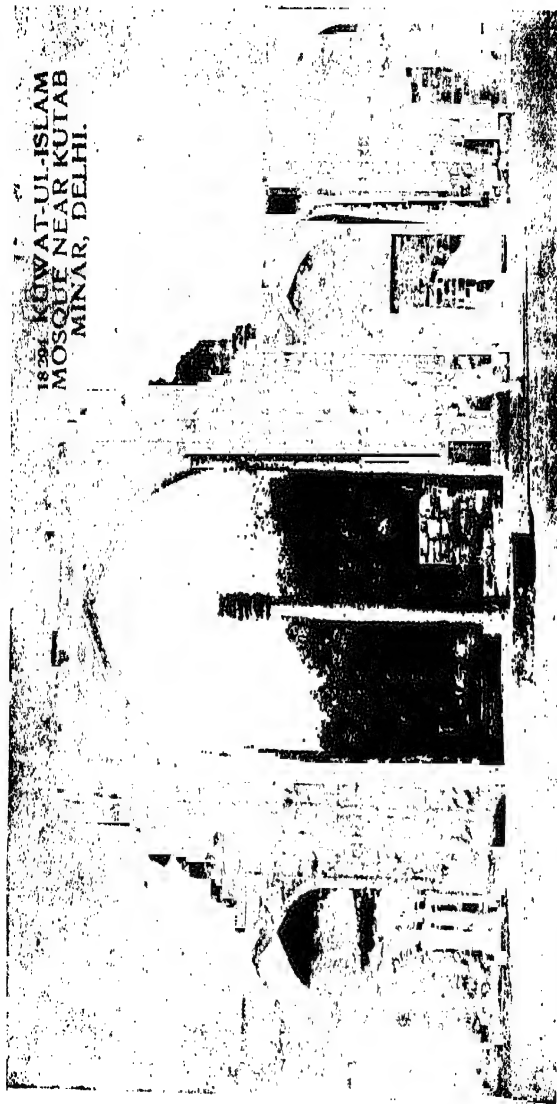
বৃহৎ সংহিতায় ভাগবতমতের চতুর্বুহ উপাসনায় (৮৫) অনিরুদ্ধ ব্যূহের উল্লেখ নাই। শাস্ত্র অনিরুদ্ধের স্থান অধিকার করিয়াছে। এই ‘বুহ’-প্রণালী-বদ্ধ উপাসনা বড় অল্পদিনের নহে; খৃষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দী পর্য্যন্ত চতুর্বুহের উপাসনা যে প্রচলিত ছিল সংস্কৃত গ্রন্থাদি হইতে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় (৮৬)। প্রাচীন কাল হইতে শাস্ত্র চতুর্বুহ মধ্যে স্থান লাভ করায় ইরানীয় ‘সাম’ ও শাস্ত্রের অভিন্নতা সম্বন্ধে সন্দেহ জন্মে। যাউক, আর এ নীরস প্রসঙ্গে কাজ নাই।

কোনারকে কিছুই মিলে না; দোকানপাট নাই, খাদ্য দ্রব্যাদি না লইয়া গেলে, প্রায় উপবাসী থাকিতে হয়। ডাকবাঙ্গলোর দুইটি মাত্র থটা;—অধিক লোক একসঙ্গে গেলে মঠ বাবাজীর কুটীরে আশ্রয় গ্রহণ ভিন্ন অন্য গতি নাই। মন্দিরের কারুকার্যের খ্যাতি যতই দেশ-বিদেশে প্রচারিত হইতেছে, শিল্পকলাবিদ মনস্বী ব্যক্তিগণ ততই এই প্রাচীন কীর্তির প্রতি আকৃষ্ট হইতেছেন। র—ভায়ার নিকটে গিয়া দেখিয়াছিলাম, বাঙ্গলোর বহিতে অনেক

(৮৫) গোবিন্দপুর লিপির দ্বিতীয় শ্লোকেও লিখিত আছে যে, শাস্ত্র শাকদ্বীপ (Scythian land) হইতে একটি ‘মগ’ ব্রাহ্মণ পরিবার আনয়ন করিয়াছিলেন।

(৮৬) শ্রীমুক্তি সম্বন্ধে বিভিন্ন মতবাদ অধ্যায় দ্রষ্টব্য। See also R. Chanda's The Indo-Aryan Races p. 120.

(চিত্র ৩৬)



সেহরৌলীর লৌহস্তম্ভ ।

[ত্রিযুক্ত হেমেন্দ্রপ্রসাদ ঘোষ মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৫১]

দেশীয় ও বিদেশীয় পণ্ডিতগণের নাম রহিয়াছে । কিছু দিন পূর্বে বরেন্দ্র-অনুসন্ধান সমিতির সভ্যগণ এখানে শুভাগমন করিয়াছিলেন । মহামতি জজ উদ্ভফ এবং ‘প্রাচ্য আদর্শ-সমুচ্চয়’ (Ideals of the East)-গ্রন্থ প্রণেতা জাপানী ওকাকুরাও আসিয়াছিলেন । কয়েকজন শিক্ষিতা মহিলাও আসিয়াছিলেন, শুনিলাম । অপরাপর দর্শকগণের মধ্যে সুবিখ্যাত চিত্র-শিল্পী শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর এবং মদীয় অধ্যাপক, বহরমপুর কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ পূজ্যপাদ শ্রীযুক্ত শশিশেখর বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়েরও নাম রহিয়াছে দেখিলাম ।

পূর্বানুবৃত্তি করিতে গিয়া প্রায় নিয়াখিয়ার খেঁই হারাইয়া ফেলিয়াছি । মহারথিগণের প্রত্যাবর্তনের কথা পুনরায় আরম্ভ করি । স্থানীয় লোকের দেশীয় ভূগোলের জ্ঞান অধিক হওয়াই সম্ভাবনা ; কিন্তু বন্ধুর—প্রদত্ত চাপরাসীটির বেলায় তাহার ব্যতিক্রম দেখা গেল । সে অনেক ঘুরাইয়া ফিরাইয়া ‘খোদার’ উপর নির্ভর-শীল এই “নিরাখা”দিগকে পুনরায় নিয়াখিয়া তীরেই আনিয়া ফেলিল । তখন অন্ধকার বেশ জমাট বাঁধিয়া আসিয়াছে । বাতাস বেগে বহিতেছিল ; গাড়ীর ভিতরে ঢুকিয়া অতি কষ্টে গোটাছুই ‘বিড়ি’ ও দুইটি লণ্ঠন জ্বলাইয়া লওয়া হইল । শকট-চালকেরা দোকান অভিমুখে প্রস্থান করিল । পথে অকারণ বিলম্ব করিতে উৎকলনিবাসীরা বেশ স্পষ্ট । শুনিলাম, নিয়াখিয়ার জোয়ার আসিতে আর বিলম্ব নাই ; জোয়ার আসিলে আর ৩৪ ঘণ্টার মত গাড়ী পার করান যাইবে না । অনেক তর্জ্জন-গর্জনের পর গাড়োয়ানদিগকে ফিরাইয়া আনা হইল । পার হইবার সময় একখানি গাড়ী নদীর মধ্যে আটকাইয়া রহিল । অপর গাড়োয়ানগণ ইতোমধ্যে নদী পার হইয়া নিশ্চিন্ত মনে অগ্রসর

হইতেছিল। তাহারা আর পশ্চাৎ দিকে ফিরিয়া দেখিতেও রাজী নহে। জনৈক সহযাত্রী বলিলেন, ভারতবাসীগণের বিশেষতঃ বাঙ্গালী ও উড়িষ্যাদিগের এই সহানুভূতির অভাবই জাতীয় উন্নতির প্রধান অন্তরায়। অবশেষে মল্পু চাপরাসীর গালী খাইয়া কয়েকজন ফিরিয়া গিয়া অতি কষ্টে গাড়ীখানিকে উদ্ধার করিয়া আনিল। তাহার পর গেঁড়ি-গুগলী অপেক্ষাও সুস্থির গতিতে শকটপঞ্চক বালির উপর দিয়া চলিতে আরম্ভ করিল।

রাত্রিটা বেশ ঠাণ্ডা ছিল, এবং সন্ধ্যাবেলা আহালাদির আর কোনও হাঙ্গাম ছিল না বলিয়া, আমরা অনেকেই ঘুমাইয়া পড়িলাম। রাত্রি প্রায় আড়াইটা-তিনটার সময় হঠাৎ শিরোদেশ অধঃসংক্রান্ত বোধে নিদ্রা ভাঙ্গিয়া গেল। উঠিয়া দেখিলাম, গাড়ী নামাইয়া গাড়োয়ান ডাকাডাকি করিতেছে। তাহার কথার মর্ম্মবোধ মাত্রই নিদ্রা-ঘোর পলকে ভাঙ্গিয়া গেল। সে বলিতেছিল, তাহার একটি গরু “পড়িয়া” গিয়াছে, সে আর যাইতে পারিবে না। আমরাগকে এককোশ দূরে অবস্থিত বালিঘাই বাঙ্গলোয় যাইয়া, গাড়ীর সন্ধান করিতে পরামর্শ দিয়া, সে জানাইল, তাহার বলীবর্দ্ধটি সুস্থ হইলে সে নিকটস্থ গ্রামে তাহার কোনও আত্মীয়ের বাটীতে আশ্রয় লইবে। এবার আর গাড়ী বালিঘাইয়ের পথে যাইতেছিল না। পথপ্রদর্শক মহাশয়ের নূতন পথ আবিষ্কার করিবার প্রবৃত্তি তখনও মিটে নাই। আমরা ত কিংকর্তব্যবিমূঢ় হইয়া নামিয়া পড়িলাম। কোথায় রাত্রিটুকু নির্বিবাদে ঘুমাইয়া ঘুমাইয়া যাইতে পারিব না কোথা হইতে পথিমধ্যে এই বিপদ! মরুভূমে অতর্কিতে ফাঁপরে পড়িয়া মরু-রহস্তে জ্ঞাতাস্বাদ ওয়ার ধৈর্য্যাম কবির একটি চতুশ্দী কবিতার কথা মনে পড়িল।

(চিত্র ৩৭)



কোনারকের অশ্বদ্বয় ।

[শ্রীপুণ্ড অক্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজাত্যে]

পৃঃ ৫৩

(চিত্র ৩৮)



কোনারকের অশ্বমূর্তি ।

[ভারতী-সম্পাদকের সৌজাত্যে]

[পৃঃ ৫৪]

মানবের হৃৎ আশা এ ছায় জগতে
ফলে—কিষা শুধু ভস্মে হয় পরিণত ।
কোথা মিলাইয়া যায় ক্ষণেক উজলি
ধূলিময় মরুস্থে ভূষারের মত । (৮৭)

অগ্রগামী গাড়ী-কয়খানির আরোহীরা সকলেই নিদ্রাতুর ; ডাকিয়াও বড় সাড়া পাওয়া যায় না । আমি অধ্যাপক ক—এর সহিত বালিঘাই অভিযানেই বন্ধপরিপকর হইলাম । এমন সময় মুন্সী মহাশয়ের গাড়ী আসিয়া পৌঁছিল । তিনি স্বেচ্ছায় অপকৃষ্ট গাড়ীখানি বাছিয়া লইয়াছিলেন বলিয়া এষাবৎ পিছনে পড়িয়া ছিলেন । সহৃদয় মুন্সীজী আমাদের অবস্থা শুনিয়া আর স্থির থাকিতে পারিলেন না ; তৎক্ষণাৎ গাড়ী হইতে নামিয়া জিনিসপত্রাদি অন্ত গাড়ীতে ভাগ করিয়া দিয়া, নিজ শকটে আমাদের জন্ত স্থান করিয়া দিলেন ; নিজের কণ্ঠের দিকে দ্রক্ষেপও করিলেন না । সে রাত্রি আর মুন্সীজির বড় ঘুম হয় নাই । তিনি গরু ও গাড়োয়ান তাড়াইয়াই রজনীর বাকি অংশটুকু কাটাইয়া দিলেন । প্রাতঃকালে একটি পুষ্করিনীর সন্নিকটে গাড়ীগুলি আসিয়া লাগিল । দুধের পসরাবাহী একজন গোপ-যুবকের নিকট হইতে কিঞ্চিৎ দুগ্ধ সংগ্রহ করা হইল । আমরা প্রাতঃকৃত্যাদি সমাপন করিয়া জলযোগে নিযুক্ত হইলাম ।

প্রাতরাশ সমাধা হইলে, পুনরায় যাওয়ার উদ্যোগ করিতে করিতেই অর্দ্ধঘণ্টা কাটিয়া গেল । ভূ-চক্র কোথা হইতে একটি

(৮৭) “The Worldly Hope men set their Hearts upon,
Turns Ashes—or it prospers ; and anon,
Like Snow upon the Desert’s Dusty face,
Lighting a little hour or two—is gone.”

—Rubaiyat, XVI.

(Macmillan, G. T. S. Series.)

“কেতকী পনস” (কেয়াগাছের ফল) সংগ্রহ করিয়াছিলেন ।

“আনারস” মনে করিয়া অনেকেই লুক দৃষ্টি উহার প্রতি ধাবিত হইতেছিল । পরে শুনা গেল, পূর্বকীর্তিত আনারসটি পথে কোথায় গাড়ী হইতে পড়িয়া গিয়াছে । কেতকী-ফলগুলির আনারসের সহিত বর্ণ ও আকারগত কিঞ্চিৎ সাদৃশ্য আছে বটে, কিন্তু উহা মনুষ্যের আহারের যোগ্য নহে, এই ষা দুঃখ । উড়িয়ারা এগুলি শুকাইয়া অনেক সময় ঈক্ষন রূপে ব্যবহার করিয়া থাকে ।

বন্ধুবর র—এর নিকট শুনিয়াছিলাম, “বালুথণ্ডে” মধ্যে-মধ্যে মৃগতৃষ্ণিকা দেখা যায় । ভূ-চন্দ্র সহজে আশ্চর্য্য হইবার লোক নহেন । তাঁহার মতে, মৃগ যখন আছে, তখন মৃগতৃষ্ণিকাই বা থাকিবে না কেন ! আমরা দূরে ধবল সৌধশ্রেণীর ন্যায় কি যেন দেখিতে পাইতেছিলাম । মিত্র মহাশয় বলিলেন, উহাই মরীচিকা । এই উপলক্ষে ভূ-চন্দ্র উদ্ভের সহিত অত্রস্থ হরিণগুলির বর্ণগত সাদৃশ্য ও মক-বিচরণ-প্রিয়তা প্রভৃতি উল্লেখ করিয়া যে নব-উদ্ভর্তন-বাদের উদ্ভাবন করিলেন, তাহাতে স্বয়ং দার্বিন (Darwin) ও গুঁড়া হইয়া যান । হয় ত পুরীর সমুদ্রতীরস্থ সৌধগুলি, প্রতিভঙ্গ (Refraction) অথবা আলোক-রশ্মির দিক-পরিবর্তন বশতঃ, ভিন্নভাবে প্রতিফলিত হইয়া, এইরূপ আকার ধারণ করিয়া থাকিবে ; কারণ, মকভূমে বায়ু-স্তরের ঘনত্ব প্রায়ই সকল স্থলে সমান থাকে না । মধ্যে আর একটি গরুর দুরবস্থা দেখিয়া মুন্সী সাহেব বিচলিত হইয়া পড়িলেন । তিনি হিন্দু নহেন বটে, কিন্তু উৎকলের এই বৈষ্ণবগণ অপেক্ষা তাঁহার জাবে দয়া অনেক অধিক । তিনি অপর কোনও ব্যক্তির নিকট হইতে পথিমধ্যে চারি আনা দিয়া একটি বলদ ভাড়া করিয়া লইয়া শ্রমকাতর পশুটির বিশ্রামের ব্যবস্থা করিলেন । এইরূপে বেলা

(চিত্র ৩৯)



কোনারকের প্রস্তরগঠিত হস্তিদয় ।

শ্রীযুক্ত সুরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্তে]

[পৃঃ ৫৫

(চিত্র ৪০)



পেট্রোগ্রাড নগরে এল্টিস্কিন সেতুর উপরিস্থিত ব্যারণকুট নির্মিত অশ্ব ।

[ভারতী-সম্পাদকের সৌজন্তে]

[পৃঃ ৫৫

প্রায় তিনটার সময় বালুরঘাটে আসিয়া পৌঁছান গেল। হল্যাণ্ড প্রভৃতি দেশে broom (spartium scoparium) রোপণ করিয়া সৈকতভূমির যেক্রপ উৎকর্ষ সাধন করা হইয়া থাকে, দেখিলাম, মরুখণ্ডের সীমান্তভাগেও সেইরূপ ফেলীমনসা প্রভৃতির বেড়া দিয়া বালুময় উষরক্ষেত্র মনুষ্যের ব্যবহারোপযোগী করিয়া লওয়া হইয়াছে। এখানে আবার ঘণ্টাখানেক স্থিতি।

আমরা ক্রমে গুণ্ডিচা-বাড়ীর নিকটে আসিয়া পৌঁছিলাম। রাজা ইন্দ্রদ্যুম্নের পত্নী গুণ্ডিচা-দেবীর নামানুসারেই যে এই মন্দিরটি অভিহিত হইয়াছে এ কথা পূর্বেই বলিয়াছি। ইন্দ্রদ্যুম্নের নামে মাত্র একটি পুষ্করিণীর নামকরণ হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয়। এই পুষ্করিণী ব্যতীত একটি ক্ষুদ্র মন্দিরে স্থাপিত একটি নৃসিংহ-মূর্তিও রাজা ইন্দ্রদ্যুম্নের কীর্ত্তি ঘোষণা করিতেছে। ভাল করিয়া একবার এ স্থানটি দেখিবার জন্য সদলবলে অবতীর্ণ হওয়া গেল। কেবল মিত্রমহাশয় একাঙ্ক-গৌরবে পুরী চলিয়া গেলেন। গুণ্ডিচা-বাড়ীতে বড় কিছু দেখিবার নাই। মধ্যের বড় হলটি চতুষ্কোণ স্তম্ভের দ্বারা তিন ভাগে বিভক্ত, ইহার মধ্যাংশের সম্মুখেই রত্নবেদী। স্থানটি এরূপ অন্ধকার যে বেদীর উপর কোন কারুকার্য আছে কি না তাহা কিছুই বুঝা গেল না। বৌদ্ধদিগের গিরিগুহা-মধ্য-বর্তী চৈত্য গৃহাদিতে (apsidal cave chaitya), দুই সারি স্তম্ভের সাহায্যে, মাঝের লম্বা দরদালানটি পার্শ্বের দুই অংশ হইতে পৃথক করা হইত। ঐহোলের দুর্গা মন্দিরেও এই মূল নক্সা অনুকৃত হইয়াছে, কেবল তফাৎ এই যে দেবতার বেদী ধাতুগর্ত্ত স্তূপের (Dagoba) স্থান অধিকার করিয়াছে। মধ্যের হলটির ছাদ অপেক্ষাকৃত উচ্চ ও পার্শ্বের দুইটি ছাদ ঢালু ভাবে নিম্নিত হইলে গুহাক্ষোদিত

গৃহের সাদৃশ্য সমধিক পরিষ্কৃত হইয়া উঠে। (৮৮) উড়িষ্যার প্রধান মন্দিরগুলিতে এই প্রাচীন নক্সার নিদর্শন এক গুপ্তিচা-গৃহেই স্পষ্টভাবে লক্ষিত হয়। সৌভাগ্যক্রমে আমাদের সহিত স্থপতি-বিদ্যাবিদ কেহ না থাকায় এ সকল কথা লইয়া বিশেষ বাদানুবাদ ঘটে নাই।

পথশ্রমে সকলেই বড় ক্লান্ত হইয়া পড়িয়াছিলাম; সুতরাং স্থির হইল, বাসায় পৌছিয়াই কয় বন্ধুতে মিলিয়া সমুদ্রে স্নান করিতে যাইব। অবগাহনমাত্র সকল ক্লান্তি দূর হইয়া গেল, শরীরে নূতন ক্ষুণ্ণির সঞ্চার হইল। স্নানান্তে বলরামের “আটিকা” প্রসাদ ভক্ষণ করিয়া আমরা শ্রীমন্দির অভিমুখে গমন করিলাম। আমাদের এ শুধু রথ দেখা নহে—দলপতি ভায়ার পুরাতত্ত্বরূপ কলাবেচারও যথেষ্ট পরিমাণে গরজ রহিয়াছে। র——মন্দিরে প্রবেশ করিয়া তাড়াতাড়ি সূর্য্যবেদীর মাপ ঠিক করিয়া লইলেন।

রাত্রি ৮।টার সময় ট্রেন। ঘোর বাক্য-যুদ্ধের পর স্থির হইল, অস্ত্রই এখান হইতে বিদায় লইতে হইবে। দলপতি মহাশয় যেন একটি জীবন্ত আগ্নেয়গিরি—দেহের আয়তনে ও উৎসাহের প্রবল আধিক্যে সৌসাদৃশ্যটি সহজেই ধরা পড়িয়া যায়। অনুকূল ঠাকুর Quick artist—তড়ি-ঘড়িতে অভ্যস্ত। প্রায় তিন কোয়ার্টারের মধ্যে—মল্ল্য-ভোজন-যোগ্য থিচুড়ী নামাইয়া দিল। ভূ—চন্দ্র এ হাঙ্গামের ভিতর কিছুই থাইতে পারিলেন না; নামমাত্র অন্ন স্পর্শ করিয়া উঠিয়া পড়িলেন। আহা! তাড়াতাড়ি জিনিসপত্র গোছগাছ করিয়া আমরা সকলেই অস্থানে সমাসীন হইলাম।



কোনারকের হস্তিমূর্তি ।

[শ্রীযুক্ত অর্ধেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব ।

কোনারকে বৌদ্ধ প্রভাবের কথা *Antiquities of Orissa* গ্রন্থে রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্র মহাশয়ই বোধ হয় প্রথম তুলিয়াছিলেন । তৎপূর্ববর্তী গ্রন্থ ষ্টার্লিং প্রণীত উড়িষ্যার ইতিহাসে, কোনারক বিষয়ক প্রবন্ধে ইহার কোনও উল্লেখ দেখা যায় না । উড়িষ্যার দেবক্ষেত্রে, ভুবনেশ্বরের অনতিদূরে, ধউলি বা ধবলগিরি পর্বতের গাত্রে অশোক-অনুশাসন ক্ষোদিত রহিয়াছে । প্রাচীন কলিঙ্গমণ্ডলে বৌদ্ধধর্ম-বিস্তৃতির ইহাই প্রকৃষ্ট প্রমাণ । ইউয়েনচাং অথবা ওয়াংচোয়াং ভারতের এই অংশে তীর্থ ও দেবালয়াদি দর্শন করিতে আসিয়া Wou-yeou বা রাজা অশোক কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত প্রায় দ্বাদশটি স্তূপ দেখিতে পান ; ইহার সকলগুলিই নাকি তৎকালে অলৌকিক দৈবশক্তির বিকাশ-বাহুল্যে সবিশেষ প্রভাবান্বিত ছিল ।

তখন এ প্রদেশে শতসংখ্যক সঙ্ঘারামে প্রায় একহাজার বৌদ্ধ সন্ন্যাসী ধর্মগ্রন্থাদি পাঠ করিতেন । সঙ্ঘসঙ্গী ও বিধর্মিগণ একত্রেই বসবাস করিতেন । (১) Stanislaus Julien প্রণীত ইউয়েনচাংয়ের

(১) "There are a hundred monasteries, and one may count nearly ten thousand monks, all of whom study the great translation (Maha yana). There are fifty temples of the gods. The heretics live pellmell with the orthodox" (Translated from S. Julien's *Hiouen Tshang* p. 425, quoted in Mitra's *Antiquities of Orissa*, vol I, p. 8).

"There may be seen a dozen stupas built by the king Asoka (Wou-yeou) on which are often-times refulgent the most extraordinary prodigies". Ibid, vol. I. p. 8.

ভ্রমণ বৃত্তান্ত বোধ হয় ঊনবিংশ শতাব্দীর মধ্য ভাগেই প্রকাশিত হয়। রাজা রাজেন্দ্রলাল তাঁহার গ্রন্থে এ পুস্তকের ব্যবহার যথেষ্টই করিয়াছেন। তার পর ফা-হি-য়ান প্রণীত ফো-কু-কি (Foe-ku-ki) গ্রন্থের মসিয়ে রমুজা, ক্লাপ্রথ্ ও লাণ্ড্রেস্ (Remusat, Klaproth and Landresse) রূত ফরাসী-অনুবাদের ইংরাজী অনুবাদ কলিকাতায় ১৮৪৮ খৃঃ অব্দে প্রকাশিত হয়; স্মৃতরাং ১৮৭৫ ও ১৮৮০ খৃঃ অব্দে Antiquities of Orissa গ্রন্থ দুইখণ্ড প্রকাশিত হইবার সময় দেশীয় ঐতিহাসিকগণ ভালরূপেই এ পুস্তকের যথাযোগ্য আলোচনা করিতেছিলেন। শেষোক্ত গ্রন্থে চৈনিক পরিব্রাজক-বর পাটলিপুত্রে বৌদ্ধগণের রথযাত্রা দেখিয়া ভারতবর্ষে আগমন-কালে খোটানে পরিদৃষ্ট বৌদ্ধ রথোৎসবের সহিত উহার তুলনা করিয়াছেন।(২) বোধ হয়, এই বৃত্তান্ত-পাঠেই তদানীন্তন প্রাচ্যবিজ্ঞাবিদগণ রথ-যাত্রামাত্রকেই বৌদ্ধধর্মের বিশেষ অঙ্গীভূত বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। কোনারকে রথযাত্রা প্রচলিত ছিল। লোকের বিশ্বাস ছিল, “অর্কক্ষেত্রে রথযাত্রা দেখিলে সূর্য্যের শরীরী রূপ দর্শন করা ঘটে।” ঋগ্বেদে যে জ্যোতিষ্ময়, ভীমদর্শন, শত্রুদমনকারী, অশ্বর বিনাশক, (‘রক্ষোহনম্’) গবাদির আশ্রয়-বিনাশকারী (‘গোত্রভিদম্’) স্বর্গগমনক্ষম রথের উল্লেখ আছে (৩), তাহা হইতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে অনুর্ত্তানিক ব্যাপারে ব্যবহৃত হইলেও এই সকল রথ প্রধানতঃ যুদ্ধার্থেই নিয়োজিত হইত। রামায়ণ গ্রন্থে অযোধ্যা-

(২) Legge's Fa Hien, pp. 18, 19, 79.

(৩) R. V. 2. 23. 3, quoted in Muir's Original Sanskrit Texts Vol. V. p. 276. Vide Simpson Proceedings, of Royal Institute of British Architects, Vol VII (N. S.) p. 237.

নগরীর বর্ণনা প্রসঙ্গে তত্রস্থ বহুসংখ্যক দেবমন্দির রথশালার সহিত তুলিত হইয়াছে দেখিতে পাই (৪) । দেব বিগ্রহের সহিত রথের কোন সম্পর্ক না থাকিলে এরূপ তুলনার সার্থকতা দেখা যায় না । কোটিল্যের যুগে ‘দেবরথ’ ‘পুষ্যরথ’ প্রভৃতির ব্যবহার অর্থ-শাস্ত্র হইতেই অবগত হওয়া যায় (৫) । পৌরাণিক যুগে পুস্তক প্রতিষ্ঠার ছায় সামান্য ব্যাপারেও হস্তলিখিত পুঁথি রথে করিয়া পরিক্রমণ করাইবার ব্যবস্থা ছিল (৬) ।

জৈন কবি হেমচন্দ্র সুরি একাদশ শতাব্দীর শেষপাদে ও দ্বাদশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে বিদ্যমান ছিলেন । (৭) তদ্রচিত ‘পরিশিষ্ট পর্বন’ গ্রন্থে বর্ণিত জৈন রথযাত্রার কথা, জগন্নাথদেবের প্রসঙ্গে পূর্বেই ‘পুরীর কথা’য় বিবৃত হইয়াছে । রথ যাত্রার উদ্ভব যে করিয়া বা যে ভাবেই হউক না কেন, সূর্য্য দেবের রথের কথা ঋগ্বেদের যুগ হইতেই ভারতীয় আর্য্যদিগের মধ্যে সুপরিচিত । মৎস্য, বায়ু, ও বিষ্ণু পুরাণে সৌররথের আকৃতি ও আয়তন প্রভৃতি বর্ণিত হইয়াছে । এ বর্ণনা, যে রূপক ভাবে জ্যোতিষিক বৃত্তান্ত বিশ্লেষণের চেষ্টা মাত্র বায়ু ও বিষ্ণু পুরাণের কয়েকটি শ্লোকই তাহার

(৪) ‘Comme la remise ou stationnaient ici-bas leurs chars animés’—M. Fauche’s translation quoted by Mr. Simpson, loc. cit.

(৫) প্রথমখণ্ড, পুরীর কথা, পৃঃ, ১১২ ।

(৬) “রথেন হস্তিনা বাপি ভ্রাময়েৎ পুস্তকং নরৈঃ” অগ্নি, ৬০ অধ্যায়, ১৬ শ্লোক ।

(৭) Hem Chandra Suri, 1089-1170, Bombay Gazetteer, p. 156.

প্রকৃষ্ট প্রমাণ (৮)। ঋতু পরিবর্তন, সংবৎসরাভিক্রমণ, ও অয়নের গতি প্রভৃতি, এই রথের পরিকল্পনার গূঢ় ভাব প্রকাশ করিতেছে। পৌরাণিক বৃত্তান্ত মতে সূর্য্যের রথের 'ঘুগার্ক ও হ্রস্ব অক্ষি' ('the axle with the short yoke') ধ্রুবতারা রূপ আধারে সংস্থাপিত হইলেও এবং রথ যথাক্রমে গায়ত্রী, উষ্ণিক্, অমৃতভূত, বৃহতী, পংক্তি, ত্রিষ্টুভ্ ও জগতী, এই সপ্তচ্ছন্দঃ রূপ সপ্তাশ্বের দ্বারা বাহিত হইলেও, সাধারণ লোক রূপক বর্ণনার জ্ঞানোন্মেষিনী ব্যাখ্যা লইয়া সন্তুষ্ট থাকিবার নহে, তাই কালবশে কোনারকের বিগ্রহরূপ সূর্য্যদেব

(৮) “অধেমানি তু সূর্যস্য প্রত্যঙ্গানি রথস্য তু ।
 সংবৎসরস্যাবয়বৈঃ কল্পিতানি যথাক্রমম্ ॥
 অহস্তলাভিঃ সূর্যস্য একচক্রঃ স বৈ শ্রুতঃ ।
 আরাঃ পঞ্চতবন্তস্য নেমিঃ ষড়্ভবঃ শ্রুতাঃ ॥”

(Vayu, quoted by Wilson, Vishnu Purana, S. B. E. Series, p. 234. Vol, II).

“তিনাভিমতি পঞ্চারে ষরেমিত্তকয়ান্নকে ।
 সংবৎসরময়ে কুৎসং কালচক্রং প্রতিষ্ঠিতম্ ॥
 চত্বারিংশং সহস্রাণি দ্বিতীয়োহংকো বিবস্বতঃ ।
 পঞ্চাঙ্গানি তু সাদানি স্বন্দনস্য মহামতে ॥”

(Vishnu, Modavritta Press Edition, Bombay, 2nd Book Chap VII, pp. 34-35.)

Wilson says in explanation “The three naves are the three divisions of the day, morning, noon and night ; the five spokes are the five cyclic years ; and the six peripheries are the six seasons.....The Vayu, Matsya and Bhabishya Puranas enter into much more detail. According to them, the parts of the wheel are the same as above described ; the body of the car is the year ; its upper and lower halves the two solstices...minutes are its attendants ; and hours, its harness. loc. cit. p. 238. Vol II.

‘কোনাদিত্য’কে যে সত্য সত্যই রথে আরোহণ করাইবার ব্যবস্থা করিতে হইয়াছিল তাহা সহজেই অনুমেয় । বৌদ্ধদিগের রথযাত্রা, প্রব্রজ্যা গ্রহণের পূর্বে রাজকুমার গোতম যে রথারোহণে উদ্ভান পরিক্রমণ করিয়া আসিয়াছিলেন তাহার স্বরণার্থই অনুষ্ঠিত হউক, অথবা বর্ষাবাস (Wasso) উপলক্ষে রথারোহণে প্রত্যাগমন প্রথা হইতেই আরম্ভ হউক, কোনারকের রথযাত্রা যে তাহার সহিত সম্পর্কশূন্য ইহাই যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয় । রথযাত্রার উদ্ভব যে করিয়া বা যে ভাবেই হউক না কেন, খৃঃ ৪র্থ ও ৫ম শতাব্দীতে হিন্দুর বিস্তার আচার-অনুষ্ঠানে রথযাত্রার প্রচলন দেখিতে পাই । বৈদিক-কল্পনা অক্ষুণ্ণ রাখিয়া উড়িষ্যার প্রাচীনতম শিল্পিগণ যে সূর্য্যদেবকে রথের উপরই উপবেশন করাইয়াছিলেন অনন্ত গুপ্তার ক্ষোদিত চিত্র তাহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ ।

রথযাত্রা এখন জনশ্রুতিমাত্রে পর্য্যবসিত হইলেও ধবলগিরি হইতে বড় জোর দুই তিন দিনের পথ, সমুদ্রতীরবর্তী সূর্য্যামন্দিরেও যে বৌদ্ধ প্রভাব আরোপিত হইবে, তাহা আর বিচিত্র কি ? পূর্বে হইতে কোন বিশেষ ধারণার বশবর্তী থাকিলে একদেশদর্শিতা সহজেই আসিয়া পড়ে ; তখন যাহা কিছু নিজমতবাদ সমর্থন করে কেবল সেইটুকুকেই মূল্যবান মনে করিয়া হয় বাকি অংশটুকু বর্জন করিতে হয়, নতুবা স্বেচ্ছামত ঘুরাইয়া সোজা কথার বিকৃতার্থ-গ্রহণ ব্যতীত উপায়ান্তর থাকে না । ধোলীর সান্নিধ্য-বশতঃ একসময়ে খণ্ডগিরির গুহাগুলিও বৌদ্ধকীর্তিরূপে প্রচারিত হইত ; পরে আনুমানিক খৃঃ পূঃ ২য় অথবা ১ম শতাব্দীর হস্তিগুপ্তাস্থ নৃপতি খার-বেলের ক্ষোদিত লিপি (৯) এবং মঞ্চপুরী, ও ললাটেন্দু কেশরী গুপ্তায়

খোদিত খারবেলের অগ্রমহিষী বা প্রধানা মহিষীর এবং রাজা উস্তোত কেশরী দেবের লিপিত্বের পাঠোদ্ধার-ফলে (১০) এক্ষণে প্রাচীন-কীৰ্ত্তি-বহুল খণ্ডগিরিতে জৈন-প্রাধাত্যই স্বীকৃত হইয়াছে। নবমুনিগুপ্তা মধ্যেও জনৈক জৈন শ্রমণ গুভচক্রেয় নামোল্লেখ রহিয়াছে। রাজা অশোকের অভ্যুদয় খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দীতে। তাহার এক শতাব্দী পরে খৃঃ পূঃ ২য় শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় দশম শতাব্দী পর্য্যন্ত এই এগারবারো শত বৎসর ধরিয়া ধৌলীর অদ্রবর্তী কুমার ও কুমারী পৰ্বতে (১১) জৈন ধৰ্ম্মাবলম্বিগণ তাঁহাদের স্থাপত্য-কলা ও ভাস্কর্য্যের স্থায়ী চিহ্ন রাখিয়া গিয়াছেন। সম্রাট অশোকের রাজত্বকাল হইতে দুই-এক শতাব্দীর মধ্যেই যদি এরূপ একটি ভিন্ন ধৰ্ম্ম নিজ অস্তিত্ব অক্ষুণ্ণ রাখিয়া বৌদ্ধপ্রভাব প্রতিরোধ করিতে সমর্থ হইয়া থাকে, তাহা হইলে খৃঃ ত্রয়োদশ শতাব্দীতে হিন্দু নৃপতি কর্তৃক নির্মিত কোনারক মন্দিরেই যে সৰ্ব্বপ্রকারে বৌদ্ধপ্রভাব বর্ত্তমান থাকিবে ইহা কখনও জোর করিয়া বলা যাইতে পারে না। ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ, ফাণ্ডামেনের গ্রন্থোক্ত, বৌদ্ধ, জৈন ও হিন্দু-প্রণালী প্রভৃতি স্থাপত্য শিল্পের কল্পিত শ্রেণী-বিভাগ আর মানিয়া লইতে প্রস্তুত নহেন। বৌদ্ধ স্তূপের ত্রায় জৈন স্তূপও দেখা যায় এবং জৈনগণের ভূয়তা-বিশিষ্ট (curvilinear) মন্দিরাদির ত্রায় হিন্দু মন্দিরাদিরও অভাব নাই। তাই শিল্পকলা বিষয়ক আধুনিক গ্রন্থাদিতে দেখিতে পাই, “Works of art and architecture should be classified with regard to their age and geographical

(১০) Ep. Indic. Vol. XIII. p. 160-166.

(১১) কুমার ও কুমারীপৰ্বত অন্তগিরি ও উদয়গিরির প্রাচীন নাম। দশম বা একাদশ শতাব্দীতে এই নাম দুইটি প্রচলিত ছিল বলিয়া বোধ হয়।



কোনারকের অগ্ন্যমূর্তি ।

[অধীশ্বর সুরেশচন্দ্র পালিত মহাশয়ের সৌজন্মে]

position and not according to the creed” অর্থাৎ শিল্প ও স্থাপত্য নিদর্শনাদির শ্রেণী-বিভাগ করিতে হইলে ধর্মমতাদির উপর নির্ভর না করিয়া যুগ, কাল ও ভৌগোলিক অবস্থানের কথাই বিবেচনা করা কর্তব্য ।

প্রথমে কোনারকের নাম হইতেই আরম্ভ করা যাউক । রাজা দ্বিতীয় নৃসিংহদেব প্রভৃতি গঙ্গাবংশীয় নৃপতিগণের তাম্রশাসনে “কোণা কোণ” এই নামটি পাওয়া যায় (১২); ইহা হইতে কোণার্ক শব্দ সাধারণতঃ ‘কোণা’র অর্ক (সূর্য্য) এই অর্থেই গৃহীত হইয়া থাকে (১৩) । কিন্তু বৌদ্ধ-প্রভাব-বাদীরা বলিতে চান যে বুদ্ধদেবের অপর একটি নাম কোণাগমন বা কোনাকমন; এবং ইহারই অপভ্রংশে ‘কোণা কোণা’ শব্দের উদ্ভব হইয়াছে (১৪) । ‘কমন’ বা ‘গমন’ শব্দ একবারে হ্রস্ব হইয়া ‘কোণায়’ পরিণত হওয়া কতদূর সহজ, তাহা ভাষাতত্ত্বজ্ঞে-রাই বলিতে পারেন ; তবে একেবারে পুরামাত্রায় “বৌদ্ধ” মতবাদ প্রতিপন্ন করার জন্ত অমরকোষ অভিধানে (১, ১, ১৫) উল্লিখিত বুদ্ধদেবের নামান্তর অর্কবন্ধু শব্দের “বন্ধু” ফেলিয়া “অর্ক” টুকু কোণাগমনের ‘কোণা’র সহিত জুড়িতে গেলে বড়ই অযৌক্তিক বলিয়া মনে হয় ।

ইহারা কিন্তু বলিতে চান, যখন বুদ্ধের ছইটি বিভিন্ন নাম কাটিয়া তাহার ছইটিরই পূর্ব্বার্ধ “জোড়া”. দিয়া ‘কোণার্ক’ শব্দ পাওয়া যায়, তখন কোনারক যে প্রাচীন বৌদ্ধ পীঠস্থান, তাহা প্রমাণের

(১২) J. A. S. B. 1896. p. 251.

(১৩) Vincent Smith's History of Fine Art in India and Ceylon. p. 28. Footnote.

(১৪) Bishanswarup's Kanarak p. 85.

আর বাকী রহিল কি ? ইহার উপর দ্বিতীয় প্রমাণ—“রথ”। কোনা-
রকে রথযাত্রা ত হইতই, তাহার উপর আবার মন্দিরটিও চক্রসংযুক্ত
রথাকৃতি (১৫)। চক্র সংযুক্ত রথাকৃতি মন্দির বৌদ্ধ প্রভাবশূন্য তীর্থেও
বিদ্যমান রহিয়াছে। দক্ষিণ ভারতে ত্যাগরাজ স্বামীর মন্দিরের
সম্মুখে একটি প্রস্তর নির্মিত রথ দেখিতে পাওয়া যায় (১৬) এবং
হাম্পীর ধ্বংসাবশেষ মধ্যে বিজয়নগরের কৃষ্ণদেবের মন্দিরের
নিকটস্থিত চক্রসংযুক্ত পাষণ রথের কথাও এই প্রসঙ্গে উল্লেখ
করা যাইতে পারে। দক্ষিণ আরকটে চিদম্বরম মন্দিরের নৃত্য
সভাও রথের ত্রায় আকৃতিবিশিষ্ট। ইহারও দুই পার্শ্বে চক্র ও অশ্বাদি
ক্ষোদিত রহিয়াছে। ফাগুঁসন, পাহাড় কাটিয়া, চক্র সংযুক্ত রথের-
মত করিয়া তৈয়ারী, মাদ্রাজ প্রদেশের বিঠোবা দেবের মন্দিরের উল্লেখ
করিয়াছেন (১৭)। যদি বলিতে চান “সূর্য্যদেব ত সপ্তাশ্ব-সংযুক্ত রথেই
বাহিত হন” অতএব (১৮) তাহাতেই বা আর আসিল গেল কি ?
ইহার তর্কে পরাভূত না হইয়া বলিবেন, সপ্তাশ্ব যে পরবর্তীকালে
সংযোজিত হয় নাই, প্রাচীনকালে যে চারিটি মাত্র অশ্বই
বিদ্যমান ছিল না, এ কথাই বা কে বলিল ? পরবর্তী কালে
এই সকল প্রস্তরময় অশ্ব প্রভৃতির সংখ্যা-পরিবর্তন-বিষয়ক কোনরূপ
সন্তোষজনক প্রমাণ উপস্থিত না করিয়া উল্টা পদ্ধতিতে প্রমাণের

(১৫) হেভেলের মতে, বংশ নির্মিত চূড়াকৃতি-আবরণ-বিশিষ্ট রাজকীয় রথের
আদর্শ হইতেই যে মন্দিরের “শিখর” উদ্ভূত হইয়াছে, এ কথা পূর্বেই উল্লিখিত
হইয়াছে। কোনারকে জগমোহন-সংযুক্ত সমগ্র বিমানটি রথরূপে পরিকল্পিত।

(১৬) Indian Architecture, edited by M. A. Ananthwalwar
& A. Rea, Vol. II. Book II, p. 118.

(১৭) Fergusson's Indian and Eastern Architecture Ed.
1876, p. 375, referred to by Simpson, loc. cit. p. 237.

(১৮) “সপ্তাশ্বে সৈকচক্রে রথে সূর্যো দ্বিপদধৃক্” অগ্নিপুরণ, ১১—১।

(চিত্র ৪৩)



চিদম্বরম মন্দিরের নৃত্য সভা ।

(ভিত্তিগাত্রের ক্ষোদিত চক্র)

[শ্রীযুক্ত এম্ অনস্থালবার এবং এ, রিয়া প্রণীত ভারতীয় স্থাপত্য বিষয়ক গ্রন্থ হইতে—প্রকাশকের সৌজন্তে]

[পৃঃ ৮০]

(চিত্র ৪৪)



তিরুবন্থরুর রথাকৃতি মন্দির ।

[শ্রীযুক্ত এম্ অনস্থালবার এবং এ, রিয়া প্রণীত ভারতীয় স্থাপত্য বিষয়ক গ্রন্থ হইতে—প্রকাশকের সৌজন্তে]

[পৃঃ ৮০]

ভার প্রতিপক্ষের উপর চাপাইয়া দিলে তাহাদিগকে বাধ্য হইয়াই নিরস্ত হইতে হয় !

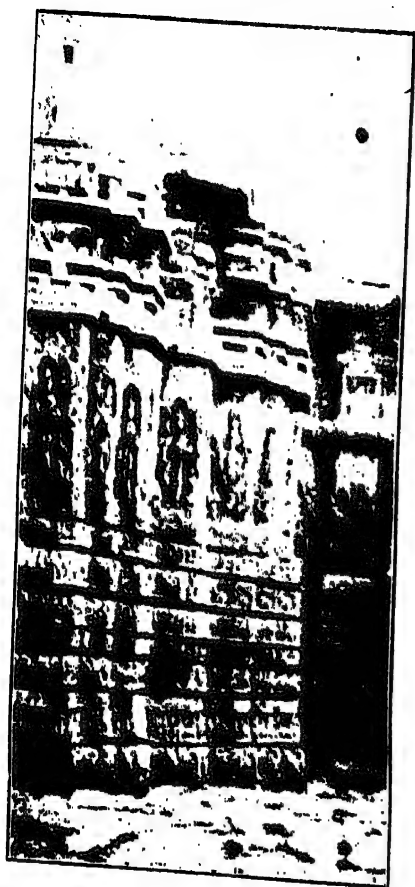
কিন্তু আজিকার কালে সকলেই বাস্তব বৃত্তান্ত (facts) লইয়া ব্যস্ত, তাই ঐতিহাসিক বিতণ্ডায় শুধু কল্পনা-সাহায্যে বেশীদূর অগ্রসর হওয়া যায় না। লোকে স্বভাবতঃই জিজ্ঞাসা করিয়া বসে, “আচ্ছা মহাশয়, বৌদ্ধ তীর্থই যদি হইল, তাহা হইলে ভাস্কর্য্য নিদর্শনে তাহার প্রমাণ কোথায় ?”

বৌদ্ধপ্রভাব পোষকতা-কারিগণের অগ্রণী শ্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয় ইহার চারি-পাঁচটি উদাহরণ দিবার চেষ্টা করিয়াছেন। প্রথম প্রমাণ এই যে, মন্দিরের সর্বত্র অসংখ্য হস্তীমূর্তি দেখা যায়; এমন কি গর্ভ-গৃহের রত্নবেদীটিও হস্তী-চিত্র হইতে নিম্নুক্ত নহে। সুতরাং ইহাদের মতে (১৯), প্রাচীন-বৌদ্ধস্থাপত্য-নিদর্শনে দৃষ্ট এ-জাতীয় জাস্তব চিত্র যে বৌদ্ধ প্রাধাত্যেরই পরিচয় দিবে, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি ? দ্বাদশ বা ত্রয়োদশ শতাব্দীতে নির্মিত হৈশলেশ্বর মন্দিরেও গজ-আলম্বন প্রভৃতি দেখিতে পাওয়া যায়, কিন্তু সে কারণে কেহই এ দেউলটিকে প্রাচীন “বৌদ্ধধর্ম্মসংক্রান্ত উপাসনার স্থান” বলিয়া প্রচার করেন নাই। অষ্টম হইতে একাদশ শতাব্দীর মধ্যে নির্মিত খাজুরাহের মন্দিরেও হস্তীমূর্তি বিরল নহে। মামল্লপুরম্ অথবা মহাবল্লীপুরম্ স্থিত মন্দিরেও বিশালকায় হস্তী ও সিংহমূর্তি দৃষ্ট

(১৯) গয়ার বরাবর পাহাড়ে লোমশ ঋষির গুহার প্রবেশ-দ্বারের facade বা সম্মুখভাগে গজ আলম্বন দেখিতে পাওয়া যায়। (History of Fine Art in India and Ceylon p. 20)। কঠিন quartzose gneiss প্রস্তরে পালিস করা গুহার দেওয়ালগুলি নির্মাতৃগণের বিশেষ কৌশলের পরিচায়ক। এই গুহা-শ্রেণী সম্রাট অশোকের রাজত্বকালে “অজীবিক” সন্ন্যাসীদের জন্য নির্মিত হয়। (V. A. Smith's History p. 145)।

হয় । বুদ্ধদেব নাকি পূর্বজন্মে হস্তিপকরূপে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন এবং তাঁহার জন্মের পূর্বে তাঁহার মাতাও স্বপ্ন দেখিয়াছিলেন যে, এক খেত হস্তী তাঁহার কুক্ষিদেশ বিদীর্ণ করিয়া গর্ভে প্রবেশ করিতেছে । সুতরাং আর যায় কোথা ? বেদীনিহিত একটি বালক ও একটি হস্তীর চিত্র অসঙ্কোচে জাতক-কাহিনী-সংক্রান্ত চিত্র বলিয়াই নির্দেশ করা হইয়াছে । জাতক-কাহিনীর চিত্রাবলীর মধ্যে যে কোনও প্রকার পারম্পর্য্য রক্ষিত হইবে ইহাই সম্ভব বলিয়া মনে হয়, এবং যব দ্বীপের বরবুড়র প্রভৃতি স্থানের চিত্রগুলিও এই মতেরই সমর্থন করিতেছে । বেদীর একটি চিত্রকে শাস্ত্র ও সূর্য্যের মিলন বলিয়া ধরিয়া লইয়া নিকটবর্ত্তী অপর একটি ফলকের চিত্রটিকে জাতক কাহিনী-সংক্রান্ত বলিয়া প্রকাশ করিলে চিত্র-পরিচয় সম্বন্ধে স্বভাবতঃই সন্দেহ জন্মে । মন্দিরস্থিত সূর্য্যং গজসিংহ মূর্ত্তিগুলি দেখিয়া কেহ কেহ বলিয়া থাকেন, সেগুলি নাকি বৌদ্ধধর্ম্ম-বিরোধী কেশরী-রাজগণের প্রাধাণ্য জ্ঞাপন করিতেছে । হৈশলেশ্বর (২০) মন্দিরের গাত্রে শার্দূল আলম্বনে বহুবিধ শার্দূলের চিত্রাদি দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া কেহ কেহ হৈশল-বল্লালগণের লাঞ্জন-স্বরূপ শার্দূলচিহ্ন ব্যবহৃত হইয়াছে এরূপ ব্যাখ্যা করিতে চেষ্টা পাইতেন । কোনারকে যেরূপ হস্তী-শ্রেণীর ত্রায় নরশ্রেণী বা সাদীসৈন্যশ্রেণী দেখা যায়, হৈশলেশ্বর মন্দিরেও সেইরূপ অশ্বশ্রেণী ও নরশ্রেণী বিদ্যমান, তাই ভিস্মেন্টস্মিথ মহোদয় শার্দূলগুলিকে লাঞ্জন (emblem) বলিয়া স্বীকার না করিয়া “canonical scheme of decoration” বলিয়াই অভিহিত করিয়াছেন । এলোরা গুহায় আদিনাথ সভার বহির্ভাগে যে সকল ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কুঠরী বা বিশ্রাম স্থান আছে তাহার গাত্রেও হস্তী, সিংহ ও অন্যান্য জন্তু

(চিত্র ৪৫)



হৈশালেশ্বর মন্দির ।

[পৃঃ ৮২

প্রভৃতির অসংখ্য চিত্র দেখা যায় (২১)। ডাঃ ফ্লিট্-প্রমুখ আধুনিক ঐতিহাসিকগণ আনুমানিক খৃঃ একাদশ শতাব্দীর যযাতি-কেশরী অথবা মহাশিবগুপ্ত এবং জয়্যেজয় অথবা মহাভবগুপ্ত এই দুইজন ব্যতীত মাদলাপঞ্জীর বংশাবলী-বর্ণিত অপর কেশরী-রাজগণের অস্তিত্ব সম্বন্ধেই সন্দেহান। (২২) স্মৃতিরাত্ন সোমবংশীয় নৃপতিগণের লাঞ্জনরূপে না ইউক (২৩) অতি পুরাকাল হইতে প্রচলিত স্থাপত্য-বিষয়ক অলঙ্কার-রীতির অনুযায়ী বলিয়া হংস আলম্বনের গ্রায় (goose frieze) গজসিংহ মূর্তিগুলিও উড়িষ্যার মন্দিরাদিতে স্থান পাইয়াছিল। এ সম্বন্ধে আমার শ্রদ্ধাস্পদ বন্ধু শ্রীযুক্ত অর্কেন্দ্রকুমার গাঙ্গুলী মহাশয় যে সুন্দর তথ্য-পূর্ণ প্রবন্ধ ১৯১৯ খৃঃ অব্দের মর্ডার্ণ রিভিউ পত্রিকার সেপ্টেম্বর সংখ্যায় প্রকাশিত করিয়াছেন তাহার বঙ্গানুবাদ পরিশিষ্টে প্রদত্ত হইল। বড় কাঁজি নামক যে জলজ উদ্ভিদের চিত্র কোনারক মন্দিরের উদগত স্তম্ভাদির (pilasters) গাত্রে পদ্ম-পত্রাদি অলঙ্কারের গ্রায় উৎকীর্ণ দেখা যায়, শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় বুদ্ধগয়ার স্থাপত্যোৎসেইরূপ নক্সা লক্ষ্য

(২০) হৈশলেশ্বরের মন্দির হলেবিদ বা প্রাচীন স্থাপত্যশাস্ত্রে অবস্থিত। সম্ভবতঃ ১২০০ খৃঃ অব্দে ইহার নির্মাণ আরম্ভ হয় কিন্তু কাণিগ পঞ্চাশত উঠিয়া মন্দিরটি আর সমাপ্ত হয় নাই।

(২১) Langle's Les Monuments de L'Hindoustan, Tome II. p. 75.

(২২) Ep. Indic. Vol. III. p. 324, 336 et. sqq.

(২৩) মহাশিবগুপ্ত বা যযাতির মরজুমুরা তাম্রশাসনে যে seal অথবা মুদ্রা দেখা যায়, তাহাতে গজলক্ষ্মী বা কমলাক্ষিকা-মূর্তিঅঙ্কিত, শাব্দীলের চিহ্নমাত্র নাই (J. B. O. R. S. March 1916)। জয়্যেজয়ের তাম্রশাসনে অঙ্কিত মুদ্রায় "a man in a squatting posture" বা উপবিষ্ট মানুষ মূর্তিমাত্র দেখা গিয়াছে। (Mr. B. C. Mozumdar's article in Ep. Indic. Vol XI p. 93 et. seq.).

করিয়াছেন (২৪) ; কিন্তু ইহাতে এইটুকুমাত্র বুঝায় যে, মকর-চিহ্ন প্রভৃতির গ্রায় এই জাতীয় স্থাপত্য-অলঙ্কারাদিও বৌদ্ধযুগ হইতে চলিয়া আসিয়া ক্রমে উত্তর হইতে দক্ষিণ-পূর্ব দেশের হিন্দু-মন্দিরাদিতেও স্থান পাইয়াছে। অশোকস্তম্ভে হংস-আলম্বন বা হস্তীর চিত্রাদি দেখিতে পাওয়া যায় বলিয়া সকল স্থলেই যে তাহা বৌদ্ধভাব জ্ঞাপন করিবে, তাহারই বা প্রমাণ কি ? কেহ কেহ মন্দির-গাত্রস্থ একক বা আলিঙ্গনবদ্ধ, লতামণ্ডন (scroll work) রূপে অঙ্কিত, লীলায়িতপুচ্ছ নাগ-নাগিনীর মূর্তিগুলিও বৌদ্ধপ্রভাবের চিহ্ন বলিয়া মনে করেন। কশ্যপ-সন্তান সহস্র-সংখ্যক নাগগণের জন্মবৃত্তান্ত মহাভারতের আদিপর্বে বর্ণিত আছে। (২৫) যক্ষ রাক্ষসের গ্রায় তাহারাও প্রায় demi-gods শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত। মনসাপূজা-কালে অনন্ত, বাসুকি, পদ্ম, মহাপদ্ম, তক্ষক, কুলীর, ককট, শঙ্খ প্রভৃতি অষ্ট নাগের নামও যথাক্রমে আবৃত্তি করা হইয়া থাকে। নাগগণ হিন্দুধর্ম হইতেই বৌদ্ধধর্মে গৃহীত হইয়াছিল। সুতরাং বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থে নাগদিগের উল্লেখ আছে বলিয়া, এবং সাক্ষী ভারত প্রভৃতি স্থানের বৌদ্ধ স্থাপত্যে নাগমূর্তি দেখা যায় বলিয়া, যে হিন্দু মন্দিরের নাগমূর্তি গুলিও বৌদ্ধধর্ম-পরিচায়ক বলিয়া ঘোষিত হইতে থাকিবে, ইহাও খুব গ্রায় সঙ্গত মনে হয় না। অবশ্য প্রাচীন রীতির বৌদ্ধ নাগমূর্তিগুলির সহিত মধ্যযুগের (later Brahminical period) হিন্দু নাগমূর্তির যথেষ্ট সোসাদৃশ্য আছে। (২৬) কিন্তু তাই বলিয়া নাগমূর্তি দেখিলেই বৌদ্ধকীর্তি বলিয়া

(২৪) Orissa and her remains, p. 100.

(২৫) M. Ganguly, op. cit. p. 177-178.

(২৬) M. Ganguly, op. cit. p. 178.

মনে করা যুক্তিযুক্ত নহে। আমাদের বঙ্গদেশে একশ্রেণীর প্রাচীন মন্দিরের গাত্রে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র মন্দিরের প্রতিকৃতি দেখা গিয়া থাকে। (২৭) বৌদ্ধ স্তূপের গাত্রেও এরূপ চিত্র অঙ্কিত দেখিতে পাওয়া যায়, সুতরাং বঙ্গদেশীয় এ শ্রেণীর কোন শিব-মন্দিরের ধ্বংসাবশেষে এরূপ চিত্র দেখিয়া দেবালয়টি শিবপূজার্থে ব্যবহৃত হইবার পূর্বে বৌদ্ধস্তূপ রূপে বিদ্যমান ছিল, এরূপ ধারণা করিলে যে ভ্রমে পতিত হইতে হয়, জাতক-কাহিনীতে উল্লেখহেতু কোনারকে নাগ বা হস্তীচিত্র দেখিয়া বৌদ্ধপ্রভাব-বাদীরাও সেইরূপ ভ্রমে পড়িয়াছেন বলিয়া মনে হয়। অপর দৃষ্টান্ত স্বরূপ উল্লেখ করা যাইতে পারে, যে কেশুর গ্রন্থের অন্তর্গত ‘চন্দ্র স্তোত্র’র বর্ণনা মতে চন্দ্র তাঁহার আশ্রয়-প্রার্থী হওয়ায় বুদ্ধদেব রাজকে আদেশ করিয়া ছিলেন যে সে যেন চন্দ্রমাকে আক্রমণ করিতে বিরত হয় এবং ভবিষ্যতে তাঁহার প্রতি কোনও অত্যাচার না করে। (২৮) পূর্বোক্ত প্রকার তর্কের উপর নির্ভর করিতে গেলে বলিতে হয়, শেষাংশে বিকট-দংষ্ট্রা-বিশিষ্ট রাজমূর্ত্তি ক্ষোদিত রহিয়াছে বলিয়া কোনাকের সমগ্র নবগ্রহ প্রস্তর খানিও বৌদ্ধ প্রভাবের নিদর্শন। ক্ষোদিত চিত্রের নিম্নদেশে প্রাচীন শিল্পিগণ চিত্রের বিষয় বা নিজেদের নামধাম কিছুই লিখিয়া রাখিতেন না, তাই অনেক সময়ে বিজ্ঞ ব্যক্তিগণের পক্ষেও বুঝিবার ভুল ঘটিয়া থাকে। আধুনিক কালে তাই দেখিতে

(২৭) J. A. S. B. (N. S) 1909 vol. V. p. 142.

(২৮) La legende de Rahu chez les Bouddhistes, par L. Feer pp. 14-17.

বৌদ্ধ প্রবাদ মতে রাজ শুধু চন্দ্র সূর্য্যের প্রতিই আক্রোশ প্রকাশ করিয়া ক্ষান্ত নহে, পরন্তু পোত ধ্বংস করিয়া সমুদ্র পথে নাবিকদিগকে বিপন্ন করিয়া থাকে।—A. Foucher, L. 'Iconographie' Bouddhique, p. 82.

পাই যে, যে চিত্র বুদ্ধদেবের ধর্ম-শিক্ষা-দান বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে, ডাঃ কুমারস্বামীর ঞায় বৌদ্ধ ও হিন্দু এই উভয় শ্রেণীর মূর্ত্তিতবে অভিজ্ঞ পণ্ডিত এখন তাহাই বৈষ্ণবগুরুর চিত্র বলিয়া মতপ্রকাশ করিতেছেন (২৯)। চিত্রটির যে প্রতিলিপিখানি প্রকাশিত হইল তাহা পর্য্যবেক্ষণ করিলেই প্রতীয়মান হইবে যে, ইহাতে এমন কিছুই নাই যাহা কেবল বৌদ্ধ চিত্রেরই নিদর্শনরূপে গৃহীত হইতে পারে।

অপর একটি চিত্র লইয়াও এইরূপ মতভেদ উপস্থিত হইয়াছে। এটি স্থানীয় পাণ্ডাগণ পরশুরামের শরক্ষেপণ বলিয়াই প্রকাশ করিয়া থাকেন। পক্ষান্তরে পণ্ডিত বিষণ্ম্বরূপ বলেন, ইহা শরভঙ্গ নামক জাতক কাহিনীর চিত্র। বুদ্ধদেব শর-সন্ধান ও লক্ষ্যভেদ-প্রতি-যোগিতায় বিনা শিক্ষায় অপর ধনুর্ধরদিগকে পরাস্ত করিয়াছিলেন; তাহাই নাকি এ চিত্রের প্রতিপাদ্য বিষয়। পরশুরাম যে শরনিক্ষেপ করিয়া সমুদ্র-গর্ভ হইতে ভূমি অধিকার করিয়াছিলেন, সে কথা হিন্দু শাস্ত্রাদিতে বর্ণিত আছে, স্মৃতরাং যে মন্দিরের গাত্রে সীতার বিবাহ, মহিষাসুর বধ প্রভৃতি পৌরাণিক চিত্র অঙ্কিত ছিল, যেখানে বিষ্ণু, বালগোপাল, বৃহস্পতি ও গঙ্গা প্রভৃতি হিন্দুদেব-দেবী-গণের মূর্ত্তি পাওয়া গিয়াছে, সেই মন্দিরে যে বৌদ্ধ জাতক কাহিনীর চিত্রাবলী অসংলগ্ন, পারস্পর্য্যবিহীনভাবে মধ্যে মধ্যে স্থান পাইবে, ইহা সম্ভবপর বলিয়া বোধ হয় না। এটি পরশুরামের চিত্র বলিয়া স্বীকার করায় আপত্তি থাকিলে শরক্ষেপণ-পারদর্শিতার secular চিত্র বলিয়া গ্রহণ করিতেই বা বাধা কি? কোণার্ক মন্দিরগাত্রে সেরূপ secular শিকার-চিত্রেরও তো অভাব নাই।

(চিত্র ৪৬)



বৈষ্ণব গুরু,
কোনারক ।

[ভারতী সম্পাদকের সৌজন্তে]

[পৃঃ ৮৬]

আর একটি 'দণ্ডায়মান' মূর্তির শিরোদেশে বিততকর্ণ সর্পমূর্তি দেখিয়া সেটিকে সমুচলিন্দ বুদ্ধমূর্তি বলিয়াই পরিচয় দেওয়া হইয়াছে এবং পার্শ্বস্থ ক্ষুদ্র ক্রীমূর্তি দুইটিকে শ্রেষ্ঠী-পত্নী সূজাতা ও তাঁহার দাসী পুন্না বলিয়াই ধরিয়া লওয়া হইয়াছে। ১৯১৪ খঃ অব্দে কলিকাতা যাদু ঘরের শতবার্ষিক উৎসব উপলক্ষে সর্পরাজ মূচলিন্দের সহিত একত্র অবস্থিত যে বুদ্ধমূর্তি প্রদর্শিত হইয়াছিল (৩০), তাহার সহিত এ-মূর্তির কোন সাদৃশ্য নাই। শুধু সর্প-চিহ্ন দেখিয়া বৌদ্ধ বা জৈনমূর্তি বলিয়া স্থির করা সকল ক্ষেত্রে নিরাপদ নহে। এ চিত্রটি স্বর্গীয় গোপীনাথ রাও মহাশয়ের হিন্দু মূর্তিতত্ত্ব বিষয়ক গ্রন্থে বর্ণিত মধ্যম ভোগস্থানক শ্রেণীর লক্ষ্মী ও পৃথ্বী দেবীর সহিত একত্র দণ্ডায়মান বিষ্ণু মূর্তি হওয়াও অসম্ভব নহে। কোণার্ক মন্দিরের পীঠভাগে (plinth) গাছের চিত্র অঙ্কিত রহিয়াছে এবং ক্লোরাইট পাথরের স্তম্ভের চৌকাঠটির একাংশে মহালক্ষ্মী বা ত্রীদেবীর মূর্তি অধিষ্ঠিত আছে। গাছের ছবি থাকিলেই যে তাহা বোধিজ্রমের চিত্র হইতে হইবে একরূপ নহে। খণ্ডগিরির জৈন ভাস্কর্য্যেও রেলিং দিয়া ঘেরা বৃক্ষাদির চিত্র দেখা যায়। মহালক্ষ্মী, ত্রী বা গজলক্ষ্মী (৩১) প্রভৃতি মূর্তি বৌদ্ধ জৈন ও হিন্দুদিগের সাধারণ সম্পত্তি ছিল বলিয়া মনে হয়। সাঙ্খীসূত্রের মত খণ্ডগিরিতেও ত্রীমূর্তি দেখা গিয়া থাকে, আবার পুরুষোত্তমে জগন্নাথ মন্দিরের প্রাঙ্গণে অবস্থিত লক্ষ্মী মন্দিরেও ত্রীমূর্তি রহিয়াছে। ১৯০৪ সালের

(৩০) Centenary of the Indian Museum, Catalogue—
p. 25, No. 6290.

(৩১) Late Rai Bahadur M. Chakravarty's Note on
Dhaoli, Udaygiri and Khandgiri caves.

সরকারী প্রত্নতত্ত্ব বিভাগের বাৎসরিক রিপোর্টে অধ্যাপক দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাণ্ডারকর মহাশয় উড়িষ্যার অপর অংশে অবস্থিত নরসিংনাথ নামক মন্দিরের ভাস্কর্য্য ও স্থাপত্য প্রণালী বর্ণনা-প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে, কোনারক মন্দিরের জগমোহনের সহিত নবম শতাব্দী বা তৎপূর্ববর্তী কালে নির্মিত এ মন্দিরটির জগমোহনেরও যথেষ্ট সৌসাদৃশ্য আছে (৩২)। ইহারও চৌকাঠ কাল পাথরের, সুন্দররূপে ক্ষোদাই করা এবং সর্দালের (lintel) গাত্রে চামর-ধারিণী পরিচারিকাসহ পদ্মাসনা লক্ষ্মী-মূর্তি অঙ্কিত। দুইপাশ্বে দুইটি গজ গুণ্ডের দ্বারা দেবীর মস্তকোপরি দুইটি কলস ধারণ করিয়া আছে (৩৩)। অধ্যাপক ভাণ্ডারকর, ফার্গুসন (Fergusson) ও বার্জেস (Burgess) প্রণীত ভারতের গুহাক্ষোদিত মন্দির সমূহ (Cave temples of India) নামক গ্রন্থের ৭১ পৃঃ ১নং প্লেট (ছবি) উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন, কটকের প্রাচীন গুহায় ও দক্ষিণ উড়িষ্যার মন্দিরসমূহের দ্বারদেশে “গজলক্ষ্মী”-মূর্তি দেখিতে পাওয়া যায় অতএব উহা যে এ মন্দিরেও স্থান পাইবে, তাহাতে আর আশ্চর্য্য কি? স্বস্তিক প্রভৃতি চিহ্নের গ্রাফ শ্রীমূর্তিও শুভমুচক বলিয়া বিবেচিত হইত। সেই জন্তই মন্দিরাদির ভিত্তিগাত্রে বা দ্বারদেশে তাহা ক্ষোদিত করার প্রথা ছিল। এ শ্রেণীর সর্ব-জন-গৃহীত-রীতি (Conventional design) কোন সম্প্রদায়েরই নিজস্ব ছিল বলিয়া মনে হয় না। যে শৃঙ্গার-ভাস্কর্য্য অনেকে উড়িষ্যার মন্দিরগুলির বিশেষত্ব বলিয়া মনে করেন, কোনারকেও তাহার অভাব

(৩২) Arch. Survey (D. G's.) Ann. Rep. p. 125.

(৩৩) শ্রীযুক্ত বিজয়চন্দ্র যজ্ঞমদায় মহাশয়ের মতে গজলক্ষ্মী নামে পরিচিত মূর্তিগুলি দশমহাবিদ্যার অন্তর্গত “কমলাঙ্গিকা” মূর্তি এবং ডাঃ হুসেন মতে মায়াদেবীর মূর্তি।

নাই। কেহ কেহ বলেন, এই বিকৃত রুচিপরিচায়ক মিথুনমূর্তিগুলি বামমার্গাবলম্বী তান্ত্রিক মতের প্রবল প্রভাবের পরিচায়ক। আবার কেহ কেহ বলিয়া থাকেন যে বৌদ্ধগণ যাহাতে মন্দির-সান্নিধ্যে উপস্থিত হইতে না চাহেন, সেই জন্তই এই সকল অশ্লীল চিত্র-গুলি দেউল-বক্ষে সন্নিবিষ্ট হইয়াছিল। বৌদ্ধ-প্রভাব-বাদীরা বলিয়া থাকেন যে এই সকল বিভিন্ন ভঙ্গীর যুগলমূর্তি বুদ্ধ ও প্রজ্ঞার মিলনের চিত্র। হিন্দু শাস্ত্রগ্রন্থে লিখিত আছে যে, বজ্রপাতনিবারণার্থ মন্দিরগাত্রে মিথুন-মূর্তি সন্নিবিষ্ট করিবে (৩৪)। উৎকলখণ্ডের বহু-পূর্ববর্তী গ্রন্থ অগ্নিপু্রাণেও সৌধাদির শাখাশেষে মিথুনমূর্তি-সন্নিবেশ করিবার উপদেশ আছে (৩৫)। খ্রীষুক্ত ভিন্সেন্ট স্মিথ মহোদয় তাঁহার সিংহল ও ভারতীয় ললিত-কলা বিষয়ক গ্রন্থেও এই রীতির উল্লেখ করিয়াছেন (৩৬)। কেহ কেহ আবার বলিয়া থাকেন, প্রাচীন শিল্পশাস্ত্রানুযায়ী নবরসের চিত্রাদির মধ্যে আদি রসযুক্ত চিত্রগুলি “আদৌ” বলিয়া কিছু অধিক মাত্রায় স্থান পাইয়াছে। সে যাহা হউক ইহা যে বিশেষভাবে বৌদ্ধ-প্রভাবের চিহ্ন, তাহা কখনই মানিয়া লওয়া যাইতে পারে না। ষোধপুর রাজ্যের অন্তর্গত রাণপুর নামক স্থানে ‘পত্রিষ্ঠকা মন্দির’ নামক জৈন তীর্থঙ্কর পার্শ্বনাথদেবের যে মন্দির আছে, তাহাতেও অশ্লীলতাব্যঞ্জক ভাস্কর্য্য নিদর্শন বহুলভাবে বিদ্যমান (৩৭)।

(৩৪) একাদশ অধ্যায়, উৎকলখণ্ড ।

(৩৫) “মিথুনৈঃ পাদবর্ণাভিঃ শাখাশেষং বিভূষয়েৎ ।” অগ্নি-পুঃ ১০৪, ৩০ ।

(৩৬) “Such sculptures are supposed to be a protection against evil spirits and so serve the purpose of lightning-conductors” p. 190 foot-note.

(৩৭) D. R. Bhandarkar in W. Circle, Progress Report, 1907-8, p. 58.

আলোক চিত্র হইতে যতদূর বুঝা যায় মুখের স্বর্ঘ্য মন্দিরেও একরূপ শৃঙ্গার-ভাস্কর্য্য বিদ্যমান। বিভিন্ন দেশীয় প্রাচীন ধর্ম্মমতাদি আলোচনা করিলে মিথুনভাবদ্যোতক মূর্ত্তি বা চিত্রাদি, মানবীয় ধর্ম্ম বিশ্বাসাদির ক্রমবিকাশ ব্যাপারে বিশ্বব্যাপী (Cosmic process) রীতিরই অঙ্গীভূত বলিয়া বিশ্বাস জন্মে। মধ্য আমেরিকায় স্টিফেন্স (Stephens) ও ক্যাথারউড (Catherwood) এই দুই জনের অনুসন্ধানফলে অনেক বৃহদাকার সৌধের ভগ্নাবশেষ আবিষ্কৃত হইয়াছে। এগুলির কাণ্ডিশে ব্রীড়াঙ্গনক (membra conjuncta in coitu) চিত্রের অভাব নাই (৩৮)। ওয়েস্ট্রপ্ (Westropp) পানুকো (Panuco) প্রভৃতি নগরের মন্দিরে ও সাধারণ স্থানে লিঙ্গচিত্র খোদিত থাকার কথা উল্লেখ করিয়াছেন (৩৯)। স্কুইয়ার (Squier) এই চিত্রগুলি সম্বন্ধে লিখিয়াছেন যে ভারতীয় শৃঙ্গার ভাস্কর্য্যের ন্যায় এই যুগল মূর্ত্তিগুলিতেও বিবিধ 'বন্ধ' প্রদর্শিত হইয়াছে (like those in India representing in various manners the union of the two sexes)। মেক্সিকোতে স্বর্ঘ্যই প্রধান উপাস্য দেবতারূপে পরিগণিত হইত এবং এসিয়ার ন্যায় এখানেও সৌরোপাসনা লিঙ্গপূজার সহিত জড়িত ছিল (৪০)। ডুলার (Dulaure) পানুকো নগরে যে খোদিত বা আলেখিত চিত্রাদি দেখিয়াছিলেন, বারট্রাম্ (Bertram) তাহার অনুরূপ চিত্রাদি লাস্কালা (Tlascalla) নামক স্থানের দেবমন্দিরাদির (sacred edifices) গাত্রে অঙ্কিত দেখিতে পান। লাস্কালায় ক্রীক

(৩৮) Squier's Serpent Symbol. p. 48.

(৩৯) Primitive Symbolism. p. 33.

(৪০) Squier's Serpent Symbol p. 47.

(Creek) জাতির মধ্যেও সৌরোপাসনা প্রবলভাবেই প্রচলিত ছিল । সৌরকিরণের উৎপাদিকা শক্তি আছে বলিয়া প্রাচীনকালে বিশ্বাস ছিল । তাহার সহিত সূর্য্যপূজাসম্পর্কিত এই সকল মিথুন চিত্রাদি অন্ততঃ পরোক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট বলিয়া মনে হয় । ভারতীয় সূর্য্যমূর্ত্তি সমূহের হস্তদ্বয়ে যে দুইটি পদ্ম দৃষ্ট হয় আধুনিক পাশ্চাত্য পণ্ডিতদিগের মত অবলম্বন করিতে গেলে তাহাও স্ত্রী ও পুং চিহ্নের সম্মিলন দ্ব্যতক । ভারত, চীন, জাপান, তিব্বত, তাতার, মিশর, আয়রল্যাণ্ড প্রভৃতি বিভিন্ন দেশের শিল্প, স্থাপত্য ও ধর্ম্মানুষ্ঠানে ব্যবহৃত পদ্ম চিহ্নের এই অর্থই অনুমিত হইয়াছে (৪১), সুতরাং যে প্রভাব সার্বভৌমিক, তাহাতে কেন যে ধর্ম্ম-বিশেষের মতবাদ আরোপিত হইবে তাহা তো বুঝিতে পারি না । খ্রীষুজ্ঞ মনো-মোহন গঙ্গোপাধ্যায় প্রণীত উড়িষ্যার স্থাপত্য ও ইতিহাস বিষয়ক গ্রন্থের মুখবন্ধে মাননীয় স্যার জে, জি, উড্ডফ্ মহোদয় লিখিয়াছেন যে, ডাক্তার মেটারলিক স্থানে স্থানে গথিক্ গির্জার (cathedrals) গাত্রে ও এরূপ চিত্রাদি আছে বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন (৪২) । তাই উড্ডফ্ মহোদয় বলেন, শুধু ভাবপ্রবণতা বা আধ্যাত্মিক তত্ত্বের দিক দিয়া দেখিলে প্রাকৃত (natural) তথ্যের মীমাংসা হয় না ।

(৪১) Sex worship and symbolism of Primitive races, Dr. Sanger Brown II, pp. 56, 58, 59. "The lotus then, which is found throughout antiquity, in art as well as in religion, was a Sexual Symbol, representing to the ancients the combination of male and female sexual organs. It is another expression of the Sex worship of that period."

(৪২) M. Ganguly's Orissa and her remains, introd. p. xi.

মাদনাপঞ্জীতে লিখিত আছে যে, কোনারকের গৰ্ভগৃহস্থ সূর্য্য ও চন্দ্র-মূর্ত্তি রাজা পুরুষোত্তমদেবের পুত্র নরসিংহদেবের রাজত্ব-কালে পুরী অথবা পুরুষোত্তমে স্থানান্তরিত হয় । শ্রীমন্দির প্রাপ্তগণের সূর্য্য মন্দিরে যে মূর্ত্তি রহিয়াছে অনেকের মতে ইহাই সেই সূর্য্যমূর্ত্তি । ইহার সন্নিবৃদ্ধ মূর্ত্তিটি শ্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয় বুদ্ধমূর্ত্তি বলিতে চাহেন, কিন্তু ১৯১৩ খৃঃ অব্দে Modern World পত্রিকার জুলাই সংখ্যায় শ্রীযুক্ত হিমাংশুশেখর বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় কোণার্কের নবগ্রহ-প্রস্তর-নিহিত চন্দ্রমূর্ত্তির সহিত বিশেষ সাদৃশ্য দর্শন করিয়া এ মূর্ত্তিটিকে চন্দ্রমূর্ত্তি বলিয়াই সাব্যস্ত করিয়াছেন । কোনারকে সূর্য্যের সহিত চন্দ্রমূর্ত্তিও যে পূজিত হইত এ প্রবাদটিও ইহার পোষকতা করিতেছে । কেহ কেহ বলিয়া থাকেন, সৌরোপাসনা (Heliolatry) ভারতে পৃথক্ভাবে প্রতিষ্ঠা লাভ করে নাই এবং পরে উহাই শিবোপাসনায় পর্য্যবসিত হইয়াছিল ; যেহেতু সূর্য্য, শিবের আটপ্রকার বিভিন্ন মূর্ত্তিরই অন্তর্গত বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে । বৌদ্ধপ্রভাব-বাদিগণ এই মতটি স্বপক্ষে প্রয়োগের সুবিধা বুঝিয়া ইহার সমর্থন করিতে পশ্চাৎপদ নহেন ; কারণ সৌরোপাসনা যদি সামান্য ধর্ম্মমত (subsidiary cult) বলিয়া প্রতিপন্ন করা যায়, তাহা হইলে বৌদ্ধমন্দির সৌরোপাসনার্থ প্রযুক্ত হইয়াছে, এই মতটির সমর্থনেরও সুবিধা ঘটে । সৌরোপাসনা একসময়ে হিমালয় ক্রোড়স্থ কাশ্মীরের মার্ত্তণ্ড (৪৩)

(৪৩) মার্ত্তণ্ডমন্দির খৃঃ ৮ম শতাব্দীতে (৭২৪ হইতে ৭৬০ খৃঃ অব্দের মধ্যে) রাজা ললিতাদিত্য কর্তৃক নির্মিত হয় । ইহার gable, trefoil-arch, quasi-doric স্তম্ভশ্রেণী প্রভৃতির চিত্র দেখিয়া মনে হয় যে কোনার্ক মন্দির এ আদর্শে নির্মিত হয় নাই । মার্ত্তণ্ড মন্দিরের দ্বার কোণার্ক কোথাও স্তম্ভবৃত্ত বায়ানা (peristyle) নাই এবং স্তম্ভগুলি ও 'বিহ্বা' কলের গায়েয় মত খাঁজকাটা নহে ।

মন্দির হইতে সমুদ্রতীরস্থ কোণার্ক পর্য্যন্ত বিস্তার লাভ করিয়াছিল । ভারতের বিভিন্ন অংশে সূর্য্য মন্দিরাদির ধ্বংসাবশেষ এখনও তাহার সাক্ষ্য দিতেছে । (৪৪) এলোরার ‘জানওয়াসা’ নামক শৈব গুহার প্রাচীর গাত্রে সপ্তাশ্ব বাহিত রথে আরুঢ় সূর্য্যমূর্ত্তি অঙ্কিত রহিয়াছে (৪৫) । মধ্যভারতে খৃঃ একাদশ শতাব্দীতে নিৰ্ম্মিত সূর্য্য-মন্দিরের সংখ্যা নিতান্ত অল্প নহে (৪৬) । প্রাচীন শিলালিপিতেও সৌরোপাসনা বিষয়ক প্রমাণের অভাব নাই । কলিকাতার যাদুঘরে রক্ষিত গোয়ালিয়র শিলালিপি হইতে অবগত হওয়া যায় যে জগন্নাথ তোড়মানের পুত্র রক্তপিপাসু মিহিরকুল তাঁহার রাজ্যের পঞ্চদশ বর্ষে আনুমানিক ৫৩০ খৃঃ অব্দে একটি সূর্য্য মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন । মান্দাসোর শিলালিপি হইতে অবগত হওয়া যায় যে সম্রাট প্রথম কুমার গুপ্তের রাজত্ব কালে ৪৯৩ খৃঃ অব্দে মালব তন্তুবায় সজ্জ কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত একটি সূর্য্য মন্দির, বহুরাজার রাজত্বের পর জীর্ণ হইয়া পড়ায়, পুনরায় উহার সংস্কার করা হইয়াছিল (৪৭) । ইন্দ্রপুর অথবা ইন্দোরের স্কন্দগুপ্তের আমলের তাম্রশাসন হইতে জানা গিয়াছে যে জনৈক ব্রাহ্মণ সূর্য্য মন্দিরে যথানিয়মে তৈল সরবরাহ করা

(৪৪) স্কন্দপুরাণের প্রভাস খণ্ডে গোপাদিত্য, সাগরাদিত্য, চিত্রাদিত্য, নাগরাক, পর্ণাদিত্য, বালার্ক, বালাদিত্য, সাধাদিত্য প্রভৃতি সূর্য্য-মূর্ত্তির উল্লেখ রহিয়াছে পৃঃ ৪৭৮৭-৪৯৯৬ ‘বঙ্গবাসী’ সংস্করণ ।

(৪৫) Les Monuments de L ‘Hindoustan par M. Langle’s Tome II. p. ৪৯.

(৪৬) Report Arch. Survey W. India Vol. IX p. 73-74.

(৪৭) R. D. Banerji’s “The Chronology of the late Imperial Guptas”, Annals of the Bhandarkar Institute. Vol, I. part I. 1919. p. 79 ; Fleet’s Gupta Inscriptions, p. ৪৬.

হইবে এই স্বর্গে স্থানীয় তৈলিক শ্রমবায়ের হস্তে কতক সম্পত্তি স্তম্ভ করিয়াছিলেন। (৪৮) বঙ্গদেশেও সৌর প্রভাব বড় কম ছিল বলিয়া মনে হয় না। সেন-বংশীয় রাজা “পরমেশ্বর পরম ভট্টারক শ্রীমৎ” কেশবসেন বা বিশ্বরূপ সেন আপনাকে “পরমসৌর” বলিয়া বিশেষিত করিয়াছেন। তাঁহার তাম্রলিপির প্রথম শ্লোকেই “নমো নারায়ণায়” শব্দের পরেই—

“বন্দেহরবিন্দবনবান্ধবমন্ধকার

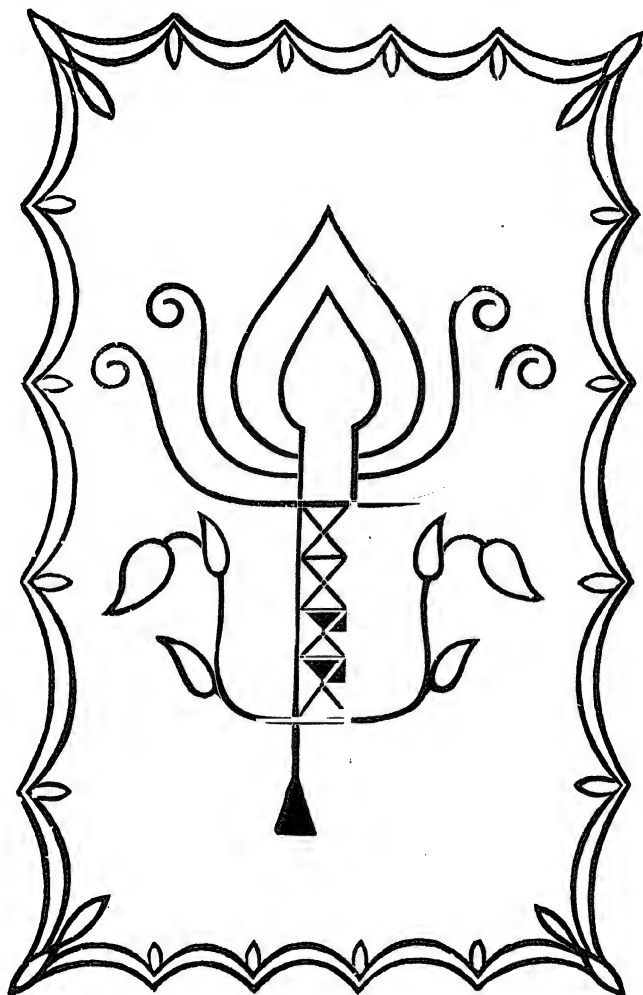
কারানিবদ্ধভুবনত্রয়মুক্তি হেতুং”

প্রভৃতি বচনে সূর্য্য-বন্দনা আরম্ভ হইয়াছে। বাঙ্গালার মেয়েলী ব্রতেও বৈদিক দেবতা সূর্য্যের উদ্দেশ্যে এখনও ছড়া বলা হইয়া থাকে। শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয় ‘মাঘমণ্ডল’ ব্রত প্রসঙ্গে আমাদের কুললক্ষ্মীদিগের মনোমদ ভাষায় কুয়াশা ভাঙ্গিয়া সূর্য্যের অভ্যাদয় ও শীতের পুরাজয়, মধুমাসে চন্দ্রকলার সহিত সূর্য্যের বিবাহ এবং বসন্তের জন্ম ও মৃত্তিকার সহিত পরিণয় প্রভৃতি প্রাকৃতিক-ঘটনা-পারম্পর্য্য-মূলক (nature myth) রূপক-কাহিনীর যে সুন্দর বর্ণনা সঙ্কলিত করিয়াছেন (৪৯) তাহাতে দেখা যায় যে আদিম সৌর প্রভাব এখনও বঙ্গদেশ হইতে বিদূরিত হয় নাই। বঙ্গের শুদ্ধান্তে মূর্ত্তি গড়িয়া সূর্য্যপূজা হয় না বটে কিন্তু মেয়েলী আলপনায় তামার বেড়ী বা অর্ক পুষ্প আকারের সূর্য্য মূর্ত্তিতে বঙ্গীয় রমণীর স্বাভাবিক প্রসাধন-শিল্প-চাতুর্য্যের যে পরিচয় পাওয়া যায় তাহাও বড় কম প্রশংসনীয় নহে। সূর্য্য-পূজা, নারায়ণপূজায় কি শিবোপাসনায়

(৪৮) Fleet's Gupta Inscriptions, p. 71.

(৪৯) বাংলার ব্রত, পৃ: ৩৭ et Sqq.

(চিত্র ৪৭)



মেয়েলী আলপনায় তামার বেড়ী বা অর্কপুষ্প আকারের সূর্য্যমূর্ত্তি ।

[ত্রিধুক্ত অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয়ের সৌজতে]

[পৃঃ ৯৪]

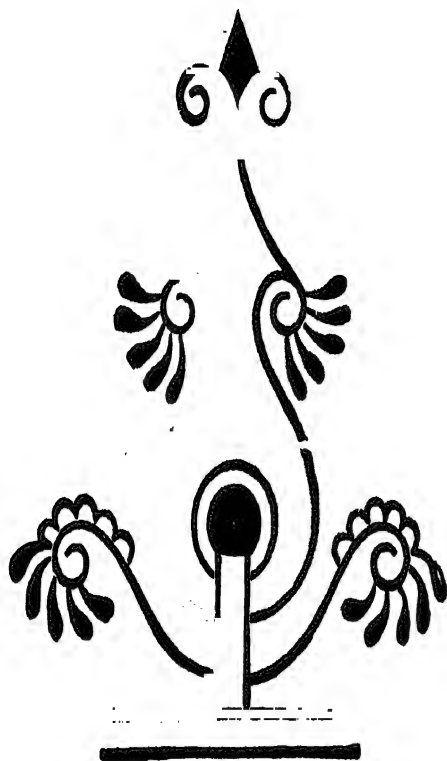
পর্যাবসিত হইয়াছিল, তাহা বিচার করিবার স্থান ইহা নহে, তবে এই শ্রেণীর শ্লোক ও সাধারণের মধ্যে “সূর্য্যনারায়ণ” প্রভৃতি প্রচলিত শব্দ ইহাতে সূর্য্যোপাসনা নারায়ণোপাসনায় পর্যাবসিত হইয়াছিল, এই অনুমানই যথার্থ বলিয়া মনে হয়। বিষ্ণুর ধ্যানে “ধ্যায়ঃ সদা সবিতৃমণ্ডলমধ্যবর্তী নারায়ণঃ” ইত্যাদি মন্ত্র, তুলনা করিলে, বিষ্ণুই যে সূর্য্য তাহা বুঝিতে পারা যায়। কলিকাতার ষাছঘরে (মিউজিয়মে) রক্ষিত, শিরোভাগে পদ্মচিহ্ন-চিহ্নিত সূর্য্য-নারায়ণ-শিলা আজিও ইহার স্বপক্ষে সাক্ষ্য দিতেছে। কথিত আছে, মার্ত্তণ্ডমন্দিরে সূর্য্যমূর্ত্তিও বিষ্ণু নামেই স্থানীয় লোকের মধ্যে পরিচিত ছিল (‘local name of Vishnu as Sun-God’)। সূর্য্যমূর্ত্তি বিহার ও বঙ্গদেশের বহুস্থানেই দেখিতে পাওয়া যায়। কিছুকাল পূর্বে ডাঃ ব্লক্ মালদহে একটি আদিত্যমূর্ত্তি আবিষ্কার করিয়াছিলেন। সাঁওতাল পরগণার অন্তর্গত রাজমহলে খৃঃ দ্বাদশ শতাব্দীর একটি সূর্য্যমূর্ত্তি আবিষ্কৃত হয়। শ্রদ্ধাম্পদ শ্রীযুক্ত নিখিলনাথ রায় মহাশয় তাঁহার মুর্শিদাবাদের ইতিহাসে বহরমপুরের অনতিদূরবর্ত্তী অমরকুণ্ডগ্রামের গঙ্গাদিত্য নামক অস্বাকৃৎ সূর্য্যমূর্ত্তির উল্লেখ করিয়াছেন। মন্দিরে প্রতিষ্ঠিত এ মূর্ত্তিটি অত্মাপি পূজিত হইয়া থাকে। জেমো-কান্দির রাজবাটীতেও সূর্য্যমূর্ত্তি প্রতিষ্ঠিত আছে এবং মুর্শিদাবাদে গোকর্ণ থানার অন্তর্গত পাতাণ্ডা গ্রামে কুশাদিত্য নামক সূর্য্যমূর্ত্তি অত্মাবধি যথারীতি পূজিত হইয়া থাকে (৫০)। কলিকাতার ইণ্ডিয়ান্’ মিউজিয়াম্ (সরকারী ষাছঘর) ব্যতীত বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির সংগ্রহশালাতেও অনেকগুলি সূর্য্যমূর্ত্তি রক্ষিত আছে। ৩০।৩২ বৎসর পূর্বে

কৃষ্ণনগর নদীয়ার পাড়ার সন্নিকটে “শ্রীসূর্য্যধর্ম্মরাজ” নামক দেবতার পূজা মহাসমারোহে অনুষ্ঠিত হইত বলিয়া শুনিয়াছি। ইহা যে সূর্য্যপূজারই প্রকারভেদ তাহা বলা বাহুল্য। বাঙ্গালী রমণীর ‘ইতু’ পূজা ও হিন্দুস্থানী (বেহারী) নারীগণের ‘ছট্ পরব’ যে সৌরোপাসনা-সম্পৃক্ত এ কথাও অনেকে বলিয়া থাকেন। পুরাকালীন সূর্য্যপূজার সহিত খ্রীজন-অনুষ্ঠিত এই সকল পর্ব্বের সম্বন্ধ নির্ণয় বিশেষ কৌতূহলকর সন্দেহ নাই। এখনও বাঙ্গলার কোনও কোনও স্থানে সূর্য্যমূর্ত্তি ষষ্ঠী প্রভৃতি নামে পূজিত হইতেছে (৫১)। পাটনার অধিষ্ঠাত্রী দেবী পটুনেশ্বরীর মন্দিরের বহিঃপ্রাঙ্গণে একটি বৃহদায়তন সূর্য্যমূর্ত্তি রক্ষিত আছে দেখিয়াছি। বিহার মহকুমার অন্তর্গত কুণ্ডিনপুর গ্রামস্থ মন্দিরে বঙ্গবর শ্রীযুক্ত ননীগোপাল মজুমদার মহাশয় বহুসংখ্যক সূর্য্যমূর্ত্তি লক্ষ্য করিয়াছেন। অধ্যাপক ভাণ্ডারকর মহাশয় রাজপুতানা ভ্রমণ-প্রসঙ্গে সিরোহীর অন্তর্গত ঋঃ সপ্তম শতাব্দীতে নিৰ্ম্মিত বসন্তগড়ের সূর্য্যমন্দিরের এবং যোধপুরের অন্তর্গত ওসিয়া (Osia) নামক স্থানে অবস্থিত অষ্টম শতাব্দীর অপর একটি সূর্য্য মন্দিরের বিবরণ (৫২) পুরাতত্ত্ব বিভাগের রিপোর্টে প্রকাশিত করিয়াছেন। দুইটি মন্দিরই বহু কারুকাৰ্য্যে ভূষিত। গুজরাটে মুঘেরার সূর্য্যমন্দিরও প্রাচ্য শিল্পকলার উৎকৃষ্ট নিদর্শন। ইহা ঋঃ একাদশ শতাব্দীতে নিৰ্ম্মিত। বর্ত্তমানে ভগ্নদশাপন্ন হইলেও ভারতীয় স্থাপত্যের এ কীর্ত্তিস্তম্ভটি সহজে বিস্মৃত হইবার নহে। বোম্বাই প্রদেশে পোড়বন্দর যাইবার পথে

(৫১) সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, চুঁচুড়ার সূর্য্য-মূর্ত্তি ১৮ ভাগ পৃঃ ১১৩।

(৫২) Progress Report Arch. Survey W. India, 1905-6, p. 51-52.

(চিত্র ৪৮)



মেয়েলী আলপনায় তামার বেড়ী আকারের সূর্য্যমূর্ত্তি ।

[শ্রীযুক্ত অবনীন্দ্র নাথ ঠাকুর মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ৯৫]

মিয়ানির নিকট 'সোমাদিত্য' নামক সূর্য্যমূর্ত্তি অত্য়পি প্রতিষ্ঠিত আছে। এখানে সূর্য্য ব্যতীত 'রাণ্ডল' নামক তাঁহার পত্নীর মূর্ত্তিও দৃষ্ট হয় (৫৩)। কাঠিওয়াড় প্রদেশে থান নামক স্থানের বিখ্যাত সূর্য্যমূর্ত্তি স্থানীয় প্রবাদ মতে রাজা মাক্সাতা কর্তৃক সত্যযুগে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল (৫৪)। খান্দেঙ্গে, বাবুলী নামক স্থানে, ও সোমনাথ-পট্টনে সূর্য্যমন্দির বিদ্যমান (৫৫)। ডাঃ স্কুঠাক্কর সিরোহী রাজ্যের অন্তর্গত বর্ম্মাণ, নামক স্থানের সূর্য্যমূর্ত্তির কথা উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন, অত্য়াবধি যে সকল সূপ্রাচীন সূর্য্যমূর্ত্তি পাওয়া গিয়াছে ইহা যে তাহাদিগেরই অত্য়তম তাহাতে সন্দেহ নাই (৫৬)। এ প্রসঙ্গে উত্তরাপথস্থিত মধ্যযুগের যোগেশ্বরের সূর্য্যমূর্ত্তির কথাও উল্লেখ করা বাইতে পারে (৫৭)। যে সূর্য্য-পূজা এককালে ভারতে এরূপ বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল, তাহা একবারে প্রভাবশূন্য subsidiary cult মাত্র হইলে কাশ্মীর হইতে কোণার্ক পর্য্যন্ত কখনই এতগুলি সূর্য্য মন্দির নিশ্চিত হইত না। কোনারকের মন্দিরও যে সৌরোপাসনার জগ্য়ই নিশ্চিত হইয়াছিল, এবং এখানে সৌরোপাসনা যে, মৈত্রাদিত্য দেবের মন্দিরে রূপান্তরিত, রথাকৃতি বৌদ্ধমন্দিরে, পরগাছার শ্রায় অধিষ্ঠিত হইয়া, শৈবোপাসনায় পরিণত হয় নাই, ইহাই সত্য বলিয়া মনে হয়। অভিজ্ঞদিগের মতে বৌদ্ধগণ হিন্দু দেবতার আদর্শে অনেক স্থলে তাঁহাদিগের দেবতাগুলি গড়িয়া লইয়াছিলেন। দৃষ্টান্তস্বরূপ মহাযান মতের বৌদ্ধদেবতা মারীচী

(৫৩) Progr. Rep. Arch. Surv. W. Circle, 1899, p. 5.

(৫৪) Ibid, p. 2.

(৫৫) Progr. Rep. Arch. Surv. W. Circle, 1891-92.

(৫৬) Progr. Rep. Arch. Surv. W. Circle, 1917, p. 59.

(৫৭) Progr. Rep. Arch. Surv. N. Circle, 1914, p. 10.

দেবীর উল্লেখ করা যাইতে পারে (৫৮)। মারীচী নামের সাদৃশ্য অনুসন্ধান করিলে বৈদিক দেবতাদের মধ্যে মরুদগণের অন্ততম একটি দেবের কথা মনে পড়ে, কিন্তু একাদশ ও দ্বাদশ শতাব্দীর বৌদ্ধ ভাস্কর্য্যে মারীচী দেবী যেরূপ পরিকল্পিত হইয়াছেন তাহাতে মারীচী মূর্তি সূর্য্যামূর্তিরই বিকৃতি বলিয়া মনে হয়। সপ্তাশ্ব-বাহিত সূর্য্যের ছায়া মারীচী সাতটি শূকর কর্তৃক বাহিত। রথোপরি দণ্ডায়মানা দেবীমূর্তির তিনটি মুখের মধ্যে একটি মুখও শূকরসদৃশ। ইহা হইতে হিন্দুর উপাশ্রয় দেব দেবীর উপর বৌদ্ধপ্রভাব অনুমিত না হইয়া বৌদ্ধ দেবতা সম্বন্ধে হিন্দু প্রভাবই প্রমাণিত হয় (৫৯)।

শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় কোনারকের ভাস্কর্য্য-বিষয়-আলোচনা-কালে কোথায়ও বৌদ্ধ ধর্ম্মবিষয়ক চিত্রাদির অস্তিত্বের কথা উল্লেখ করেন নাই। পুরাতত্ত্ব-বিভাগের রিপোর্ট সমূহেও ইহার কোন উল্লেখ দেখা যায় না। পূর্বেই বলিয়াছি, প্রত্নতত্ত্ব-বিন্ বন্ধুবর শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের মতেও কোনারকে বৌদ্ধধর্ম্ম-সংক্রান্ত কোন মূর্তি এযাবৎ আবিষ্কৃত হয় নাই। হেভেল, ভিন্সেন্ট স্মিথ প্রভৃতি অভিজ্ঞগণও এ-সম্বন্ধে নীরব।

(৫৮) J. R. A. S. 1898, pp. 579-580.

(৫৯) শ্রীযুক্ত ফুসে এণীত Iconographie Bouddhique গ্রন্থের ২য় চিত্র ও ডাক্তার ভিলেট স্মিথ্ এণীত History of Fine Art in India গ্রন্থের ১২১ চিত্র দ্রষ্টব্য। শ্রীযুক্ত বৃন্দাবন ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের মতে “মারীচী শব্দ, ... মারীচী হইতে নিষ্পন্ন হইয়াছে হুতরাং এই মূর্তি সূর্য্যের ‘শক্তি’ হওয়া অস্বাভাবিক নহে। আবার মারীচীর সম্ভবব্রাহ্ম ভাষাসীর অঙ্ককার ভেদ করিয়া সূর্য্যের উদয়ের পথ স্থগন করিয়া দিতেছে।” সারনাথের ইতিহাসে (পৃঃ ৮১) অধ্যাপক ভট্টাচার্য্য মহাশয় ব্রাহ্ম অবতারের ‘শক্তি’ বারাহী দেবীর সহিত মারীচীর সাদৃশ্য উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন “মারীচী মূর্তির তত্ত্ব বড়ই জটিল ও রহস্যময়।” (পৃঃ ৮২)।



বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির সংগ্রহশালায় রক্ষিত বঙ্গদেশীয় স্মৃতিমূর্তি ।

[বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির কর্তৃপক্ষের সৌজন্মে]

[পৃঃ ৯৫]

তঁাহাদের ভাস্কর্য্য ও ললিতকলা-বিষয়ক গ্রন্থাদিতে কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব-সম্বন্ধে ইঙ্গিতমাত্র নাই । রাজা রাজেন্দ্রলাল নিজেই স্বীকার করিয়া গিয়াছেন যে, কোণার্ক যে পূর্বে বৌদ্ধতীর্থ ছিল ইহার প্রমাণ অতি সামান্য ও অসন্তোষজনক ('very meagre and unsatisfactory') (৬০) । বক্ষ্যমাণ নিবন্ধে, তথাকথিত বৌদ্ধ নিদর্শনগুলি যে বৌদ্ধপ্রভাবের নিঃসন্দেহ প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে না তাহা যথাসাধ্য দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি । পূর্বেই বলা হইয়াছে, কোনারকে একখানি মাত্র ক্ষোদিত লিপি আবিষ্কৃত হইয়াছে । বিশেষজ্ঞ রায় বাহাদুর স্বর্গীয় মনোমোহন চক্রবর্তী মহাশয়ের পরীক্ষার ফলে উহার অক্ষরগুলি যে ত্রয়োদশ শতাব্দীর পূর্ববর্তী নহে এইরূপই স্থিরীকৃত হইয়াছে (৬১) । সুতরাং যতদিন প্রাচীন লিপি বা লেখ প্রভৃতি বিজ্ঞান-সম্মত প্রমাণ আবিষ্কৃত না হয়, ততদিন কোণার্কমন্দির বৌদ্ধ-ধর্ম্ম-সংশ্লিষ্ট বা বৌদ্ধপ্রভাবান্বিত বলিয়া বিবেচনা না করাই সঙ্গত ।

(৬০) Ant. Oriss, Vol II. p. 148.

(৬১) J. B. O. R. S. Vol. III. Pt. II.

পরিশিষ্ট ।

পৃঃ ৫৫, কোনারকের কথা ।

খাজুরাহো ।

কোণার্ক মন্দিরের স্থাপত্য প্রসঙ্গে ত্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ খাজুরাহোর চিত্রগুপ্তের মন্দিরের স্থাপত্য প্রথার সহিত উড়িষ্যার স্থাপত্য প্রথার নিকট-জ্ঞাতিত্ব লক্ষ্য করিয়াছেন (১)। আমরা ‘পুরীর কথা’ খণ্ডে ত্রীমন্দিরের স্থাপত্য প্রসঙ্গেও এ সাদৃশ্যের উল্লেখ করিয়াছি (২) সুতরাং খাজুরাহোর মন্দিরগুলির একটু বিস্তৃত বিবরণ দেওয়া প্রয়োজন ।

খাজুরাহো বৃন্দেলখন্দের অন্তর্গত ছত্তরপুর অথবা ছত্রপুর নামক করদরাজ্যে অবস্থিত । বৃন্দেলখন্দের প্রাচীন নাম জিবোতি অথবা জেজাভুক্তি । মহাবায় আবিষ্কৃত একখানি লিপিতে জেজো ও বিজ এই দুইটি নাম পাওয়া গিয়াছে । প্রথমোক্ত নাম হইতে জেজাভুক্তি নামের উদ্ভব হইয়াছে বলিয়া বোধ হয় (৩)। চীন পরিব্রাজক ইউয়ান-চোয়াংএর ভ্রমণ-বৃত্তান্তে যাজভুক্তি চি-চি-তো নামে উল্লিখিত হইয়াছে । ইউয়ান চোয়াংএর ভারত-ভ্রমণ ৬৪১ খৃঃ অব্দের কথা । তারপর ১০২২ খৃঃ অব্দে গজনীর সুলতান যামুদের কলিঙ্গর অভিযানকালে

(১) Bishanswarup's Konarka, p. 40.

(২) পুরীর কথা, পৃঃ ৬৫ ।

(৩) Ep. Ind. Vol. IX. p. 284, N. 6 ; Ibid, Vol. X. p. 48.

আবু রিহান ‘খাজুরাহা’ ‘যাজ্জাহতির’ রাজধানী বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ইউয়ান চোয়াং-এর বর্ণনা-মতে যাজ্জাহতির রাজা ব্রাহ্মণ ছিলেন। তাঁহার রাজধানীর বেড় ১৫ বা ১৬ লি অর্থাৎ ২১০ মাইলের কম ছিল না। সে সময় কিয়ৎসংখ্যক বৌদ্ধ বিহার এই স্থানে অবস্থিত থাকিলেও ষাটশটি হিন্দু মন্দিরের সম্পর্কে প্রায় এক সহস্র ব্রাহ্মণ নগর-সীমায় বাস করিতেন। স্বর্গগত কানিংহাম মহাশয়ের মতে জিঝোতির পশ্চিম সীমায় বেতোয়া নদী, পূর্ব সীমায় মুজাপুরের বিদ্যাবাসিনী দেবী মন্দির, উত্তরে গঙ্গা ও যমুনা এবং দক্ষিণে নর্মদা নদীর উৎপত্তি-স্থান অবস্থিত। আচার্য্য স্বর্গীয় রামেন্দ্রচন্দ্র ত্রিবেদী মহাশয় যে জিঝোতীয় ব্রাহ্মণ-কুল অলঙ্কৃত করিয়াছিলেন, এই ভূভাগেই সেই ব্রাহ্মণগণের আদিপুরুষদিগের বাসস্থান ছিল বলিয়া শুনা যায়। জেনারল কানিংহাম লিখিয়াছেন, যমুনার উত্তরে ও বেতোয়ার পশ্চিমে তিনি কোনও জিঝোতীয় ব্রাহ্মণ-পরিবার লক্ষ্য করেন নাই (৪)।

প্রবাদ মতে নগরের তোরণদ্বারস্থ দুইটি স্তূবর্ণময় খজুর বৃক্ষ হইতে খাজুরাহো নামের উৎপত্তি হয়। খাজুরাহে খাজুর-সাগর ও শিবসাগর বলিয়া দুইটি দীর্ঘিকা আছে। গ্রামের পশ্চিমাংশে অবস্থিত হিন্দু মন্দিরগুলি শিবসাগরের সান্নিধ্যে অবস্থিত। জৈন মন্দিরগুলির অবস্থান গ্রামের দক্ষিণ-পশ্চিমাংশে। এই সকল প্রাচীন ভগ্নাবশেষ প্রায় একবর্গ মাইল স্থান অধিকার করিয়া রহিয়াছে ; গাছাই নামক এক-স্তুম্ব বিশিষ্ট একটি মন্দির ও একটি স্তূপাকৃতি ভগ্নাবশেষ বৌদ্ধ কীর্ত্তি বলিয়া অনুমিত হইয়া থাকে। পূর্বোক্ত দেউলৈয়

বহির্ভাগে, ভগ্নাবশেষ মধ্যে একটি বৃহদায়তন মূর্তির পাদপীঠ পাওয়া যায়, তাহাতে “যে ধর্ম হেতুপ্রভব” প্রভৃতি বৌদ্ধমন্ত্র লেখা ছিল। ১৩১৫ খৃঃ অব্দে আরব ভ্রমণকারী ইবন্ বতুতা যখন খাজুরাহে আগমন করেন, তখন এখানে একশ্রেণীর জটাদারী যোগী সম্প্রদায় বাস করিতেন। ইবন্ বতুতা লিখিয়াছেন যে প্রায়শঃ উপবাস করিতেন বলিয়া ইহাদের দেহের বর্ণ পীতপ্রায় হইয়া গিয়াছিল। ঐন্দ্রজালিক ক্রিয়া-কলাপ শিক্ষা করিবার জন্য অনেক মুসলমানও ইহাদিগের শিষ্যত্ব গ্রহণ করিতেন।

খাজুরাহোর প্রাচীন কীর্তির মধ্যে চন্দেল-রাজপুত বংশের এবং প্রভাবশালী গুপ্তরাজবংশের স্থাপত্য চিত্রগুলিই সবিশেষ উল্লেখযোগ্য। বর্তমান খাজুরাহো গ্রামে এখনও যে প্রায় বিশ-ত্রিশটি মন্দির অল্লাধিক জীর্ণ অবস্থায় দণ্ডায়মান রহিয়াছে, সেগুলি চান্দেল-বংশীয় নৃপতিগণ কর্তৃক খৃষ্টীয় ১০০০ অব্দেরও প্রায় শতাধিক বৎসর পূর্ব হইতে আরম্ভ হইয়া উহার প্রায় একশত বৎসর পরবর্তী কাল পর্য্যন্ত—দুই তিনটি সুদীর্ঘ শতাব্দীর মধ্যে নির্মিত হইয়াছিল। খাজুরাহোতে যে সকল শিলালিপি পাওয়া গিয়াছে, তাহার অধিকাংশ ৯৫৪ অব্দ হইতে প্রায় ১০০২ অব্দের মধ্যে উৎকীর্ণ (৫)।

সমগ্র মন্দিরগুলির এক-তৃতীয়াংশ জৈন সম্প্রদায়ভুক্ত, অপর তৃতীয়াংশ শৈব এবং অবশিষ্ট তৃতীয়াংশ বৈষ্ণব মন্দির। কেহ কেহ ইহা সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষের অভাব এবং রাজশক্তির নিরপেক্ষ ব্যবহারের জাজ্বল্যমান নিদর্শন বলিয়া বিবেচনা করেন (৬)।

(৫) Ep. Indic. Vol. I. p. 123-153.

(৬) Fergusson's History of Indian and Eastern Architecture Vol, II. p. 141.

এখানকার সকল মন্দিরগুলিই উত্তর-দেশীয় আৰ্য্যাবর্ত-প্রথায় নির্মিত। শ্রীযুক্ত হেডেল মহাশয় প্রণীত “ভারতীয় স্থাপত্য” (Indian Architecture) নামক গ্রন্থে খাজুরাহো গ্রামে কান্ধারিয়া (‘কন্দর্য্য’?) মহাদেবের মন্দিরটিই বিশেষভাবে উল্লিখিত হইয়াছে। শ্রীযুক্ত ভিস্কেট স্মিথ শিল্প-সৌন্দর্য্যে খাজুরাহোর বিখ্যাত মন্দির প্রধান প্রধান হিন্দুমন্দিরগুলির অন্যতম বলিয়াই মত প্রকাশ করিয়াছেন (৭)। এখানকার মন্দিরসমূহের অধিকাংশই কঠিন নিস্ (gneiss) প্রস্তরে নির্মিত। এই দেউলগুলি বেক্রপ বিশালকায়, সেইরূপ আবার সুন্দর শিল্পকলায় বিভূষিত।

নিস্ পাথরে বাটালি ভাল চলেনা বলিয়া কোদাই-কার্য্য করিবার জন্য মন্দির-গাত্রস্থ কোলজা কার্গিস প্রভৃতিতে বালিয়া পাথর ব্যবহৃত হইয়াছে। কয়েকটি মন্দিরে ভারতীয় প্রথায় নির্মিত গম্বুজগুলি বড়ই সুন্দর—স্থপতির অঙ্কিত কীর্ত্তি বলিয়া বিবেচিত। গ্রন্থিত প্রস্তররাশির পাটিগুলি (courses) অপূর্ণ কোশলে একটি অপরাটের উপর সংস্থাপিত হইয়াছে। অভিজ্ঞগণের মতে স্থাপত্য-শিল্পের পারিপাট্য-নিদর্শক উদ্গত অংশ (cusps) গুলিও বড়ই সুন্দর।

শ্রীযুক্ত হেডেল যথার্থই মতামত প্রকাশ করেন যে মুঘল, খাজুরাহো, দাভোই, গোয়ালিয়র প্রভৃতি স্থানের এই সকল প্রাচীন হিন্দুকীর্ত্তি যদি বিদ্যমান না থাকিত, তাহা হইলে মোগল যুগে আশ্রয় তাম্র ও ‘মতি’ মসজিদ, দিল্লীর জামী মসজিদ ও বিজাপুরের মুসলমান সুলতান-গণের কীর্ত্তিস্তম্বরূপ প্রাসাদ ও উপাসনা-গৃহ প্রভৃতি নির্মাণ করা কখনই সম্ভব হইত না। মোগল সম্রাট ও তাঁহাদের

(৭) V. Smith's History of Fine Art in India and Ceylon, p. 28.

(চিত্র ৫০)



বামন মন্দির, খাজুরাহো।

[শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় প্রদত্ত আলোক চিত্র হইতে —

ভারতী সম্পাদকের সৌজন্মে]

[পৃঃ ১০৬

অধীন শাসন-কর্তৃগণ হিন্দুস্থাপত্যপ্রতিভার সম্যাবহার করিয়াই মুসলমান-ধর্মের গৌরব বৃদ্ধি করিয়াছিলেন (৮) ।

পালিতানার জৈন মন্দিরের শিখরের ছায় খাজুরাহোর মন্দিরের শিখরগুলিও উৎকর্ষিত স্তম্ভ-বিশিষ্ট ।

ইংরাজ স্থপতিবিদ খ্রীষ্টীয় সিম্পসন্ রথের বংশ-নির্মিত আবরণ হইতে ভূগতা-বিশিষ্ট (curvilinear) শিখরাদির উদ্ভব হওয়া সম্বন্ধে যে মতবাদের সমর্থন করিতেছেন, প্রদর্শিত চিত্রটি লক্ষ্য করিলে প্রাচীন মন্দিরশিল্পের অন্তর্গত আধ্যাত্ম-প্রণালীর মন্দিরাদির শিখর সম্বন্ধে ইহা যে কতদূর প্রযোজ্য পাঠকগণ সহজেই তাহা নির্ণয় করিতে পারিবেন । খাজুরাহোর প্রধান মন্দিরগুলিতে মণ্ডপ, মহামণ্ডপ, অন্তরাল ও গর্ভগৃহ ব্যতীত অর্কমণ্ডপও দেখা গিয়া থাকে । সম্মুখভাগে অর্ক-উন্মুক্ত মণ্ডপস্থানীয় প্রবেশপথ এতদেশীয় মন্দিরের বিশেষত্ব বলিয়াই মনে হয় । প্রথম দৃষ্টিতে মণ্ডপের ছাদের ক্রমবিস্তার দেখিয়া তাহা কেমন যেন ‘গোলমেলে’ বলিয়া বোধ হয় বটে, কিন্তু পাশ হইতে লক্ষ্য করিলে দেখা যায় যে, একটি আর একটির উপর বেশ সূক্ষ্মলভাবেই বিস্তৃত রহিয়াছে ।

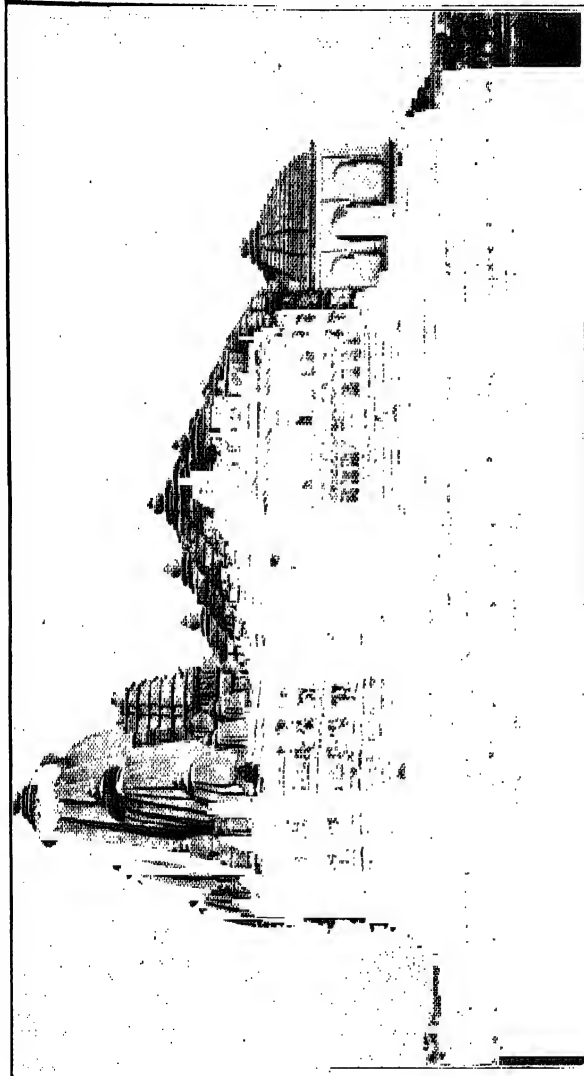
এখানকার সকল মন্দিরগুলিতেই আমলকের ব্যবহার দৃষ্ট হয় । কন্দর্ঘ্য মহাদেবের মন্দিরে চারিপার্শ্বের পরিক্রমণ-পথ সহজেই দর্শকের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া থাকে । বিশ্বনাথ মন্দিরের স্তম্ভহং হস্তীমূর্তি কোনারকের হস্তীমূর্তির ছায় সুন্দর না হইলেও ভারতীয় ভাস্কর্য্যে আস্তব প্রতিকৃতির নিতান্ত অযোগ্য দৃষ্টান্ত নহে । চৌষষ্ঠি যোগিনীর মন্দিরই খাজুরাহোর প্রাচীনতম মন্দির । ইহা স্থাপত্য অলঙ্কার-

বর্জিত বলিলেও হয় এবং ইহার গঠন-প্রণালীও অল্প দেউল হইতে ভিন্ন ব্রকমের । কানিংহাম অনুমান করিয়াছিলেন যে, ইহা ১০০ খৃঃ অব্দের পূর্বে—সম্ভবতঃ খৃষ্টীয় ষষ্ঠ বা সপ্তম শতাব্দীতে নির্মিত হইয়াছিল ।

পূর্বোল্লিখিত মন্দির কয়টি ব্যতীত দেবী জগদম্বা, মৃত্যুঞ্জয় শিব, বামন ও ব্রহ্মা প্রভৃতি দেবগণের মন্দির পুরাতত্ত্ববিদ ও সৌন্দর্য্য-পিপাসু দর্শক উভয়েরই নিকট সমান আদরনীয় । সৌধসংলগ্ন ‘কুটিল’ লিপির অক্ষরাদি পরীক্ষা করিয়া জানা গিয়াছে যে বামন-মন্দিরটি দশম বা একাদশ খৃঃ অব্দে নির্মিত । উড়িষ্যার মন্দিরের সহিত ইহার আকৃতি-গত সাদৃশ্য প্রতিকৃতি দর্শনমাত্রেই স্পষ্ট প্রতীয়মান হইবে । ‘ছত্রকা-পত্র’ সূর্য্য মন্দির । গর্ভগৃহের প্রবেশ-দ্বারের উপরিভাগে তিনটি সূর্য্য-মূর্ত্তি এবং গর্ভগৃহের ভিতরে, প্রায় পাঁচফুট উচ্চ পদ্ম-পুষ্পধারী দ্বিভুজ সূর্য্য-মূর্ত্তি আছে । ইহাই মন্দিরের প্রধানতম বিগ্রহ । এই মন্দিরের শিখরদেশ হইতে উদগত শিখরাকৃতি ক্ষুদ্র চূড়াগুলি—উত্তরদেশীয় আর্য্যাবর্ত্ত-স্থাপত্য-প্রথার প্রভাব জ্ঞাপন করিতেছে । ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রদেশে আর্য্যাবর্ত্ত-প্রণালীর মন্দিরগুলিতে বিভিন্নপ্রকার বৈশিষ্ট্য অবলম্বিত হইয়াছিল । বঙ্গদেশীয় আর্য্যাবর্ত্ত-প্রণালীর দেউলের দৃষ্টান্ত-স্বরূপ দিনাজপুরের অন্তর্গত কাস্তনগরের বিখ্যাত মন্দিরের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে ।

খাজুরাহোর কোদিত চিত্রাদির আলোক-চিত্র দেখিয়া (১) উড়িষ্যার মন্দির-ভাস্কর্য্যে মিথুন-লীলার কথা স্বতঃই মনে আসে বটে,

(১) বিবনাথ-মন্দিরে মিথুন-মূর্ত্তি ও কামলীলার চিত্রের অভাব নাই । জগন্নাথ-মন্দিরে অরীক্ষা চিত্র আছে বটে, কিন্তু উহা কাকারিয়া মহাশয়ের মন্দির-প্রাঙ্গণ চিত্রাদির দ্বারা যীতৎসভাবে একটু মনে ।



ছত্রকা পত্র মন্দির, খাজুরাহো ।

[ভীষ্মক রাখাগদাস বন্দ্যোপাধ্যায়ের আলোক চিত্র হইতে—ভারতী সম্পাদকের সৌজন্নে] [পৃঃ ১০৬]

কিন্তু একটু লক্ষ্য করিলেই বুঝা যায় যে, এ বিষয়ে রাজপুত ও উড়িয়া শিল্পীগণ একই প্রথা অবলম্বন করে নাই। ধরা-বাঁধা নিয়ম মানিয়া চলিলে উভয় দেশীয় চিত্রে বন্ধবিত্তাস প্রভৃতির বিভিন্নতা পরিদৃষ্ট হইত না।

এখানে কোনও কোনও আলম্বনে বহু নরনারী সহস্র বন্ধে শ্রেণীবদ্ধভাবে চারিদিকে বেড়িয়া অবস্থিত দেখিতে পাই; কেবল দুই-দুইটি তিন-তিনটি করিয়া বিভিন্ন ফলকে সন্নিবিষ্ট নহে। কোণার্ক ভাস্কর্য্যের সে ললিত সৌন্দর্য্য এগুলিতে নাই,—কামনার তরঙ্গ-ভঙ্গে মানব-মানবীর পশুত্বই যেন সমধিক পরিষ্কৃত হইয়া উঠিয়াছে।

পৃঃ ৬৭, কোনারকের কথা।

উৎকলমন্দিরে গজসিংহ মূর্তি ।

কোনারকের তথাকথিত বৌদ্ধ প্রথার প্রসঙ্গে আমরা তত্রস্থ গজ-সিংহ মূর্তিগুলির উল্লেখ করিয়াছি। বিংশতি ফিট উচ্চ এইপ্রকার একটি বিরাটমূর্তি সহজেই দর্শকগণের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া থাকে। শুধু কোনারক বলিয়া নহে ভুবনেশ্বরেও গজসিংহ মূর্তির অভাব নাই। স্বর্গীয় ষ্টার্লিং তাঁহার উড়িষ্যার ইতিহাস গ্রন্থে লিঙ্গরাজ মন্দিরের পূর্বদিকস্থ শিখর-সন্নদ্ধ স্তূপস্থ গজসিংহ মূর্তিটির কথা উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, হিন্দুদিগের পৌরাণিক বর্ণনা অনুসারে সিংহ সাধারণতঃ এই ভাবেই প্রদর্শিত হইয়া থাকে। অপেক্ষাকৃত ক্ষুদ্রাকৃতি হইলেও কেশরী যে বিশালকায় হস্তীকে বিনাশ করিবার বল ধারণ করে ইহাই তাহার পশুরাজ আখ্যার বিশেষত্ব, এবং হিন্দু সাহিত্যে সিংহবাচক শব্দের সহিত এতদর্থে প্রযুক্ত বিভিন্ন বিশেষণাদিও

ব্যবহৃত হইতে দেখা যায় (১) । ষ্টার্লিংএর গ্রন্থ প্রকাশিত হওয়ার অষ্টাদশ বৎসর পরে পণ্ডিত ত্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয় 'গজসিংহের' 'গজ' মূর্তিগুলিকে বৌদ্ধধর্মজ্ঞাপক সিংহ কল্পনা করিয়া মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, কোণার্কের গজের উপর দণ্ডায়মান সিংহ-মূর্তিগুলি হইতে বুঝা যায় যে বৌদ্ধধর্মের প্রভাব কেশরী রাজগণ কর্তৃক বিনষ্ট হইয়াছিল এবং শুধু কোণার্ক নহে, ভুবনেশ্বরের কেশরী বংশীয় নৃপতিগণ কর্তৃক নিশ্চিহ্ন মন্দির সমূহেও এই প্রকার মূর্তি দেখা গিয়া থাকে (২) । ত্রীযুক্ত বিষণ্ণস্বরূপ মহাশয়ের এ অনুমান যে ন্যায়সঙ্গত বলিয়া গ্রহণ করা চলে না, 'কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব' অধ্যায়ে তাহা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি । প্রবীণ প্রত্নতত্ত্ববিদ অধ্যাপক ত্রীযুক্ত বিজয় চন্দ্র মজুমদার মহাশয়ের সহিত একদিন কথা প্রসঙ্গে এ বিষয় আলোচনা করার সুযোগ ঘটায়, তিনি সুপরিচিত উদ্ভট শ্লোকের 'ভিনন্তি নিত্যং করিরাজ কুন্তং' প্রভৃতি আবৃত্তি করিয়া বলিয়াছিলেন যে সিংহের বিক্রম শিল্পে প্রকাশ করিতে হইলে, পশুরাজকে হস্তী-হনননিরত রূপেই পরিকল্পনা করা কর্তব্য ।

অধ্যাপক মজুমদার মহাশয়ের মত সমীচীন বোধে, ইণ্ডিয়ান এন্থিকোয়ারী পত্রে প্রকাশিত মল্লিখিত ইংরাজী প্রবন্ধে একথা উল্লেখ

(১) "The figure on the eastern face is by far the largest, and it has between its feet, an elephant of comparatively diminutive size on which he is trampling. This it may be observed, is the common mode of representing the lion of Hindu mythology, one of the epithets of which is, Gajamachula, or the destroyer of the Elephant." Stirling's Orissa, reprint 1904, p. 97.

(২) Bishan Swarup's Konarka, p. 64.

করিয়াছিলাম (৩)। শ্রীযুক্ত অর্দ্ধেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ও ইহা সমর্থন করিয়াছেন। কোণার্ক মন্দির যে কোনও কেশরী নরপতি কর্তৃক নিৰ্ম্মিত হইয়াছিল তাহার বিশ্বাসযোগ্য প্রমাণ নাই, সুতরাং গজসিংহের সিংহ-মূৰ্ত্তিগুলি কেশরীরাজদিগের চিহ্নরূপে গৃহীত হইতে পারে না। গঙ্গাবংশীয় গজপতি রাজগণ কেশরীদিগের পরবর্ত্তী কালে উৎকলরাজ্য অধিকার করিয়াছিলেন; সুতরাং অপর একটি প্রবাদেৰ উপর নির্ভর করিয়া গজ মূৰ্ত্তিগুলি গজপতি রাজবংশ জ্ঞাপক বলিয়া গ্রহণ করিলে, ঐতিহাসিক সত্যের অপলাপ না করিয়া, এই গজসিংহ অথবা ‘কেশরী’গুলিকে উড়িয়া বিজয়ী কেশরী বংশের সহিত সম্পর্কযুক্ত বলিয়া স্বীকার করা সম্ভব নহে। বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থে গজ ও সিংহ বিষয়ক উপমাাদি কি ভাবে ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা নিরপেক্ষতার সহিত বিবেচনা করিলে সকল সন্দেহের নিরসন হইবে বলিয়া মনে হয়। বজ্রদত্ত বিরচিত ‘লোকেশ্বরশতকম্’ নামক গ্রন্থের ৩৮ সংখ্যক শ্লোকে (৪) দেখিতে পাই, অবলোকিতেশ্বরের পদাভিযু ব্রহ্মার জটায়গাশায়ী সিংহরূপে পরিকল্পিত হইয়াছে, এবং এই অভিযু সিংহের বিক্রমে পাপরূপ হস্তী সকল যে কম্পমান হইয়া থাকে সে কথাও ঐ গ্রন্থে উক্ত হইয়াছে। পূর্বোক্ত পুস্তকের ৫৩ সংখ্যক শ্লোকে পশুরাজ যে মদজলস্রাবী গন্ধোদগারী গজযুধকে গ্রাস করিয়া থাকেন তাহাও সালঙ্কারে উল্লিখিত আছে (৫)। সাহিত্যের কথা ছাড়িয়া দিলেও সিংহের

(৩) Alleged Buddhist influence in the Sun temple at Konarnk, Ind. Antiq. Vol. XLVII, August, 1918.

(৪) Lokesvara Satakam, Ed. Mlle. Suzanne Karpeles, p. 43 (399) reprinted from Journal Asiatique 2.

(৫) Ibid, p. 58 (414).

বিক্রম প্রকাশার্থ, গজারূঢ় কেশরী কর্তৃক হস্তীপরাভবের চিত্র, যে বৌদ্ধ যুগ হইতেই শিল্পীর বিন্যাসকৌশলে “প্রসাধক অলঙ্কারে” পরিণত হইয়াছিল তাহা মডার্ন রিভিউ পত্রিকায় প্রকাশিত ত্রিযুক্ত অর্ধেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায়ের বহুগবেষণামূলক ইংরাজী প্রবন্ধে সুস্পষ্টরূপে প্রদর্শিত হইয়াছে। ত্রিযুক্ত সুশীলকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় কৃত উক্ত প্রবন্ধের অনুবাদ ‘সিংহ ও হস্তীর উপাখ্যান’ নামে ১৩২৬ সালের কার্তিক সংখ্যা প্রবাসীতে প্রকাশিত হইয়াছিল; মূলপ্রবন্ধ লেখক ও অনুবাদক মহাশয়দিগের অনুগ্রহে এবং প্রবাসীর কর্তৃপক্ষের অনুমতিক্রমে উহা এই পরিনিষ্ঠে সন্নিবিষ্ট হইল। ভরসা করি পাঠকগণ ইহা হইতে গজ-সিংহের প্রকৃত তথ্য নির্ধারণে সমর্থ হইবেন।

ত্রিযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় (১) ‘উন্টাগজ বিরাজসিংহ’ (২), ‘উন্টাগজসিংহ’ এবং (৩) ‘ছিদ্দাউদগজ সিংহ’ এই তিন প্রকার গজসিংহ মূর্তির বিস্তারিত বিবরণে এগুলির পরস্পরের সহিত পার্থক্য বিশদভাবে উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথমোক্ত মূর্তিতে ‘গজ’ হীন ভাবে সঙ্কুচিত হইয়া উপবিষ্ট, সিংহমূর্তিটি সশৃঙ্গ, সূক্ষ্মাঙ্গ কর্ণবিশিষ্ট, পশ্চাদিকে মুখ ফিরাইয়া গজের উপর আক্রমণের ভঙ্গীতে দণ্ডায়মান। সিংহের শৃঙ্গ তৃণপত্রভোজী জন্তুর শৃঙ্গের সহিত সাদৃশ্যযুক্ত নহে, দেখিতে অনেকটা বৃক্ষপত্রের ন্যায়। ‘বিরাজ সিংহ’ মন্দিরের কোণক ও অনর্থপাগ নামক অংশের মধ্যবর্তী কুলুখীগুলিতে দৃষ্ট হয়। উন্টাগজ সিংহে গজের মুখ পশ্চাদিকে ফিরান, সিংহমূর্তি কর্ণপৃষ্ঠে উদগ্রভাবে অবস্থিত; গজটি শুণ্ডের দ্বারা একটা পুরুষ কিম্বা স্ত্রী মূর্তি অথবা একটি অস্ত্র মূর্তি ধারণ করিয়া থাকে। এই শ্রেণীর শার্দূল ‘অনর্থ’ ও ‘রহ’ পাগের মধ্যবর্তী খাঁজবিশিষ্ট স্থানগুলি

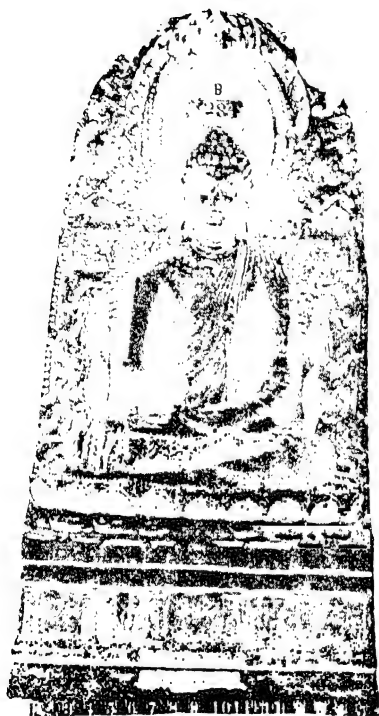
অধিকার করিয়া থাকে । তৃতীয় শ্রেণীর মূর্তিগুলিতে উদগ্র সিংহের উপর জী বা পুরুষ আরোহী উপবিষ্ট । আরোহী সিংহের মুখ-সম্বন্ধ বজ্রা ধারণ করিয়া থাকে । সিংহের মুখ হইতে পুঁথিবসান ঝাঁপার (beaded tassels) দ্বারা এক প্রকার অলঙ্কার ঝুলিতে থাকে । ‘ছিদাউদ গজসিংহ’ বিমান ও জগমোহনের গাত্রে দৃষ্ট হয় না । সাধারণতঃ ইহা এই উভয়ের মধ্যবর্তী খাঁজগুলিতে দেখা গিয়া থাকে (৬) ।

সিংহ ও হস্তীর উপাখ্যান ।

“উড়িষ্যাদেশের মন্দির-স্থাপত্যে ‘অর্দ্ধশয়ান হস্তীর উপরে সিংহ’ নক্সাটি সচরাচর আমাদের দৃষ্টিগোচর হয় । উৎকলের মন্দিরশিল্পে ইহার পৌনঃপুনিক আবির্ভাবের ফলে অনেকে মনে করেন যে, উহা স্থানীয় শিল্পীর উদ্ভাবিত একটি বিশেষ মৌলিক প্রসাধক কলাকৌশল । অনেকের ধারণা যে, এই কৌশলটি উৎকল-শিল্পীদের উর্বর মস্তিষ্ক-প্রসূত এবং এই কারুকার্যটি উড়িষ্যা দেশের কেশরী-বংশ কর্তৃক গজপতি-বংশের পরাজয়ের সঙ্কেতিক চিহ্নস্বরূপ । সিংহ (কেশরী) হস্তীকে (গজপতিকে) পরাজয় করিয়াছে এই বিষয়টি উহাতে যেন প্রতিফলিত হইয়া রাজনৈতিক ব্যঙ্গ-চিত্ররূপে পরিগণিত হইয়াছে । ১০ম শতাব্দীর শেষভাগে বা ১১শ শতাব্দীর প্রারম্ভে অনেকে ‘কেশরী’ রাজবংশের আবির্ভাব-কাল নির্দেশ করেন । সুতরাং যদি আমরা

ইহাকে রাজনৈতিক কারণে বা স্থানীয় কোন ব্যক্তির উদ্ভাবিত বলিয়া গ্রহণ করি তবে আমরা এই কারুকল্পনাটিকে ১০ম শতাব্দীর পূর্বে উদ্ভাবিত হইয়াছে বলিতে পারি না ।

“ভারতশিল্পের আধিকার অধিক দিনের নহে এবং ইহা এখনও উপযুক্ত ঐতিহাসিকের অপেক্ষায় আছে এবং আরও আমাদের মনে হয় যে, এই অভাবপূরণেরও বিলম্ব আছে—কিন্তু যে দিন এই শিল্পের ইতিহাস রচিত ও পঠিত হইবার সূচনা হইবে সেই সময়েই ঐতিহাসিকেরা ভারতশিল্পের আলঙ্কারিক নক্সাসমূহের আলোচনা ও ইতিহাস একটি বড় অধ্যায়ে উহার ক্রমোন্নতির ও উদ্ভাবনের অসুসন্ধান কল্পনাবেশিত করিবেন ; কারণ ঐরূপ উদ্ভাবনানিচয় ও অলঙ্কারমালা দেশ ও কালের ব্যবধান সত্ত্বেও ভারতশিল্পের নানা-বিভাগের মধ্যে একটি সাধারণ বন্ধনস্থলের ও ধারাবাহিকতার চমৎকার প্রমাণ প্রদান করে । এ বিষয়ে গবেষণা করিলে দেখা যাইবে যে, যে সকল কারুকর্মের নিদর্শনকে এককাল স্থানীয় বলিয়া মনে হইয়াছিল তাহা বাস্তবিকই সুদূর অতীতের কোন নক্সার প্রতিকল্প ভিন্ন আর কিছুই নহে । ভারতীয় পুরাতত্ত্বের নিদর্শনের জ্ঞানবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে দিন দিন এ তথ্যটি খুব স্পষ্টরূপেই প্রতিভাত হইতেছে । [খ:] ১৮ শতাব্দীর একটি সিংহলী নস্যাধারের উপর ‘তিরিক্কি তলই’র (‘বাঁকাপাতা’র) নক্সা সারনাথে ধামেক তূপের ([খ:] ৫ম শতাব্দী) একটি নক্সার ধারাবাহিকতা ও উদ্ভবের নমুনা । এইরূপে উড়িষ্যার [খ:] ১১শ ১২শ শতাব্দীর ব্রহ্মণ্য মন্দিরের অনেক প্রসাধক নারীমূর্তির আদর্শ [খ:] ২য় ও ৩য় শতাব্দীর জৈন ও বুদ্ধপ্রাকারের নক্সা হইতে গৃহীত—তাহারা যে সমজাতীয় সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই । অর্দ্ধশয়ান গজোপরি উদপ্রসিংহের নক্সাটি



গজসিংহ চিত্র সম্বলিত
কুরকিহারের বুদ্ধমূর্তি।

[শ্রীযুক্ত অর্দেজকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজন্যে]

[পৃঃ ১১৩]

উড়িষ্যার সীমার বাহিরে পুরাতন শিল্পীদিগের (স্থপতি) উদ্ভাবিত ও উৎকল শিল্পীদের অতিপ্রিয় নক্সা বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে । মধ্যযুগের মাগধী ভাস্কর্য্যের পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে আলোচনা করিলে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, এ-সকল নক্সা কেবলমাত্র উৎকল-হিন্দু-শিল্পীর নিজস্ব সম্পত্তি নহে, উহা [খৃঃ] নবম ও দশম শতাব্দীর বৌদ্ধ প্রতিমাকার-মাত্রেরই নিত্য ব্যবহারের প্রচলিত নক্সা ছিল । প্রচলিত ছাঁচের মধ্যে আমরা এই নক্সাটি বুদ্ধের সিংহাসনের পাঠের অলঙ্কার হিসাবে খোদিত দেখিয়াছি । উদাহরণস্বরূপে বিখ্যাত গয়া জেলার কুখিরা হইতে সংগৃহীত বুদ্ধমূর্ত্তির উল্লেখ করা যাইতে পারে । বর্তমান প্রবন্ধে ১ম চিত্র দ্রষ্টব্য—এক্ষণে এটি লক্ষ্যে মিউজিয়ামে রক্ষিত আছে B28 । অধিকন্তু এই নক্সাটি পূর্ব্বতন ইতিহাস-বৃত্তান্তেও পাওয়া গিয়াছে । অজন্তার ৯ম সংখ্যা গুহার মধ্যে দৃষ্টিপাত করিলেই আমরা প্রচারক বুদ্ধের (Buddha Preaching) উপবিষ্ট সুন্দর মূর্ত্তিটির সঙ্গে এই সিংহাসন ও গজোপরি উদগ্রসিংহের নক্সাটি দেখিতে পাই । এ গুহাটি [খৃঃ] ৬ষ্ঠ শতাব্দীতে খোদিত বলিয়া অনেকের বিশ্বাস । সেই গুহাগাত্রে অঙ্কিত চিত্রাদিতেও এ নক্সার পুনরাবির্ভাব দেখা যায় (৫) । এই আলঙ্কারিক নক্সার উদ্ভবের ইতিহাস সংগ্রহানু-সন্ধানে আমরা ৬ষ্ঠ শতাব্দীর শিল্প পর্য্যন্ত অগ্রসর হইতে পারি । অজন্তার ১৯শ সংখ্যক গুহাপ্রাচীরে অঙ্কিত বুদ্ধশ্রেণীতে আমরা বুদ্ধের সিংহাসনের পৃষ্ঠাসনের দুইপার্শ্বে এই সিংহের আবির্ভাব দেখিতে পাই, কিন্তু উহাতে অর্দ্ধশয়ান হস্তীর অভাব (৬) । [খৃঃ] ৫ম শতাব্দীতে খোদিত সারনাথের বুদ্ধমূর্ত্তিতেও এই সিংহাসনের মধ্যে

(৫) Griffith's Ajanta, Vol. I, Plate 38.

(৬) Ibid, Plate 39.

হস্তীর অভাব পরিলক্ষিত হয় (৭) । [খ:] পঞ্চম শতাব্দীতে দেখিতে পাওয়া যায় যে, এই সিংহের নক্সার পূর্বতন রূপটি-নির্দিষ্ট বাধা-ছাঁচে পরিণত হইয়া ৫ম ও ৬ষ্ঠ শতাব্দীর মধ্যে কোন সময়ে হস্তীর নক্সার সহিত সংযোজিত হইয়াছে । আমরা অদ্যাবধি সিংহ ও হস্তীর সম্মিলিত নক্সার রূপের কোন উদাহরণ পাই নাই । ডাঃ স্পুনার কর্তৃক পরিচালিত নাগন্দার প্রাচীন কীর্তি খননকালীন একটি অপূর্ণ পঞ্চধাতুর (Bronze) স্তম্ভশীর্ষ উদ্ধৃত হইয়াছে । এই নিদর্শনটিতে প্রসাধক কলাকৌশলের প্রাচীনরূপের সাক্ষাৎ পাওয়া গিয়াছে । এই আবিষ্কারের গৌরব ডাঃ স্পুনার মহোদয়ের সহকারী ত্রীযুক্ত হরিদাস দত্ত মহাশয়ের প্রাপ্য, ইহা আমরা খননবিবরণ হইতে পাইয়াছি । পশ্চিম দিকের কোণ (site No 1) খননকালে দত্ত মহাশয় দক্ষিণবারান্সার পশ্চাতের দেওয়ালে নির্মিত একটি ছোট কুলঙ্গী এবং তৎপাশ্বেই একটি সুন্দর পঞ্চধাতু অথবা তাম্রনির্মিত স্তম্ভ দেখিতে পান ; সম্ভবতঃ উহা কোন উর্দ্ধদেশ হইতে পতিত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়—এবং এ পর্যন্ত আমরা যত স্তম্ভ দেখিয়াছি এরূপ অপূর্ণ স্তম্ভের সাক্ষাৎ কখনও ঘটে নাই । উহা উর্দ্ধে ৪ ফুট দীর্ঘ ও নিম্নাংশ কারুকার্যবিহীন, কিন্তু উহার উপরিভাগ বোধিকার আকারে গঠিত । ঐ স্তম্ভশীর্ষে অর্ধশয়ান হস্তীর উপরে কেশরযুক্ত মূর্তি খোদিত আছে এবং সিংহের মস্তকে দুইটি পদ্মের মতো চক্র স্থাপিত আছে । ছয়ন চাক্ বলেন নাগন্দার সে বৃহৎ মঠটি মধ্যভাগে কোন এক নৃপতি কর্তৃক নির্মিত হইয়াছিল । তাহার বিবরণের সহিত গোপ্রদেশের রাজচিহ্নের কোন সামঞ্জস্য আছে

(চিত্র ৫৩)



নান্দার স্তম্ভ শীর্ষ ।

[শ্রীবৃদ্ধ অর্ধেকুমার গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের সৌজতে]

কি না তাহা ভাবিবার বিষয় । কিন্তু আমাদের মনে হয় ভারত-বর্ষেই ‘অর্কশয়ান হস্তীর উপরে সিংহ’ কারুকার্যটির বহুপ্রচলন সম্বন্ধে কোন বিশেষ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া কঠিন ; অবশ্য স্তম্ভটি যদি খোদিত হয় তবে অন্য কথা । এ পর্য্যন্ত স্তম্ভটি পরিত্যক্ত করা হয় নাই—সুতরাং উহার উপরে কোন লিপি আছে কি না তাহা অনুমান করা সুকঠিন । ঐ স্থানের অপরাপর প্রাপ্ত দ্রব্যাদির কাল অনুসারে এই তাম্রস্তম্ভের নির্মাণকাল পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতাব্দীর মধ্যে নির্দিষ্ট করিতে হয় এবং এই নক্সার (অর্কশয়ান হস্তীর উপরে সিংহ) আবির্ভাব কালের সহিত এই স্তম্ভস্থাপনের কল্পনার যথেষ্ট মিল আছে । যদি আমরা এই প্রাপ্ত স্তম্ভের সহিত [খৃঃ] ৬ষ্ঠ, সপ্তম ও ৯ম শতাব্দীর এই প্রকার কলাকৌশলের তুলনা করি তবে দেখিতে পাই যে, উহাই এই সম্মিলিত নক্সা প্রদর্শন করিবার সর্বপ্রথম ও সর্বপ্রাচীন চেষ্টার ফল । ইহাই আবার উড়িষ্যার মন্দিরস্থাপত্যে সুপরিচিত ছাঁচে পরিণত হইয়াছে । আমরা ইতিপূর্বেই দেখিয়াছি প্রাচীন বৌদ্ধশিল্পনিদর্শনে এই সম্মিলিত নক্সা একটি বিশেষ শিল্প-প্রথারূপে পরিণত হইয়াছিল ; কিন্তু নালন্দায় প্রাপ্ত এই বস্তুটির প্রাচীন কারুকার্যের পূর্বপ্রচলিত প্রথার সহিত ইহার বিশেষ বৈষম্য পরিলক্ষিত হয় । অতএব নালন্দার এই উদাহরণ পরবর্তী কালের যাবতীয় নিদর্শন সমূহের যে একমাত্র আদিপুরুষ এক কথা নির্দিষ্টবাদে গ্রহণ করা যাইতে পারে । [খৃঃ] ১৪শ, ১৫শ, ১৬শ ও ১৭শ শতাব্দীর চালুক্য, নায়ক ও বিজয়নগর-ভাস্কর্য্যে জটিল প্রথাগত ভঙ্গীতে রচিত নানা উদাহরণে এবং অত্যধিক ভূষণভারে পীড়িত নিদর্শনগুলির তুলনায় নালন্দারপ্রাপ্ত প্রাচীন আদর্শের সহিত এত বৈষম্য ঘটিয়াছে যে, উহার বংশগত সাদৃশ্য উপলব্ধি করা

একরূপ অসম্ভব। আবার দেখিতে পাই দক্ষিণাত্যের শিল্পে সিংহের চিত্রাবলীতে হস্তীর শুণ্ড গ্রহণ করিয়া পুরাণে সুপরিচিত ‘মালির’ মূর্তিতে প্রতিফলিত হইয়াছে।

“অতএব এই হস্তীর উপরে দণ্ডায়মান সিংহের নক্সার পঞ্চম হইতে সপ্তদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত একটি সুদীর্ঘ ইতিহাস আছে এবং ইহা উত্তর, মধ্য, পূর্ব এবং দক্ষিণ ভারতবর্ষের প্রায় সর্বত্রই এবং পরে অন্ত্যন্ত সুপ্রাচীন কলাকৌশলের সহিত যবদ্বীপ পর্য্যন্ত প্রসার লাভ করিয়াছিল। ইহার অপ্রতিহত প্রচলন আজ পর্য্যন্ত ক্রান্ত হয় নাই। বর্তমান বাঙ্গালী কুম্ভকার (প্রাচীন ভারতীয় শিল্পীর হতভাগ্য বংশধর) আজ পর্য্যন্ত কার্তিক মাসে পূজিত জগদ্ধাত্রী দেবীর (দুর্গার অন্তরূপ) মৃণ্ময় প্রতিমার সেই প্রাচীন (হস্তী ও সিংহের) নক্সাটি বজায় রাখিয়াছে। সিংহবাহিনী জগদ্ধাত্রী প্রতিমায় যে অর্কশয়ান হস্তীর প্রতিক্রম আছে তাহা প্রায় ১৫০০ শত বৎসরের অবিচ্ছিন্ন কলাপদ্ধতিকে বহন করিতেছে। উৎকল শিল্পের কাল ও পরিধির বাহিরে এই নক্সার আবির্ভাবে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, ইহার মধ্যে গজপতি বংশের পতনের কোন রাজনৈতিক সূচনা নাই। অধিকন্তু ইহা উৎকল শিল্পীর মৌলিক উদাহরণও নহে। তবে ইহা স্বীকার করিতেই হইবে যে, উৎকল শিল্পী এই নিদর্শন আত্মসাৎ করিয়া ইহার তিনটি বিশেষ রূপের, উর্টাগজসিংহ, বিরাজসিংহ, এবং ছিদাউদগজসিংহ এই তিনটি নাম দিয়াছে।

“একণে আমাদের এই নক্সার উদ্ভববিষয় বৌদ্ধ-শিল্পশাস্ত্রে অনুসন্ধান করিতে হইবে। কিন্তু আমাদের মনে হয় উহার মধ্যে কোন আধ্যাত্মিক প্রেরণা নাই, বরং কেবলমাত্র অলঙ্কার হিসাবে

ইহার উদ্ভব হইয়াছে। সিংহাসনের নিতান্ত প্রয়োজনীয় অলঙ্কার
রূপেই এই সিংহমূর্তির সংযোজন এবং তাহার ফলেই ইহার
অবশ্যজ্ঞাবী আবির্ভাব। প্রাচীন সংস্কৃত সাহিত্যে কেশরীকে
পশুরাজ বলা হইয়াছে এবং সেই পশুরাজ চরিত্র প্রস্ফুট করিবার
মানসেই এই গজরূপের সংযোজন ঘটয়াছে বলিয়াই বোধ হয়।
সিংহপদতলে করিমুণ্ড স্থাপনের কল্পনা সাহিত্য হইতেই সংগৃহীত
হইয়াছে এবং নক্সাটি সুপরিচিত উদ্ভট শ্লোকের সাক্ষাৎ প্রতিধ্বনি ;
কারণ ঐ শ্লোক মধ্যে পশুরাজের শক্তি ও সাহসের নিদর্শন স্বরূপ
যে সাক্ষেতিক চিত্রটি আছে তাহা করিরাজের মস্তক বিদারণের
দৈনিক অভ্যাস বর্ণন করিতেছে—

“ভিনত্তি মীমং (নিত্যং ?) করিরাজ-কুন্তম্

বিভক্তি বেগং পবনাতিরেকম্ ।

করোতি বাসং গিরিরাজ-শৃঙ্গে

তথাপি সিংহঃ পশুরেব নাত্যঃ (৮) ॥”

শ্রীসুশীলকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় ।

ରେବନ୍ତ ।

ପୃ: ୧୨, କୋନାରକର କଥା ।

ଆମରା କୋନାରକ ମନ୍ଦିର-ବର୍ଣ୍ଣନା-ପ୍ରସଙ୍ଗେ ଯଥାସ୍ଥାନେ ଅନ୍ଧାରୁଡ଼ ହର୍ଯ୍ୟା ମୂର୍ତ୍ତିର ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛାନ୍ତି । ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ ମନୋମୋହନ ଗଞ୍ଜୋପାଧ୍ୟାୟ ମହାଶୟ ଡାହାର 'ପ୍ରାଚୀନ ଓ ମଧ୍ୟଯୁଗର ଉଡ଼ିଷା ଏବଂ ତଦ୍ଦେଶୀୟ ସ୍ଥାପତ୍ୟ ଓ ଭାସ୍କର୍ଯ୍ୟାବଳୀ' ନାମକ ଗ୍ରନ୍ଥେ କୋନାରକ ମନ୍ଦିରର ଉତ୍ତରଦିଗର ମଧ୍ୟର ଧାଞ୍ଜେ ଅବସ୍ଥିତ ଅନ୍ଧାରୁଡ଼ ହର୍ଯ୍ୟାମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ଡାହାର ଧଞ୍ଜ-ଚର୍ମ୍ମପାଣି ଦୁଇଟି ଅନୁଚର ଓ ଅପର ଦୁଇଟି କୁଦ୍ରାକୃତି ସମ୍ମୁଖ ସହଚରର ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି (୧) । ତାଙ୍କା ଯାହାବେଳେ ତାରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀ ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ ନିଲିନୀକାନ୍ତ ଭଟ୍ଟଶାଳୀ ମହାଶୟ ଏହି ବର୍ଣ୍ଣନା ହାତେ ଅନୁମାନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି କୋନାରକ ମୂର୍ତ୍ତିଟି ହର୍ଯ୍ୟୋର ନାହିଁ, ଡାହାର ପୁତ୍ର ରେବନ୍ତର (୨) ।

ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ ଭଟ୍ଟଶାଳୀ ମହାଶୟ କାଳିକାପୁରାଣ (ବଞ୍ଜବାସୀ ସଂ ୫୧ ଅଧ୍ୟାୟ), ଶବ୍ଦକଳ୍ପଦ୍ରୁମ (୨ୟ ସଂସ୍କରଣ ପୃ: ୧୧୧୧), ୧୯୦୯ ଖ୍ର: ଅକ୍ଟୋବର ଏସିଆଟିକ ସୋସାଇଟିର ପତ୍ରିକାର ୩୧ ପୃ: ଉକ୍ତ ବ୍ରହ୍ମ ସଂହିତାର ଶ୍ଳୋକ ପ୍ରାକୃତି ହାତେ ପ୍ରମାଣ ସଂଗ୍ରହ କରିବା ବଳିଆଛନ୍ତି ଯେ 'ଏହି ଘୋଡ଼ାର ଚଢ଼ା ମୂର୍ତ୍ତିଗୁଣି ରେବନ୍ତର' । ଗଞ୍ଜୋପାଧ୍ୟାୟ ମହାଶୟର ବର୍ଣ୍ଣନା ହାତେ ମୂର୍ତ୍ତିଟି ଯେ ବର୍ଣ୍ଣାବତ୍ ତାହା ବୁଝା ଯାଏ ନା ଏବଂ ଡାହାର ହସ୍ତେ ଧନୁ ଓ ତରବାରୀ ଏବଂ ପୂର୍ବେ 'ବାଂସସମ୍ବନ୍ଧିତ ତୁଳ' ରହିଆଛି, ଏକ୍ରମ କଥାର ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । ଆମରା ଅଗ୍ନିପୁରାଣେ ପ୍ରମାଣ ଉକ୍ତ କରିବା ଯଥାସ୍ଥାନେ ଦେଖାଉଛାନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ଧାରୁଡ଼ ହର୍ଯ୍ୟାମୂର୍ତ୍ତି ଓ ଅନ୍ଧାରୁଡ଼ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ ଏହି, ଆର୍, କେ (Kaye) ହିନ୍ଦୁମାନଙ୍କର ଦେବତା-ପ୍ରସଙ୍ଗେ ଏହି କଥାର ସମର୍ଥନ କରିବା ବଳିଆଛନ୍ତି ଯେ ଅଗ୍ନିପୁରାଣ ଯଥା ହର୍ଯ୍ୟୋର

(୧) M. Ganguly's Orissa and her remains, p. 448.

(୨) ବ୍ରହ୍ମବାସୀ, କାଳିକା, ୧୯୦୯, ପୃ: ୫୧୩ ।

অখোপবিষ্ট একক মূর্তিও নির্মিত হইতে পারে এবং কোনারকে এরূপ স্বৰ্ঘ্যমূর্তি দেখা গিয়াছে (৩) ।

স্বৰ্ঘ্যমন্দিরে স্বৰ্ঘ্যপুত্র রেবন্তের মূর্তির ‘সম্মানের স্থান’ পাওয়া বিচিত্র না হইলেও মূর্তির বিবিধ লক্ষণাদি উত্তমরূপে পর্য্যবেক্ষণ না করিয়া এ সম্বন্ধে স্থির মত প্রকাশ করা যায় না । রেবন্ত মৃগয়ার দেবতা ; তাঁহার সহিত সশস্ত্র মৃগয়া-যাত্রী অন্তর থাকে সম্ভব বটে কিন্তু মূল বিগ্রহের পৌরাণিক বর্ণনানুযায়ী আয়ুধ-লাঞ্ছনাদি লক্ষণ সম্পূর্ণ মিলিয়া না গেলে সন্দেহের নিরসন হয় না । হুঃখের বিষয় গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয়ের গ্রন্থে এ মূর্তিটির চিত্র প্রকাশিত হয় নাই এবং আমাদিগেরও কোনারকস্থ বিভিন্ন মূর্তির সকল কথা পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে স্মরণ নাই । এই প্রসঙ্গে, রেবন্ত যে নবগ্রহাদির ন্যায় জ্যোতিষিক দেবতা নহেন ইহাও উল্লেখ করা প্রয়োজন । ভট্টশালী মহাশয় দেখাইয়াছেন যে ‘রেবন্তের পূজা নিরজনা নামক রাজাহুষ্ঠের পদ্ধতির সমাপ্তিহুচক অঙ্গ’ । অধ্যাপক দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাণ্ডারকর প্রাচীন মধ্যমিকা নগরীর ধ্বংসাবশেষ-মধ্যে প্রাপ্ত ‘সাদুমাতা’ নামক মূর্তির উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে ইহা স্বৰ্ঘ্যপুত্র রেবন্ত ব্যতীত আর কাহারও হইতে পারে না (৪) । এ মূর্তিটি অশ্বে উপবিষ্ট, এক হস্তে বজ্রা অপর হস্তে চষক (পানপাত্র) । পশ্চাৎস্থিত পরিচারক মস্তকে ছত্রধারণ করিয়া দণ্ডায়মান । মূর্তির কিয়দংশ বিনষ্ট হইয়া যাওয়ায় এখন ছত্রেরদণ্ডটি মাত্র অবশিষ্ট । অধ্যাপক মহাশয়ের পুস্তকে মূর্তিটির একখানি চিত্র প্রকাশিত হইয়াছে (৫) ।

(৩) J. A. S. B. (N. S.) Vol XVI, 1920, p. 69.

(৪) The archaeological remains and excavations at Nagari, (memoir no. 4), p. 125.

(৫) Ibid, Pl. XV. b.

সূর্য্য ।

১৭ পৃঃ ৬৩, কোনারকের কথা ।

বৈদিক যুগে ।

হিন্দুদেবতাগণের মধ্যে সূর্য্য অতি প্রাচীন । হিন্দুর প্রাচীনতম গ্রন্থ ঋগ্বেদেও তপনদেব সূর্য্যনামেই অভিহিত হইয়াছেন । বেদে শুধু সূর্য্যের চক্রাকার (Disc) মণ্ডলেরই উপাসনা করা হয় নাই, ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য বাহ্য-কিছু উপলভ্য বিষয় অন্তরীক্ষে দৃষ্ট হয় তাহাতেই অন্তর্নিহিত দৈবীশক্তির অস্পষ্ট প্রকাশ লক্ষিত হইয়াছে । বৈদিক ঋষি বলিয়াছেন মনুষ্য যেমন গমনশীল। যুবতী জীর অমুগমন করে সূর্য্যদেব সেইরূপ দীপ্তিশালিনী উষাদেবীর অমুগমন করেন (১) । ('ওঁ সূর্য্যো দেবীমুখসং রোচমানাং মর্য্যো ন যোষামভ্যোতি পশ্চাৎ') ।

ঋগ্বেদের এই বর্ণনার গ্রীক পুরাণের দাক্‌নে ও অ্যাপোলো-সংক্রান্ত বৃত্তান্তের কথা (Myth) মনে পড়ে । দাক্‌নে (সংস্কৃত দহনম্) বক্তিমাত উষা জ্ঞাপক ; অ্যাপোলো (গ্রীক সূর্য্যদেবতা) কামোন্মত্ত হইয়া তাঁহার পশ্চাক্কাবন করিয়াছিলেন (২) ।

অরফুস ও ইউরিডিস সংক্রান্ত আখ্যানও (The myth of Orpheus and Eurydice) সূর্য্য ও উষা বিষয়ক । তবে অন্ধকার-ময় যমপুরে (Pluto's dominions) ইউরিডিসের অধিককাল অবস্থিতির সমন্বয় করিতে গেলে মেক্সপ্রদেশের দীর্ঘকালস্থায়ী দিবা ও

(১) R. V. I. 115. 2.

(২) Sayce's Introduction to the Science of Language, Vol. II. p. 251.

অরোরা বোরিয়ালিস্ (Aurora Borealis) নামক উষার কথা স্মৃতিপথে উদ্ভূত হয় (৩) ।

ঋগ্বেদের সবিতা জগৎপ্রসবিতা । পাশ্চাত্যদেশের নীহারিকা-বিষয়ক মতবাদ অর্থাৎ ‘বাস্পময় স্ফুল্ভূতে-বিলীন বিশ্বসংসার তাপ-বিকীরণ দ্বারা পৃথিব্যাতির আকার ধারণ করিয়াছে’ লাপ্লাস প্রচারিত জগদ্রূপত্তি-বিষয়ক এই ধারণা (Nebular Theory) বৃষি বা স্প্রাটীন সবিতৃ-বিষয়ক কল্পনারই বৈজ্ঞানিক পরিণতি । সবিতৃদেবের নামান্তর বিবস্বান্ । ইহার পুত্র বৈবস্বত মনুই আমাদিগের সর্বপ্রথম পূর্বপুরুষ বা আদি মানব । ঋগ্বেদের কাহিনীতে যমী বৈবস্বতী ভগ্নী হইয়াও ভ্রাতা যম বৈবস্বতের প্রণয় কামনায় ভ্রাতৃকর্তৃক প্রত্যাখ্যাত (৪) । এখানে যেন সংস্কারাচ্ছন্ন ঋগ্বেদীয় ঋষি আদি মানব ও প্রথম মানবীকে ভাই-ভগ্নীরূপে সৃষ্টি করিয়াও তাঁহাদিগকে উদ্বাহসূত্রে বাঁধিয়া দিতে সঙ্কুচিত । আবার সূর্য্যাক্তা সূর্য্য অশ্বিনীকুমারযুগলের সহিত বিধিমতে উপযত হইয়া ঋগ্বেদের পূর্বমন্ত্ৰের ঋষির সংস্কারজনিত সঙ্কোচ বিদূরিত করিলেন ; (৫) কারণ অশ্বিনী বা সূর্য্যকুমারদ্বয় সূর্য্যার ভ্রাতা । ঋগ্বেদে সূর্য্যার বিবাহ-বর্ণনামূলক মন্ত্ৰই অদ্যাপি আমাদের সমাজে বিবাহের মন্ত্ৰরূপে প্রচলিত ; ইহা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে মনুষ্যসৃষ্টি বা সমাজে বিবাহ-পদ্ধতি-প্রচলনের মূলে এই সবিতা, বিবস্বান্ বা সূর্য্যদেব । গায়ত্রী মন্ত্ৰের সবিতা ‘সূর্য্য’ অর্থ জ্ঞাপক কি ‘পরব্রহ্ম’

(৩) পণ্ডিতপ্রবর স্বর্গীয় বালগঙ্গাধর তিলকের Arctic Home in the Vedas নামক গ্রন্থে এই বিষয়ের বিস্তৃত আলোচনা রহিয়াছে ।

(৪) R. V. X. ১০.

(৫) R. V. X. ৪৫.

জ্ঞাপক ইহা লইয়া যতই মতভেদ থাকুক, (৬) ‘জগৎসৃষ্টির অব্যবহিত কারণ’ যে সূর্য্য, তাহা অস্বীকার করিবার নহে এবং বৈদিক সন্ধ্যাবিধিতেও ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও মহেশ্বরকে প্রাতঃসন্ধ্যা, মধ্যাহ্নসন্ধ্যা ও সায়ংসন্ধ্যা-কালীন মন্ত্রাদিতে সূর্য্যমণ্ডল-মধ্যবর্তী বলিয়া কল্পনা করা হইয়াছে। ইহাতে সৌর উপাসনার প্রভাব যে অস্পষ্টরূপে সূচিত হইয়াছে, তাহা সহজেই অনুমান করা যায়।

মিত্র ও আদিত্য সূর্য্যের অপর দুইটা নাম। মিত্র শব্দের অর্থ বন্ধু। ইনিই পাশ্চাত্য ও ইরানীয় মিথ্র। আদিত্য শব্দ দেবতামাত্র-বাচী। কেহ কেহ বলিতে চাহেন, আদিত্যই যে আদি বা মুখ্য দেবতা তাহা তাঁহার এই নামটীতেই পরিস্ফুট।

বেদের পরবর্তীযুগে ।

বেদের পরবর্তীযুগে—ব্রাহ্মণ গ্রন্থাদিতে—আদিত্যগণ দ্বাদশ সংখ্যক বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে। ইহার পূর্ব্ব হইতেই ইহারা সৌর বা জ্যোতিষিক দেবতারূপে কল্পিত হইয়াছিলেন কি না সে সম্বন্ধে পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। শতপথ ব্রাহ্মণ মতে দ্বাদশ আদিত্য দ্বাদশ মাসের প্রতিনিধি স্বরূপ (৭)। সবিতৃ, মিত্র, অর্য্যমন, পৃথগ প্রভৃতি শব্দগুলি যে সূর্য্যদেবেরই বিভিন্ন নাম, এ আভাসও স্পষ্টই পাওয়া যায়। ছানোগ্য উপনিষদে সূর্য্যমণ্ডলের মধ্যবর্তী হিরণ্ময় পুরুষ বিশ্বচরাচরের অধিপতি বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন; (৮) এবং উক্ত গ্রন্থের তৃতীয় অধ্যায়ে সূর্য্যের কিরণমালায় ধ্যানের

(৬) উদ্বোধন, ভাদ্র, ১৩২৫ পৃ: ৪৩০।

(৭) S. B., vi, 1, 2^d, xi, 6, 3^d ref. to by G. R. Kaye in J. A. S. B., (N. S.,) XVI, 1920, p. 60.

(৮) Ch. U. I, 6th-8th quoted by G. R. Kaye in loc. cit. p. 60, foot-note 3.

কথা উল্লিখিত আছে । মহাভারতে সূর্য্যের ১০৮টি নাম পাওয়া গিয়াছে (৯) । রামায়ণেও সূর্য্যের স্তুতিবাদ দৃষ্ট হয় । মহর্ষি অগস্ত্য, রামকে প্রতিদিন “আদিত্যহৃদয়” নামক স্তোত্র আবৃত্তি করার উপদেশ দিয়াছিলেন (১০) । বৌদ্ধজাতক গ্রন্থেও সূর্য্যপূজার উল্লেখের অভাব নাই (১১) । বিষ্ণুপুরাণ, অগ্নিপু্রাণ প্রভৃতি গ্রন্থে সূর্য্য-সংক্রান্ত যে সকল উক্তি পাওয়া যায় তাহা আমরা গ্রন্থ মধ্যে যথাস্থানে সন্নিবিষ্ট করিয়াছি, স্ততরাং এ স্থলে তাহার উল্লেখ নিম্নোক্তজন ।

সূর্য্যের বাহন ।

ঋগ্বেদের ১ম মণ্ডলে উল্লিখিত আছে যে দূরদৃষ্টি-শালী সূর্য্যদেবতাকে সাতটি ‘হরিত’ অশ্বে বহন করিয়া লইয়া যায় (১২) (‘সপ্তত্বা হরিতো রথে বহন্তি দেব সূর্য্য’) । আবার ৫ম মণ্ডলে দেখিতে পাই যে “তাঁহার সপ্তাশ্বে বাহিত হইয়া সূর্য্যদেব যেন তাঁহার সুদীর্ঘ যাত্রার জন্য বহুদূরবিস্তৃত ক্ষেত্রে গমন করেন (১৩) । (‘আসূর্য্যো যাতু সপ্তাশ্বঃ ক্ষেত্রং যদস্তোৰ্ব্বিবা দীর্ঘয়াথে’) । সূর্য্যের বাহনাদি সম্বন্ধে বৈদিক বর্ণনায় সৰ্ব্বত্র সামঞ্জস্য রক্ষিত হয় নাই । অথর্ববেদের বর্ণনামতে কখনও বা তাঁহার রথ একাশ্ব-বাহিত, কখনও বা রথ সংযুক্ত

(৯) iii. 3, loc. cit. foot note, 5.

(১০) vi. 106, vide passage quoted by Kaye in loc. cit, foot-note 6.

(১১) Nos. 159, 534 (Ed. E. B. Cowell) referred to in loc. cit. foot-note 7.

(১২) “Seven bay steeds harnessed to thy car bear thee, O thou far-seeing one.” R. V. I. 508.

(১৩) “Borne by his coursers seven, may Surya visit the field that spreadeth wide for his long Journey”. R. V. 5. 45. 9. Griffith's Rigveda p. 513.

বাক্সিসমূহের সংখ্যা অনির্দিষ্ট ; কোথাও বলা হইয়াছে তাঁহার বাহন ‘অশ্ব’, কোথাও বা বলা হইয়াছে ‘অশ্বী’—কোথাও সপ্তাশ্বের উল্লেখ, কোথাও ‘হরিতা’ বলিয়া পরিচিতা অশ্বিনীদিগের কথা, আবার কোথাও বা বলা হইয়াছে সাতটি দ্রুতগামী ঘোটকী তাঁহাকে টানিয়া লইয়া যায় । এই সপ্ত ঘোটকী তাঁহার রথের চুহিত্ব-বর্গরূপে পরিগণিতা (১৪) ।

সূর্য্যের অশ্বগুলি তাঁহার রশ্মিদ্রোতক । এই রশ্মিগুলিও সংখ্যায় সাতটি ; ইহারাই সাবভূতরূপে বহন করিয়া থাকে বলিয়া উক্ত হইয়াছে (১৫) । “সূর্য্যের অশ্ব অর্থাৎ কিরণ সকল কল্যাণময়, সর্বব্যাপক, বিচিত্র-বর্ণ এবং আমাদের যথাক্রমে স্তবনীয় । সেই কিরণ সকল আমাদের নমস্কার প্রাপ্ত হইয়া শূভলোকের উপরে আরোহণ করিতেছে এবং তখন স্বর্গ ও মর্ত্যকে ব্যাপ্ত করিতেছে (১৬)।” আধুনিক বিজ্ঞান-মতে সৌরকিরণ বিশ্লেষণ করিয়া আমরা যে ধূমল

(১৪) “He has a car which is drawn by one steed, called Etasa (7, 63⁹) or by an indefinite number of steeds (1, 115³, 10, 37³, 49⁷) or mares (5, 29⁵) or by seven horses (5, 45⁹) or mares called Haritab (1, 50⁸⁻⁹; 7, 60⁵) or by seven swift mares. (4. 13³), Macdonell’s Vedic Mythology, p. 30.

“His seven mares are called the daughters of the car (1, 50⁸)” Ibid p. 31.

(১৫) Surya’s horses represent his rays which are seven in number (8, 61⁶) for the latter it is said bring (vabanti) him. Ibid p. 31.

(১৬) শ্রীযুক্ত কৃষ্ণচন্দ্র শ্রুতিভীষ মহাশয়ের অনুবাদ ।

“ও ভগ্না অবা হরিতঃ সূর্য্যস্ত, টিভা এভবা অনুবাদ্যাসঃ ।

সবদ্যন্তো দিব আপুর্ভসনঃ, পরিদ্যাবাপুর্ধিবীষন্তি সজাঃ ।

R. V. I. 115, 7.

নীল প্রভৃতি সাতটি বর্ণ পাইয়া থাকি (vibgyor spectrum) বৈদিকযুগে আৰ্য্য সূক্ত-রচকগণ সূর্য্যের সাতটি ঘোড়ার দ্বারা যে তাহাই বুঝাইয়া দিয়াছেন একথা বলিতে গেলে আধুনিক পণ্ডিতগণ স্বজাতি ও স্বধর্ম্মের গৌরবমূলক (Chauvinism) পক্ষপাতিত্বের অপবাদ দিতে ছাড়িবেন না। আধুনিক বাঙ্গালী চিত্রকর সূর্য্য-দেবের রথে নীলধূমলাদি সাতটি বিভিন্ন বর্ণের অশ্ব সংযোজন করিলেও ডাঃ ফোগেল (Vogel) প্রমুখ প্রবীণ প্রত্নতাত্ত্বিকের পছন্দসূর্য্যে অনেকেই হয় তো সপ্তাশ্ব সপ্তাহের সপ্তদিবস-বাচক (১৭) ইহাই গ্রহ্যসম্বন্ধে অর্থরূপে গ্রহণ করিবেন। সূর্য্যের অশ্ব গণনায় সাতটি হইলেও উহারা যে যথাক্রমে বিশিষ্ট দিবালোকের বর্ণচ্ছত্রের (spectrum) অনুযায়ী বর্ণবিশিষ্ট, এমন কথা কোন প্রাচীন শাস্ত্র-গ্রন্থে লিখিত নাই। সুতরাং এ সকল বিতণ্ডায় কোন পক্ষেরই সম্ভেদ যে একেবারে মিটিয়া যাইবে এরূপ ভরসা করা যায় না। সম্প্রতি অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বৃন্দাবনচন্দ্র ভট্টাচার্য্য মহাশয় তাঁহার নব-প্রকাশিত সারনাথের ইতিহাসে ডাঃ ফোগেলের মতের প্রতিবাদ করিয়া ‘সূর্য্য তেজের সাতটি বর্ণ’ বিষয়ক মতেরই সমর্থন করিয়াছেন (১৮)। এ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা বাঞ্ছনীয়। শ্রীযুক্ত বিম্স লিখিয়াছেন, সূর্য্যের চক্রের দ্বাদশটি ‘অর’ (spokes) যে দ্বাদশ মাস-জ্ঞাপক ভাগবতে একধার স্পষ্ট উল্লেখ আছে। এই গ্রন্থের বর্ণনা-মতে সূর্য্য সপ্তফণা-বিশিষ্ট নাগ-শীর্ষ চক্রাতপ-তলে উপবিষ্ট। তাঁহার সাতটি

(১৭) “The last-mentioned feature reminds of Surya, the Sun God, whose chariot is drawn by seven horses evidently an allusion to the seven days of the week.”—Dr. T. Ph. Vogel’s Introduction to D. R. Shahni’s Guide to Sarnath.

(১৮) সারনাথের ইতিহাস পৃঃ ৩১।

অখ । তিনি দ্বাদশটি বিভিন্ন আখ্যায় অভিহিত । ইহাতে দ্বাদশমাসে অয়নমণ্ডল (Ecliptic) পরিভ্রমণ-কালে তাঁহার যে সকল বিভিন্ন শক্তি প্রকাশিত হইয়া থাকে তাহাই স্থচিত হইয়াছে (১৯) । ভুবনেশ্বরের অদ্রবর্তী খণ্ডগিরির অনন্ত গুন্ডার ক্ষোদিত রথে সমাসীন সূর্য্য-মূর্ত্তির উপরিভাগে এইরূপ নাগচক্রাতপ দৃষ্ট হয় । উড়িষ্যায় সৌররথের ইহাই প্রাচীনতম নিদর্শন । কুম্ভকোণম্ কলেজের জনৈক হিন্দু অধ্যাপক শ্রীযুক্ত এস-ভি বেকটেশ্বর মহাশয় লিখিয়াছেন, (২০) “সূর্য্যমূর্ত্তির সহিত অখচিহ্ন যে সকল ক্ষেত্রেই বিদ্যমান থাকিবে এমন নহে । সপ্তাখ দেখিয়াই যে সূর্য্যমূর্ত্তি চিনিতে হয় সত্যের মর্যাদা রাখিতে গেলে এ কথাও আর বলা চলে না । সারনাথের ক্ষোদিত প্রস্তরে (G 36) সূর্য্যের রথের যে চিত্রটি দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাতে তুরঙ্গম সংখ্যা তিনটির অধিক নহে ; (২১) আবার বোধগম্যর রেলিং ভাস্কর্য্যে সূর্য্যের রথে চারিটি অখ সংযোজিত রহিয়াছে লক্ষিত হয় ।” শ্রীযুক্ত মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় মহাশয় ভুবনেশ্বরের লিঙ্গরাজ মন্দিরগাত্রে যে সকল ক্ষোদিত চিত্রের বর্ণনা করিয়াছেন তাহার মধ্যে ‘অরুণ’-সারথিযুক্ত চতুরশ্ব-শোভিত একখানি সূর্য্যদেবের রথের কথাও উল্লিখিত হইয়াছে (২২) । এ চিত্র দশম বা একাদশ শতাব্দীর পূর্ব্ববর্তী না হওয়াই সম্ভব । আবার বাহন-বিহীন,

(১৯) Beams in Elliott's Glossary quoted by C. U. Wills in J. A. S. B. (N. S.) XV (1919) p. 217.

(২০) J. R. A. S. Pt. III & IV, 1918. p. 521.

(২১) Catalogue of the Museum of Archaeology at Sarnath (Guide to Sarnath) by D. R. Shabni. p. 322.

(২২) M. Ganguly's Orissa. p. 365.



অনন্ত গুপ্তার সৌর রথ,

খণ্ডগিরি।

শুধু দ্বিপদধর সূর্য্যমূর্ত্তিও যে ভারতে ছল'ভ নহে, তাহা কেহই অস্বীকার করিবেন না (২৩) ।

দক্ষিণ-ভারতীয় সূর্য্য-মূর্ত্তিগুলিতে অশ্বচিহ্ন বড় দেখা যায় না । সূর্য্যমূর্ত্তি-বিষয়ক আলোচনা প্রসঙ্গে বরাহমিহিরও অশ্বাদির কোন উল্লেখ করেন নাই । হেমাদ্রির দানখণ্ডে সূর্য্যদেবের রথের কথা বর্ণিত হইলেও অশ্বের কোনও উল্লেখ দেখা যায় না (২৪) । ইহার পরবর্ত্তীগ্রন্থ শিল্পরত্নে সূর্য্যের অশ্ব-সংখ্যা সাতটি বলিয়াই নির্দিষ্ট হইয়াছে । 'বিশ্বকর্মাণ শিল্প (২৫) ও প্রধান পুরাণগুলিতে কিন্তু সূর্য্যাস্ব সম্বন্ধে এই শেযোক্ত মতই সমর্থিত হইয়াছে দেখিতে পাই (২৬) । মৎস্য পুরাণে একস্থানে "সপ্তাশ্বঃ সপ্তরজ্জুশ্চ দ্বিভুজঃ স্রাংসদারবিঃ" (২৭) এবং অত্র "সপ্তাশ্বং চৈক চক্রঞ্চ রথং তস্ত প্রকল্পয়েৎ" (২৮) এইরূপ লিখিত আছে । বায়ুপুরাণমতে সূর্য্যদেব তাঁহার সপ্ত হস্ত-যুক্ত এক চক্র রথযোগে সপ্তদ্বীপ ও সপ্ত সমুদ্রাস্ত পরিভ্রমণ করেন । "সপ্তাশ্বে সৈক

(২৩) Prof. Macdonell's The History of Hindu Iconography, Rupam, No. 4. October, 1920, p. 14.

(২৪) J. R. A. S. Pt. III and IV, 1918, p. 251.

(২৫) একচক্রং সপ্তাশ্বং সসারথিং মহারণম্ ।

হস্তদ্বয়ং পদদ্বয়ং কক্ষকশ্চর্দ্ব বক্ষসম্ ॥

সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকার উদ্ধৃত, ১৮ ভাগ, পৃঃ ১২০ ।

(২৬) সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা, বোড়াল ভাগ পৃঃ, ১৮৭ ।

(২৭) মাৎস্য ৯৪, ১ (বঙ্গবাসী সংস্করণ) পৃঃ ২৯৫ ।

(২৮) মাৎস্য ২৬১, ২, বং, সং, পৃঃ ২০২ ।

চক্রে রথে সূর্য্য দ্বিপদধ্বজ” অগ্নিপুরাণের এই পদটিও প্রায়শঃ উদ্ধৃত হইতে দেখা যায় (২২) ।

বিষকর্ম্মীয় শিল্পমতে সূর্য্যের রথের নাম স্বকরধ্বজ । স্বংস্য-পুরাণেও ইহার একটি বর্ণনা প্রদত্ত হইয়াছে । ‘এই রথ এক চক্রোপরিস্থিত এবং পঞ্চ-অর-যুক্ত । উহাতে তিনটি নাভি এবং হিরণ্ময় ক্ষুদ্র অষ্টচক্র ও একটি নৈমিষ্যুক্ত একটি বৃহৎ চক্র আছে । সূর্য্য সেই রথে গমনাগমন করেন’ (৩০) ।

অনন্ত গুপ্তাহ্ন রথোপবিষ্ট সূর্য্যদেবের কোদিত চিত্রের দক্ষিণ-ভাগের কিয়দংশ নষ্ট হইয়া গেলেও দুইটি অংশ সম্পূর্ণ ও একটি আংশিকভাবে এখনও বিদ্যমান (৩১) । সম্ভবতঃ রথসংবদ্ধ চারিটি অংশই পূর্বে যথাযথভাবে প্রদর্শিত হইয়াছিল ।

সূর্য্যের অনুচর ।

সূর্য্যের দুই পার্শ্বে তাঁহার ‘প্রভা’ ও ‘চান্না’ নামী পত্নীদ্বয় (৩২) ।

(২২) “অহোরাাত্রাশ্বখেনাসৌ একচক্রেণ তু ভ্রমন্
সপ্তবীপ সমুদ্রান্তং সপ্তভিঃ সপ্তভির্হরৈঃ” ॥

বায়ুপুরাণ ৫২ অধ্যায়, সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকার উদ্ধৃত, (১৬ ভাগ, পৃ: ১৮৭) ।

(৩০) হিষ্টেম বহু চক্রেণ পকারেণ ত্রিনাভিনা ।

হিরণ্ময়োগাধুনা বৈ অষ্টচক্রেকর্ম্মিনা ।

চক্রেণ ভাষন্তা সূর্য্যঃ স্যামনেন প্রদর্পিণা ॥

স্বংস্য পুরাণ (বঙ্গবাসী সং) ১২৫, ৩৮, পৃ: ৩৮৩ ।

(৩১) হার্ভার্ড্‌সন প্রণীত Archaeology in India নামক গ্রন্থের ৩৪ পৃষ্ঠায় এই কোদিত চিত্রের একখানি ছবি প্রদত্ত হইয়াছে ।

(৩২) অণ্ডমন্ড ভেদাগম অনুসারে সূর্য্যের চারিটি পত্নী রাজ্ঞী, সুবর্ণা, সুবর্জ্জনা ও হার্না । বিষকর্ম্মীয় শিল্পমতে সূর্য্যের দক্ষিণ পার্শ্বস্থ মূর্ত্তিটি ‘মিকুতা’ ও বাম পার্শ্বস্থ মূর্ত্তিটি ‘রাজ্ঞী’ নামে পরিচিতা । (সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা ১৮ ভাগ, পৃ: ১২৬) । রাজ্ঞী এক নাম বাচক, ‘রানী’ অর্থে ব্যবহৃত নহে ; রাজ্ শব্দ উচ্ছলতা-ভাপক । রাজ্ঞী চান্নর, ও মিকুতা হ্রদ ধারণ করিয়া থাকেন ।

গ্রীক দেবতা অ্যাপোলোর (Apollo) সঙ্গীদিগের জ্ঞান ইহার কেহই ধনুর্ধারিণী নহেন । অনন্ত গুহ্মার চিত্রে সূর্য্যের বামভাগে কিয়দূরে শশিকলা ও নক্ষত্রনিচয় ক্ষোদিত রহিয়াছে । যে সৌরোপাসনা উড়িম্বায় বিশেষ প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়া পরবর্তীকালে কোণার্ক বিশাল স্মরণচিহ্ন রাখিয়া গিয়াছে এই সুপ্রাচীন আলখ্য হইতে তাহার প্রারম্ভকালীন অবস্থার বিষয় কতকাংশে অনুমান করা যায় (৩৩) । দ্রাপ্থু নামক স্থানের সূর্য্যমন্দিরে প্রাপ্ত সূর্য্যমূর্ত্তির যে চিত্র স্বর্গীয় মার্টিনের গ্রন্থে প্রদত্ত হইয়াছে (৩৪) তাহার দুই পার্শ্বে দুইটি ধনুর্ধারিণী স্ত্রীমূর্ত্তি ও নিম্নদেশে দ্বারপালরূপে সজ্জিত দুই দুইটি মিথুন মূর্ত্তি । একটি দ্বার-পালিকার হস্তে তরবারি ও চামর এবং অপরটির হস্তে তরবারি ও পদ্মপুষ্প—ভীষণতা ও মাধুর্য্যের যেন অপূর্ব্ব সংমিশ্রণ । সূর্য্যমূর্ত্তিটি ভগ্ন-শীর্ণ হইলেও চিত্র দেখিয়া শিল্পকুশল ভাস্কর কর্তৃক নিৰ্ম্মিত বলিয়াই মনে হয় । পূর্ব্ব-বর্ণিত যে দুই জন সূর্য্যসহচরী ধনুর্ধারিণী সাহায্যে অন্ধকার বিদূরিত করিতে নিযুক্তা তাঁহাদের নাম উষা ও প্রভাষা । এলোরা গুহার প্রস্তর ক্ষোদিত সূর্য্য মূর্ত্তিতেও এইরূপ দুইটা ধানুকী দৃষ্ট হইয়া থাকে (৩৫) । সূর্য্যের সহিত কুন্তী (কুণ্ডী) বা দণ্ডী এবং পিঙ্গল এই নামে অভিহিত খজাধারী দুইজন দ্বারপাল থাকেন । মতান্তরে পিঙ্গল হস্তদ্বয়ে তাল-পত্র ও লেখনী ধারণ করিয়া থাকেন । অগ্নিপূরণমতে পিঙ্গল

(৩৩) Archaeology in India by James Fergusson pp. 34—35.

(৩৪) M. Martin's Eastern India Vol. I. (Behar & Sahabad) Ed. 1838, Fig. 3, Pl. XVI.

(৩৫) Fergusson and Burgess's Cave Temples of India. Pl. LXXXVII.

গদাধারী এবং কুস্তী মস্তধার ও লেখনী লইয়া বিশ্বের অস্তিত্বকাল ও জগৎবাসী জীবসমূহের পাপপুণ্য নির্দ্ধারণে নিযুক্ত। সূর্য্যের হস্ত দণ্ডী ও পিঙ্গলের শিরোদেশে ন্যস্ত না থাকিলে তাঁহাদিগকে শূল ও চর্শ্ব ধারণ করিতে দেখা যায়। রেবন্ত, ষম এবং হুইজন মনু—সূর্য্যের এই চারিটি পুত্রও কখনও কখনও তাঁহার হুই পার্শ্বে অবস্থিত থাকেন (৩৬)। ইহা ব্যতীত অগ্নিপুত্রগণে হুই জন চামরধারিণীরও উল্লেখ দেখা যায়। কেহ কেহ সূর্য্যের বিভিন্ন পার্শ্বচরের মধ্যে কোন কোনটির সহিত মিথ্রোপাসনা সম্পর্কীয় দাদোফোরি (Dadophori) দিগের সাদৃশ্য লক্ষ্য করিয়াছেন (৩৭)। দাদোফোরাস্ শব্দের অর্থ উদ্ধাবাহক। নৃষ-হনন-নিরত মিথ্রের হুই পার্শ্বে যে হুইটি তরুণ যুবক দেখা যায় তাহাদিগের হস্তে উদ্ধা (মশাল) থাকে বলিয়া তাহার উদ্ধা নামে অভিহিত হইয়া থাকে। এই অমুচরব্রহ্ম বসন্ত ও শীত, তথা জীবন ও মৃত্যুজ্ঞাপক বলিয়া বিবেচিত। মসিয়ে ক্রমো বিব্রচিত মিথ্রবাদ-বিষয়ক গ্রন্থে দাদোফোরির যে সংক্ষিপ্ত বিবরণ (৩৮) ও প্রস্তর-কোদিত মূর্ত্তির চিত্রাদি (৩৯) প্রকাশিত হইয়াছে তাহা অমুধাবন করিলে দণ্ড, পিঙ্গল প্রভৃতি সূর্য্য অমুচরের সহিত এই হুইটি যুবকের যে কোন সাদৃশ্যই নাই সে কথা স্পষ্টই প্রতীয়মান হয়। সূর্য্য সহচরীদিগের চামর প্রস্তর কোদিত মূর্ত্তিনিচয়ে উদ্ধাবৎ প্রতীয়মান হওয়ার সম্ভবতঃ এই ভ্রমের উৎপত্তি হইয়া থাকিবে।

(৩৬) G. N. Rao's Hind Icon. Vol. I. pt. II. p. 309.

(৩৭) J. A. S. B. (N. S.) XVI, 1920. p. 54.

(৩৮) F. Cumont's The Mysteries of Mithra (translated by Mc Cormack) Ed. 1903, p. 129.

(৩৯) Ibid p. 128, fig. 29 ; p. 68, fig. 18.

পৌরাণিক আখ্যায়িকা।

সাধারণতঃ দেবতাগণ একপত্ন্য হইলেও সূর্য্যের বেলা একাধিক জাম্বার উল্লেখ দেখিতে পাই। এ সম্বন্ধে পৌরাণিক আখ্যায়িকায় যাহা বিবৃত হইয়াছে তাহা কোতূহলকর হইলেও ঐতিহাসিক গবেষণার পক্ষে বিশেষ সাহায্যকারী নহে। সূর্য্যের পত্নী বিশ্বকর্ম্মার কন্যা সংজ্ঞাদেবী স্বামীর প্রচণ্ডতেজ সহ করিতে অসমর্থ হইয়া ছায়া নামী অপরা স্ত্রীকে স্বস্থানে রাখিয়া পলায়ন করেন। বিশ্বকর্ম্মা কন্যাকে নিজগৃহে স্থান দিতে অস্বীকৃত হওয়ায় সংজ্ঞা ঘোটকীরূপ পরিগ্রহ করিয়া মরু প্রদেশে অবস্থান করেন। পরে সংজ্ঞার পলায়ন বৃত্তান্ত অবগত হইয়া সূর্য্য পত্নীর অন্বেষণে শ্বশুরালয়ে উপস্থিত হইলে বিশ্বকর্ম্মার পরামর্শে তাঁহার দুঃসহ দৈহিক তেজ শানযন্ত্র সাহায্যে কতকটা কাটিয়া কমাইয়া দেওয়া হয়, কিন্তু পা-দুখানির প্রচণ্ড প্রভা পূর্ব্বের ন্যায় অক্ষুণ্ণ থাকে ; তাই অতিরিক্ত তেজানিবন্ধন সূর্য্যের চরণদ্বয় আবৃত করিয়া রাখার জন্ত উপানং-পরিধান-পদ্ধতির আবশ্যকতা হয় এবং সেই অবধি সূর্য্যদেবের চরণে উপানং।

চিত্রে বা ভাস্কর্য্যে এ নিয়ম পালন না করিলে কুষ্ঠরোগাক্রান্ত হইতে হইবে এ ভয়ও শাস্ত্রকারগণ দেখাইতে ছাড়েন নাই (৪০)।

সূর্য্যের বেশভূষা।

সূর্য্যদেবের পদে উপানং মস্তকে, মণিময় মুকুট, হস্তে পদ্মদ্বয়। তাহার ত্রিনেত্র মস্তকের কেশগুলি আবুক্ষিত। অঙ্গে কেয়ুর, হার,

(৪০) মৎস্য পুরাণোক্ত এই বিবরণ বোড়শভাগ সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকায় ১৮৫—১৮৬ পৃষ্ঠায় সংক্ষেপে প্রদত্ত হইয়াছে।

অঙ্গদ প্রভৃতি অলঙ্কার । তত্ত্বসারোক্ত ধ্যানমতে (৪১) তিনি পদ্মবয়স ব্যতীত চক্র, শক্তি, পাশ, অক্ষমালা, কপাল প্রভৃতি ধারণ করিয়া থাকেন । সূর্যদেবের বক্ষোদেশে কঙ্কু ও চন্দ্র আবৃত ; মৎস্য-পুরাণের বর্ণনার মতে তাঁহার দেহ চোলক বা বর্শে আচ্ছন্ন ।

কর্ণাট প্রভৃতি দক্ষিণ দেশের সূর্য্যমূর্ত্তিগুলিতে উপানহের পরি-বর্ত্তে যে উদর-বন্ধ থাকে উত্তরাপাণ্ডের মূর্ত্তি সমূহে তাহা প্রায়শঃ দৃষ্ট হয় না । ভবিষ্যপুরাণে ইহা অভ্যঙ্গ এবং মৎস্য পুরাণে ‘পানিরাঙ্গ’ নামে অভিহিত (৪২) । নাগগণ সূর্য্যদেবকে প্রতিবৎসর একটি করিয়া স্বর্ণনির্ম্মিত অর্দ্ধখেত অর্দ্ধরক্তবর্ণ অভ্যঙ্গ প্রদান করিত ; তাই সূর্য্যো-পাসকদিগের মধ্যেও এইরূপ কটিসূত্র ধারণ করার প্রথা প্রচলিত হয় (৪৩) । আমরা উপানদগূঢ়পাদ যে সূর্য্যমূর্ত্তিগুলি দেখিতে পাই তাহা পরিচ্ছন্ন সাদৃশ্যে পাশ্চাত্যদিগের কথাই স্মরণ করাইয়া দেয় । আজাহু-সমুখিত উপানৎসুগল বৈলাতিক ওয়েলিংটন (Wellington) বা ব্লুশারবুট (Blucher boots) প্রভৃতিরই জ্ঞাতিত্ব জ্ঞাপন করে । বরাহমিহির সূর্য্যের উদীচ্যবেশের কথা বেশ স্পষ্টভাবেই উল্লেখ করিয়াছেন তাই প্রকৃতস্ববিষয়ক ইংরাজী গ্রন্থেও সূর্য্যদেবকে dressed like a Northerner বলিয়া বর্ণিত দেখিতে পাই । শক জাতি কর্তৃক সূর্য্য-পূজা ভারতে যে অধিকতরভাবে প্রচারিত হইয়াছিল এ মতবাদ অনেকেই অবগত আছেন । শকদিগের মধ্যে একরূপ বুট জুতার ব্যবহার থাকুক বা না থাকুক সূর্য্যপদে দৃষ্ট উপানদ-সুগল উত্তরদেশ হইতে আমদানী বলিয়াই মনে হয় ।

(৪১) সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা, ১০ ভাগ পৃ: ১৮৭ ।

(৪২) G. N. Rao Op. cit. Vol. I. pt. II. p. 308 and 312.

(৪৩) Ibid p. 308.

সূর্য্যের বাহু সংখ্যা ।

সূর্য্য কখনও বা ত্রিভুজ কখনও বা চতুর্ভুজ । অধ্যাপক ম্যাকডোনেল চতুর্ভুজ সূর্য্যমূর্ত্তি সম্বন্ধে সূর্য্যোপনিষদের প্রমাণ মানিয়া লইতে চাহেন নাই—বাস্তব মূর্ত্তিগুলিতে একরূপ দেখা যায় না বলিয়া আপত্তি তুলিয়া ছিলেন । কিন্তু অধ্যাপক বেঙ্কটেশ্বর মহাশয় বলিয়াছেন (৪৪) যে মৎস্যপুরাণেও সূর্য্যদেব চতুর্ভুজ বলিয়া উক্ত হইয়াছেন এবং চারিহস্তযুক্ত সূর্য্যমূর্ত্তিও যে না পাওয়া গিয়াছে তাহা নহে । সারনাথের মূর্ত্তিটি চারিহস্ত বিশিষ্ট এবং অধ্যাপক মহাশয়ের নিজেরও চারিহস্তবিশিষ্ট একটি ধাতব সূর্য্যমূর্ত্তি আছে । আচার্য্য ব্লক যে এই প্রকার একটি মূর্ত্তি মালদহে আবিষ্কার করিয়াছিলেন সে কথা আমরা পূর্বেই কোনারক মন্দির অধ্যায়ে উল্লেখ করিয়াছি । কোণার্কের সংগ্রহশালায় চারিহস্তবিশিষ্ট এইরূপ একটি আদিত্যশ্রেণীর মূর্ত্তি রক্ষিত আছে ।

ইরান ও পাশ্চাত্যদেশে সৌরোপাসনা ।

আমরা সূর্য্যদেবকে শ্রেষ্ঠ বৈদিক দেবতারূপেই বর্ণনা করিয়াছি, কিন্তু পরবর্ত্তী কালে ভারতে সূর্য্যদেব সংক্রান্ত দুইপ্রকার বিভিন্ন ধারণার সমাবেশ দেখিতে পাই । খাঁটি হিন্দু ও বিদেশী এই উভয় ভাবই এখন কালবশে ওতঃপ্রোতঃভাবে সম্মিলিত । খ্রীষ্টের আবির্ভাবের পর প্রথম কয়েক শতাব্দীতে যে ‘মিথ্রবাদ’ (Mithraism) প্রতীচ্য খণ্ডে বিস্তৃতি লাভ করে সেই মিথ্রোপাসনার সহিত হিন্দু সৌরোপাসনার কোনরূপ আদান প্রদান ঘটিয়া থাকিলেও খুব সম্ভবতঃ উহা পাশাপাশি ভাবেই বিকাশলাভ করিয়াছিল ।

(৪৪) J. R. A. S. Pt. III and IV, 1918. p. 522.

মধ্যযুগে রচিত সূর্যাসিদ্ধান্ত গ্রন্থে লিখিত আছে যে ‘কৃত’ অথবা দ্বাপর যুগের অবসান হইলে ‘ময়’ নামক জনৈক অসুর প্রধান বেদাঙ্গ জ্যোতিষশাস্ত্র বিষয়ে জ্ঞানলাভ করিবার উদ্দেশ্যে বহুকল্প সাধনপূর্বক তপস্তা করে । সূর্যাদেব তাহার আরাধনায় সন্তুষ্ট হইয়া গ্রহদিগের গতি সম্বন্ধে তাহাকে শিক্ষাপ্রদান করেন । সূর্যাদেব নাকি অসুর প্রবরকে বলিয়াছিলেন “আমার প্রভা কেহই সহ্য করিতে পারে না এবং শিক্ষা দিবার অবসরও আমার নাই । তুমি রোমক নগরে গিয়া বাস কর । আমি ব্রহ্মার শাপ হেতু স্বেচ্ছরূপে জন্মগ্রহণ করিয়া তোমাকে এই বিদ্যা শিক্ষা দিব” । অধিক্ত জি, আর, কে মহাশয় ‘ময়’ ও আবেস্তা গ্রন্থোক্ত অহরমজ্জা অভিন্ন বলিয়া বিবেচনা করেন (৪৫) । ভবিষ্য পুরাণে জরসস্ত (পারসীকদিগের জরথুস্ত্র) সূর্যের পুত্র বলিয়াই বর্ণিত হইয়াছেন । পারসীকদিগের ‘জেন্-আবেস্তা’ গ্রন্থে ‘মিত্র’ (‘মিথ্র’) অপ্রধান দেবতাদিগের মধ্যেই গণ্য । ‘মিথ্র’ বর্তমান পারসীকদিগের মধ্যে ‘খুরসেন’ নামে পরিচিত । ‘হ্বরে-ক-এত’ এই বৃত্ত শব্দ হইতে খুরসেন নামের উৎপত্তিহইয়াছে । ‘খর’ শব্দ রাজ্যবাচক । ‘মিহির’ অথবা ‘মিথ্র’ যে পূর্বকালে প্রাচীন পারসীকদিগের ধর্মশাস্ত্রে উচ্চতম দেবতাগণের মধ্যেই গণ্য হইতেন তাহা ‘মিহির রাস্ত’ নামক সুদীর্ঘ ‘রাস্ত’ হইতেই অনুমিত হয় । ভবিষ্য পুরাণমতে সূর্যের চুইটি অঙ্গুরের নাম ‘রাস্ত’ ও ‘শ্রোব’ । ভারতীয় পণ্ডিতদিগের মধ্যে কেহ কেহ শেবোক্ত নামের সহিত আবেস্তা গ্রন্থোক্ত একটি নামের স বিশেষ সাদৃশ্য লক্ষ্য করিয়াছেন (৪৬) । পারসীক ধর্মগ্রন্থের ‘শ্রোব’ কিন্তু উচ্চ শ্রেণীর

(৪৫) J. A. S. B. (N.S.) XVI, 1920, p. 63 foot note II.

(৪৬) Gopinatha Rao's Hin. Icon Vol I. Pt. II, pp. 301,

দেবতা, সূর্য বা অপর কোনও দেবতার অনুচর মাত্র নহেন । শ্রোষ পারসীকদিগের পবিত্র উপাসনা প্রণালীর মূর্তিমতী আকৃতি । তিনি ন্যায়বান্, সুন্দরাকৃতি, বিজয়ী, সত্যের প্রভুস্বরূপ । বার্সম্ (Barsom) অথবা বারেসমন্ (Baresman) নামধেয় পবিত্র পল্লব সাহায্যে তিনিই প্রথমে অহরমজ্জদার উপাসনা করেন । তিনি রাত্রিকালে সর্বদা জাগরিত থাকিয়া মজ্জদার সৃষ্ট জীবনিকায় রক্ষা করিয়া থাকেন । সূর্যাস্তের পর নিখিল জগতের জীবদিগকে রক্ষা করিবার জন্ত তিনি তরবারি ধারণ করিয়া থাকেন । তিনি না থাকিলে সমগ্র জগৎ দৈত্যদিগের কবলে নিপতিত হইত । শ্রোষ পারসীকদিগের ধর্মের প্রতিভূ স্বরূপ—সামান্য দেবদূত বা স্বর্গদূত মাত্র নহেন (৪৭) । সূর্যের সহিত মুখ্যতঃ তাঁহার বিশেষ কোনও সম্বন্ধ দৃষ্ট হয় না বটে কিন্তু সহস্র-কর্ণ ও দশ-সহস্র-চক্ষু-বিশিষ্ট মিত্রের সহিত কার্য্যগত ব্যাপারে তাঁহার যে কোনও সাদৃশ্য নাই তাহা বলিতে পারি না । শ্রোষের 'ন্যায়' মিত্র ও বিন্দ্র থাকিয়া সৃষ্ট জগতের মঙ্গলচেষ্টায় ও রক্ষণাবেক্ষণে নিযুক্ত থাকেন (৪৮) । মিহির যাস্ত হইতে জানা যায় যে মিত্র সূর্যের গতি নির্দেশ করিয়া থাকেন । 'মিত্র' শব্দ পারস্যে মিহির শব্দে পরিণত হইয়াছে ; ইহা বন্ধুবাচক । কিন্তু 'শ্রোষ' শব্দের উৎপত্তি 'শ্রু' ধাতু হইতে । সুতরাং এই দুই শব্দের ধাতুগত সাদৃশ্যও দৃষ্ট হয় না । মিহির, শ্রোষের ত্রায় স্বর্গের পথ দেখাইয়া দেন না অথবা মৃত্যুর পর মানবদিগের অন্তর্গত কার্য্যাদি সম্বন্ধে ভাল মন্দ

(৪৭) Haug's Essays on the Parsees pp. 189, 190, 200 foot note.

(৪৮) Ibid, p. 203.

বিচারের ভাবও গ্রহণ করেন না (৪৯)। ডাঃ হগ বলিয়াছেন
 মিথ্রের পূজা প্রাচীন পারস্যের সীমা অতিক্রম করিয়া এসিয়া মাইনর
 এমন কি গ্রীস ও রোম পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল (৫০)।
 ক্রমে সৈনিক, বণিক ও এসিয়াবাসী ক্রীতদাসদিগের সহায়তায় মিথ্র
 পূজার রহস্য রোম সম্রাজ্যের অন্তর্গত বিভিন্নপ্রদেশে প্রচারিত
 হয়। ভাস্কর্য্য নিদর্শন ও ক্রোড়িত লিপি, মিথ্রবাদে কথঞ্চিৎ
 পাশ্চাত্য প্রভাব-প্রমাণিত করিলেও উহা যে মূখ্যতঃ ইরানীয় ধর্ম্ম
 তাহা চিনিয়া লইতে বিলম্ব হয় না। সে যাহা হউক বৈদিক সোম
 ও পারসীক হাওমার ছায় বৈদিক মিত্র ও পারসীক মিথ্রও যে অভিন্ন
 সে বিষয়ে সন্দেহ করিবার কোনও কারণ নাই (৫১)। আর্ঘ্য
 জাতিরই একটি শাখা ইরান অর্থাৎ প্রাচীন পারস্যে বসবাস করিয়া-
 ছিল এবং পরবর্তীকালে সূর্যোপাসক শাকদ্বীপীয় ব্রাহ্মণগণ সম্ভবতঃ
 পারস্যের পথেই ভারতে আগমন করিয়াছিলেন। স্মরণ্য একপ
 সাদৃশ্যে আশ্চর্য্যান্বিত হইবার কারণ দেখি না। সূর্যোপাসকদিগের
 অভ্যঙ্গ নামক কটি সূত্র বা কটিবদ্ধ পারসীক আইব্যাওঙ্ক অথবা
 কুস্তী নামে পরিচিত পবিত্র সূত্রের (sacred thread) সহিত
 অভিন্ন বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়াছে (৫২)। বৃহৎসংহিতায় ‘মগ’
 শব্দ সূর্যোপাসক ব্রাহ্মণদিগের প্রতি প্রযুক্ত হইয়াছে। ক্রীতদাস
 বিবরণরূপ মহাশয় বলিয়াছেন যে এই মগ শব্দ পারস্যবাসী অগ্নি
 উপাসকদিগের প্রতি প্রযুক্ত মগ্ (Mug) শব্দের অল্পরূপ।

(৪৯) Ibid, p. 307.

(৫০) Ibid, p. 202.

(৫১) Ibid, p. 273, and Tilak's Orion p. 144. Cumont's the
 Mysteries of Mithra, p. I.

(৫২) Tilak's Orion, p. 144.

পারস্যদেশে অধরবৈজান বা অজরবৈজান নামক স্থানে মগ অথবা মগাখ্য ব্রাহ্মণদিগের একটি উপনিবেশ ছিল ইহাও অনুমিত হইয়াছে (৫৩)। আল্বেকুণীর ভারতবর্ষ সম্বন্ধীয় ইতিবৃত্তে জরথুষ্ট্র অধরবৈজান হইতে বালুখ গমন করিয়া তথায় মগ ধর্ম প্রচার করিয়াছিলেন বলিয়া বর্ণিত আছে (৫৪)।

সূর্য্যপূজার ঐতিহাসিক নিদর্শন ।

কথিত আছে শাস্ত্র সূর্য্যমূর্ত্তি সংস্থাপিত করিয়া মিত্ররাজ উগ্রসেনের পুরোহিতকে নিজ প্রতিষ্ঠিত মন্দিরে পোরোহিত্যের জন্ত আহ্বান করেন ; এবং তিনি অস্বীকার করায় শাকদ্বীপ হইতে মগদিগকে আনয়ন করেন। ভারতে শকরাজাদিগের মধ্যে কণিষ্কের মুদ্রায় চতুর্ভূজ শিবমূর্ত্তি (৫৫) ও সূর্য্যদেবতা হেলিয়সের (Helios) (৫৬) মূর্ত্তি দৃষ্ট হয়। শেষোক্ত মুদ্রা হইতে শক জাতির মধ্যে একাংশে সৌরোপাসনা প্রচলিত থাকাই সম্ভব বলিয়া মনে হয়। হিন্দু জ্যোতিষ শাস্ত্রে উদ্ধৃত সূর্য্য-বাচক ‘হেলি’ শব্দ, যোনক অথবা গ্রীকদিগের দেবতা হেলিয়সের নামেরই অপভ্রংশ বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে। ফাইলোষ্ট্রেটস্ (Philostratus) গ্রীকরাজ্যের অন্তর্গত তক্ষশিলা নগরীতে সূর্য্যমন্দির অবস্থিত থাকার কথা নিজ গ্রন্থে উল্লেখ করিয়াছেন (৫৭)। হুণ জাতিও যে এ প্রভাব অতিক্রম করিতে পারে

(৫৩) Bishan Swarup's Konarka, p. 4.

(৫৪) Sachau's Alberuni. Ed. 1888, p. 21.

(৫৫) Vincent Smith's Catalogue of Coins in the Indian Museum, page 71, fig. 9. pl. xi.

(৫৬) Ibid, fig. xi.

(৫৭) Life of Apollonius of Tyana ii, XXIV, ref. to in J. A. S. B. (N. S.) XVI, 1920, p. 63, foot note I.

নাই বিহিরগুলের ক্ষোদিত লিপি অদ্যাপি তাহার সাক্ষ্য দিভেছে । খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীতেও যে সৌর উপাসনা প্রচলিত ছিল স্বন্দগুপ্তের ইন্দোর তাম্রলিপি হইতে তাহা নিঃসংশয়রূপে প্রমাণিত হইয়াছে । আমরা অন্তত এই প্রসঙ্গে পঞ্চম শতাব্দীর শেষ ভাগে রচিত কুমার গুপ্তের মান্দ্যশোর লিপির উল্লেখ করিয়াছি । ইহাতে একটি সূর্য্য-মন্দির সংস্কারের কথা লিখিত আছে । দ্বিতীয় জয়বর্দ্ধনের রাঘোলি লিপি হইতে অবগত হওয়া যায় যে তিনি আনুমানিক খৃঃ ষষ্ঠ শতাব্দীতে স্থানীয় লোকের অমুরোধে, মাতা পিতা ও নিজের পুণ্যের জন্য জলনিষেকপূর্ব্বক ('উদকপূর্ব্বক') শক্তিকা নামক একখানি গ্রাম আদিভ্যাদেহে সেবার জন্ত দান করিয়াছিলেন এবং বাবং সূর্য্য চক্ৰ এহ ও তারকাদি বিত্তমান থাকিবে তাবং এই উদ্দেশ্যেই গ্রামখানি ভোগ দখল হইতে থাকিবে, তাহার আদেশক্রমে এইরূপ নির্দেশ ও লিপিবদ্ধ হইয়াছিল (৫৮) । ওয়াং চোয়াং ও আল্-বেক্সী উভয়েই মূলস্থান অথবা মূলতানের সূর্য্যমন্দিরের বিষয় উল্লেখ করিয়াছেন । ভবিষ্যপুরাণে মূলস্থানস্থ মন্দিরটির প্রতিষ্ঠার কথা বর্ণিত হইয়াছে (৫৯) । খৃঃ নবম শতাব্দীর লেখক আনন্দগিরি বলিয়াছেন (৬০) যে সৌরোপাসকেরা ছয়টি বিভিন্ন সম্প্রদায়ে বিভক্ত ; তাহাদিগের মধ্যে কেহ কেহ উদীয়মান সূর্য্য, কেহ কেহ মধ্যাহ্ন সূর্য্য কেহ কেহ অন্তাচলগামী সূর্য্য আবার কেহ কেহ এই তিনটি বিভিন্ন মূর্ত্তির সম্মিলিত রূপ ত্রিমূর্ত্তি বলিয়া পূজা করিতেন । ঐযুক্ত কৃষ্ণশাস্ত্রীর দক্ষিণ ভারতীয় মূর্ত্তিবিষয়ক গ্রন্থে এইরূপ একটি

(৫৮) Epi. Indica. IX, 47.

(৫৯) J. A. S. B. (N. S.) Vol. XVI, 1920, p. 63.

(৬০) W. Hopkins Religions of India, ref. to in loc. cit. p. 63. foot note 6.

ত্রিমূর্তির প্রতিকৃতি প্রদত্ত হইয়াছে (৬১) । মহম্মদ ইবন্ আল্ কাশিম যখন ঘুণা ও বিক্রপভরে মূলতানের সূর্য্য মূর্তির গলদেশে গোমাংসখণ্ড বুলাইয়া দেন তখনও ভারতে সৌরোপাসনার প্রভাব অপহৃত হয় নাই । জালাম্ ইবন্ শৈবান্ মূলস্থানের এই বিখ্যাত সূর্য্যদেবের বিগ্রহ ভগ্ন করিয়া পুরোহিতকে নিহত করিয়াছিলেন (৬২) । দশম শতাব্দীর শেষভাগে সূর্য্যমন্দির মসজিদে পরিণত হইলে (৬৩) মূলতানস্থ সৌরোপাসকগণ বিপন্ন হইয়াছিল সন্দেহ নাই, কিন্তু ইহাতে ভারতের অন্যত্র সূর্য্যপূজার কোনও বিঘ্ন ঘটে নাই । সেন রাজগণের রাজত্বকাল পর্য্যন্ত বঙ্গদেশে যে সৌরপ্রভাব বিদ্যমান ছিল তাহা আমরা কোনারকে বৌদ্ধ প্রভাব অধ্যায়ে দেখাইয়াছি । বঙ্গদেশে কয়েক স্থান ব্যতীত পৃথকভাবে সূর্য্যপূজার ব্যবস্থা না থাকিলেও প্রাতঃস্নানার্থীদিগের কণ্ঠোচ্চারিত জবাকুসুমসঙ্কাশ মহাদ্যুতি দিবাকরের স্তোত্রে ভাগীরথী তট অদ্যাপি প্রতিধ্বনিত হইয়া থাকে । সূর্য্যোপাসনার বিভিন্ন অনুষ্ঠান পদ্ধতি যান্ত্রবন্ধ্য ও বরাহ মিহিরের গ্রন্থে প্রদত্ত হইয়াছে । এ সকল কথা আধুনিক শিক্ষিত ব্যক্তিগণ অনেকেই অবগত নহেন । কোনারকে বৌদ্ধপ্রভাব অধ্যায়ে বর্ণিত জীজনানুষ্ঠিত সৌরোপাসনামুক ব্রতাদির সহিত এ সকল পূজাপদ্ধতির কোনও সাক্ষাৎ সম্পর্ক দৃষ্ট হয় না । খৃঃ ১৮৫১ অব্দে প্রকাশিত শ্রীমতী এস, সি, বেলনোস্ নামক

(৬১) এই স্থানে উল্লেখ করা আবশ্যক যে সূর্য্যপূজা ভারতের উত্তর, পূর্ব ও পশ্চিমাংশে বিস্তার লাভ করিলেও দক্ষিণ ভারতে সম্ভবতঃ সেরূপ বহুমূল হয় নাই । শ্রীবৃদ্ধ জি, আর, কে (G. R. Kaye) বলিয়াছেন দক্ষিণে একমাত্র তাঞ্জোরের সূর্য্যনারকোবিল নামক সূর্য্যমন্দিরই উল্লেখযোগ্য ।

(৬২) Alberuni's India, I, p. 116, quoted by R. P. Chanda in 'Archaeology and Vaishnava Tradition', p. 161.

(৬৩) Progr. Rep. Arch. Survey, W. Circle 1897, p. 18.

ইংরাজ মহিলা কর্তৃক রচিত ব্রাহ্মণদিগের ভগবদ্যায়না বিষয়ক 'সন্ধ্যা' নামক ইংরাজি গ্রন্থে অনেক নূর্য পূজকের একখানি চিত্র প্রদত্ত হইয়াছে (কিং চিত্র দ্রষ্টব্য) । ভবিষ্যন্তর পুরাণ হইতে সংগৃহীত সূর্যোপাসনার যে বিবরণ উক্ত লেখিকা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন পাঠকদিগের অবগতির জন্য আমরা তাহা বঙ্গভাষায় এই নিবন্ধে সন্নিবিষ্ট করিলাম ।

'রোপানির্নিত থানায় অঙ্কিত সূর্য্যমূর্ত্তি একটা বৃহৎ তাম্রনির্নিত পাত্রে (সন্ধ্যুটে) রক্ষিত হয় । রক্তচন্দন-রঞ্জিত আতপ তুল, কিঞ্চিৎ চন্দন ও রক্তপুষ্প, ধূপদস, তাবুল, শুবাক, রক্তচেল, এবং মৈনন্দিন পূজার উপকরণভূত বাবতীর পিত্তলপাত্র ও মূর্ত্তি [এই পাত্রে রক্ষিত হয়] । পূজক এক পদে দণ্ডায়মান হয়, তাহার বহিস্থ চরণগুলুসহ দক্ষিণ চরণ বাম আঙ্গুর উপর বিন্যস্ত থাকে (৬৪) । হস্তে পিত্তল নির্নিত বাটা (কটোরা), তাহার মধ্যে আবার গোধূমচূর্ণে নির্নিত একটা স্তম্ভপূর্ণ ক্ষুদ্র আধার ; উহার মধ্যস্থলে একটা প্রজ্জ্বলিত বস্তিকা । এই পূজার ব্যবহৃত তিলকফোঁটা এই প্রকার (≡) তিনটা চন্দনের রেখা আঁকিয়া নিম্নের সরলরেখা দ্বয়ের ঠিক মধ্যস্থলে প্রদত্ত সিন্দূরের ফোঁটাতেই পর্যাবসিত হয় । পাথরের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বর্ত্তুল গ্রথিত হার পূজার সময় পরিধান করা হইয়া থাকে ।

[করজোড়ে অর্ঘ্য প্রদানান্তর]

১। হে সহস্ররশ্মি ! হে মহান্ ! হে প্রদীপ্তমণ্ডল, হে বিশ্বপালক ! আমি তোমাকে প্রণাম করি ও অর্ঘ্য দিয়া অর্চনা করি । হে আলোকের দেবতা, আমার উপহার গ্রহণ কর ।

(৬৪) The Sandhyā or the Daily Prayer of the Brahmins, Illustrated with 24 plates by Mrs. S. C. Belnos, 1851, Vide Pl. 20.

২। হে অমর! হে ভানু! আকাশ, পৃথিবী (দেখ পৃথিবী), জল ও অগ্নি সকলেই তোমার প্রভাব ও তোমার মহিমা ঘোষণা করিতেছে। দেখ, আমি তোমায় প্রণিপাত পূর্বক প্রণাম করিতেছি ও অর্ঘ্য প্রদান করিতেছি, আমার পূজা গ্রহণ কর।

৩। যাহারা তোমার স্তবগান করে তাহারা সহস্র জন্মান্তরেও ধনশালী ও প্রভুত্বশালী হয়।

৪। তুমি সপ্তমসর বার মাস পৃথিবীতে কিরণ দান কর ও নিম্নলিখিত নামে খ্যাত হও—

৫। আদিত্য, দিবাকর, ভাস্কর, প্রভাকর, হরিদশ্ব, ত্রৈলোক্য-লোচন।

৬। মিত্র, রবি, দ্বিজকর, দ্বাদশাঙ্গক, ত্রিমূর্তি ও সূর্য্য।

মাসানুসারে সূর্য্যের নাম।

চৈত্র—আদিত্য

আশ্বিন—মিত্র

বৈশাখ—দিবাকর

কার্ত্তিক—রবি

জ্যৈষ্ঠ—ভাস্কর

অগ্রহায়ণ—দ্বিজকর

আষাঢ়—প্রভাকর

পৌষ—দ্বাদশাঙ্গক

শ্রাবণ—হরিদশ্ব

মাঘ—ত্রিমূর্তি

ভাদ্র—ত্রৈলোক্যলোচন

ফাল্গুন—সূর্য্য

৭। যাহারা বৎসরের এই দ্বাদশ নাম উচ্চারণ করে এবং তোমায় অর্ঘ্য প্রদান করে, তাহারা সকলেই রাত্রিকালে স্নান দর্শন করিবে, এবং সমস্ত বিপদ ও দৈন্য হইতে মুক্তিলাভ করিবে।

৮। এই নম্বর শরীরের যাবতীয় অমঙ্গল ও দৈন্য হইতে তুমি আমাদিগকে মুক্ত কর। পবিত্র বারি যেমন অপবিত্রতা ধোত করে, তোমার করুণা সেই প্রকার মনুষ্যের অন্তরাঙ্গাকে পুত করে। যে

পবিত্র মন্দিরে নরগণ স্নান করে তাহা তোমারই পূজা ও স্তুতির সামগ্রী ।

৯ । যে তোমার স্তুতি শ্রবণ করে ও তোমার অর্চনায় সহায়তা করে সেও সুখ লাভ করিবে । সে বাবজীবন সুস্থ শরীর লাভ করিবে, দীর্ঘজীবী হইবে ও জীবনান্তে স্বর্গ দর্শন করিবে ।

১০ । হে অগ্নির জালা সম্পাদন করিহু ! তোমায় প্রণাম । তুমি মহাপ্রভাবসম্পন্ন ও তুমিই শস্যের জীবনদান জন্য পৃথিবীতে বৃষ্টি পাত কর ।

১১ । অগ্নি তোমার সম্মুখে সজ্জিত হই, কারণ বিমানচারী গ্রহগণ মধ্যে তুমিই সর্বপ্রধান ।

১২ । তুমি ব্রহ্মাণ্ডের চক্ষুঃস্বরূপ, কারণ যজুয়া, পশু, মৎস্য ও সকল পার্থিব বস্তুই তোমার আলোকে পরিদৃশ্যমান হই (৬৫) ।

(৬৫) এই আশু ভবিষ্যোক্তর পূরণ হইতে গৃহীত । অগ্নিপুরাণে স্মরণীয় হইতে ভাষিত নাম পঞ্চম সর্গের নিম্নলিখিত দ্বাদশটি নাম প্রদত্ত হইয়াছে—বহুগ, সূর্য্য, মহাত্মা, বাতা, ভগ্ন, সবিভা, দ্ব্যভিক, রবি, পর্জ্জনা, ভট্টা, বিহুত (*Agni Purana*, M. Dutt's translation, chap. LII, p. 188) । অগ্নি-পুরাণকার অম্বার উপাসককে সূর্য্যসেব ও পশুকে অভিযন্ত্রণে কল্পনা করিতে পরামর্শ দিয়া সৌর ও বৈবস্বতের সম্বন্ধ চোঁটা করিয়াছেন । (*Ibid*, chap. LXXIII, p. 260)

নবগ্রহ ।

পৃ: ৩৪, ৩৫ কোনারকের কথা ।

প্রাচীন স্থাপত্য নিদর্শনাদিতে দেখিতে পাই যে সূর্য্য হইতে আরম্ভ করিয়া সপ্তাহের বিভিন্ন বার অনুযায়ী সাতটি গ্রহ এবং ব্রাহ ও কেতু, আরও আকৃতিবিশিষ্ট প্রস্তর খণ্ডে ক্ষোদিত করিয়া মন্দির ও তৎসংলগ্ন মণ্ডপাদির প্রবেশদ্বারের ‘সরদাল’রূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে । পশ্চিমভারতে মাধব-বাও নামক একটি বাড়লিতে দশা-বতার ও সপ্তমাতৃকার সহিত নবগ্রহমূর্ত্তিগুলিও যে সন্নিবিষ্ট আছে এ কথা আমরা ইতঃপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি । বিভিন্ন বাহন, হস্তধৃত বিভিন্ন আয়ুধ, নিম্নমবদ্ধ পারম্পর্য্য এবং বিভিন্ন মূদ্রায় পরিকল্পিত হস্তাদি হইতে নবগ্রহের গ্রহদেবতাগুলিকে পৃথকরূপে চিনিয়া লওয়া যায় । সূর্য্য গ্রহপতি বলিয়া প্রস্তরখণ্ডের বামভাগে সর্বপ্রথমেই তাঁহার স্থান নির্দিষ্ট হইয়া থাকে । কখনও কখনও বিশেষ অনুর্ত্তানাদি উপলক্ষে ধাতব বা প্রস্তরনির্ম্মিত মূর্ত্তির পরিবর্তে নবগ্রহের নিদর্শনস্ফোটক ধাতুখণ্ড, এবং স্ফটিক ও রক্তচন্দনাদি ব্যবহৃত হইয়া থাকে (১) ।

(১) প্রাচীন জ্যোতিষ শাস্ত্রে, অগ্নি, মৎস্ত ও গরুড় পুরাণে, দেবগুজা বিবরণ ‘পদ্ধতি’ প্রভৃতিতে এবং ‘পঞ্চাঙ্গ’ অথবা পঞ্জিকাদি গ্রন্থে, নবগ্রহের যে বিবরণ পাওয়া যায়, শ্রীযুক্ত জি. আর. কে (G. R. Kaye) তাহা সম্বন্ধে সঙ্কলন পূর্ব্বক ১৯২০ সালের বঙ্গীয় এসিয়াটিক সোসাইটির পত্রিকায় (অক্টোবর সংখ্যা পৃ: ৫৭-৭৫) ‘হিন্দুগণের জ্যোতিষিক দেবতা’ নামক একটি বহুভাষ্য পূর্ণ প্রবন্ধে সন্নিবেশিত করিয়াছেন । “নবগ্রহের” এই সংকিশ্লিপ্ত বিবরণ দুখ্যাতঃ সেই প্রবন্ধ অবলম্বনে লিখিত ।

শাস্ত্রোক্ত বর্ণনামতে গ্রহাদির বর্ণের বিভিন্নতা হইতেও তাঁহা-
দিগকে চিনিয়া লওয়া যায় কিন্তু প্রাচীনকালে, ব্রহ্ম পূজাদি অনুষ্ঠান-
সময়ে, গ্রহমূর্তিগুলি যে বাস্তবিকই বিভিন্ন বর্ণে রঞ্জিত হইত তাহা
নিঃসন্দেহভাবে বলা যায় না ।

আলবেরুণি তাঁহার গ্রন্থের একস্থলে লিখিয়াছেন যে, মূলভানের
স্বর্ঘ্যমূর্তি রক্তবর্ণ চন্দ্রে আবৃত ছিল (২) । কিন্তু নবগ্রহ সম্বন্ধে
এরূপ বর্ণনা কোনও প্রামাণিক গ্রন্থে দেখা যায় না । নবগ্রহ
মূর্তিগুলি সকলস্থলেই যে একত্র পংক্তিবদ্ধ ভাবে পরিকল্পিত হয়,
তাহা নহে । দাক্ষিণাত্যের মন্দিরের নবগ্রহগুলি যে বিভিন্ন পংক্তিতে
অবস্থিত থাকে, তাহা পুরীর কথায় শুণ্ডিচা মন্দির প্রসঙ্গে উক্ত
হইয়াছে (৩) । কোন কোন অনুষ্ঠান উপলক্ষে মূর্তির পরিবর্তে
বিভিন্ন গ্রহের নিদর্শন জাপক দ্রব্যগুলি নিম্নলিখিত ভাবে সজ্জিত
হইয়া থাকে ।—

মধ্যে—কেন্দ্রস্থলে—স্বর্ঘ্য, দক্ষিণ-পূর্বে চন্দ্র, দক্ষিণে মঙ্গল, উত্তর-
পূর্বে বুধ, উত্তরে বৃহস্পতি, পূর্বে শুক্র, পশ্চিমে শনি, দক্ষিণ-
পশ্চিমে রাহু ও উত্তর-পশ্চিমে কেতু । বাজবল্লভের স্থিতি অনু-
সারে তাত্র, স্বর্ঘ্যজাপক ও স্বর্ঘ্য পূজার সহিত সংশ্লিষ্ট ; ফটক
চন্দ্রের নিদর্শন, রক্তচন্দন মঙ্গলগ্রহ জাপক, স্বর্ণ বুধ ও বৃহস্পতি এই
দুই গ্রহের পরিচায়ক এবং রোপ্য, লৌহ, সীসক, ব্রোঞ্জ বা পিত্তল
বর্ধাক্রমে শুক্র, শনি, রাহু ও কেতু গ্রহের নিদর্শন স্বরূপ । বরাহ-

(২) India, I. 116, Ref. to in J. A. S. B. (N. S.) XVI,
1920. p. 97, footnote 2.

(৩) পুরীর কথা, পৃঃ ১০০ । এইরূপে ব্রতাকারে সজ্জিত নবগ্রহ মূর্তি-
গুলির কথাহলে স্বর্ঘ্যমূর্তি রক্তবর্ণ হয় । স্বর্ঘ্য যে জ্যোতিষ মণ্ডলের কেন্দ্রস্থলে
অবস্থিত ইহাতে বোধ হয় তাহাই সূচিত হইয়া থাকে ।

মিহিরের মতে স্বর্ণ মঙ্গল গ্রহের নিদর্শন এবং রৌপ্য ও মুক্তা যথাক্রমে বৃহস্পতি ও শুক্রের চিহ্ন বলিয়া পরিচিত । খ্রীষুক্ত জি, আর, কে (G. R. Kaye) মহাশয় উল্লেখ করিয়াছেন যে, যোনক অথবা গ্রীক দিগের মধ্যে স্বর্ণ, রৌপ্য, রক্ত, তাম্র ও সীসক যথাক্রমে সূর্য্য, চন্দ্র, বুধ, শুক্র ও শনৈশ্চর গ্রহের সহিত সম্পর্ক যুক্ত বলিয়া বিবেচিত হইত ।

বরাহমিহিরের বর্ণনা মতে সূর্য্য রক্তবর্ণ, চন্দ্র শ্বেত, মঙ্গল ঘোর রক্তবর্ণ, বুধ হরিত, বৃহস্পতি পীত, শুক্র শ্বেত বা নীল এবং শনি কৃষ্ণবর্ণ । মৎস্যপুরাণে লিখিত আছে রবি পদ্মগর্ভসম দ্যুতিসম্পন্ন, বৃহস্পতি পীত, শনৈশ্চর হরিত এবং কেতু ধূস্রবর্ণ (৪) । কোনারকের নবগ্রহ প্রস্তরে সূর্য্যের হস্তে পদ্ম, এবং চন্দ্র, মঙ্গল, বুধ, বৃহস্পতি শুক্র ও শনৈশ্চরের হস্তে যথাক্রমে অক্ষমালা ও ঘট, ব্রাহ্মর হস্তে বজ্র এবং কেতুর হস্তে অক্ষমালা ও উষ্ণা (মশাল) রহিয়াছে । কলিকাতা যাদুঘরে রক্ষিত ৪১৬৮ সংখ্যক ভাস্কর্য্য-নিদর্শন নবগ্রহ প্রস্তরটীতে দেখিতে পাই যে, মঙ্গলের হস্তে অক্ষমালা ও শূল, বুধের হস্তে ধনুর্কাণ, শনৈশ্চরের হস্তে অক্ষমালা ও ধ্বজদণ্ড, এবং চন্দ্র, বৃহস্পতি ও শুক্রের হস্তে অক্ষমালা ও ঘট । অগ্নিপু্রাণের ৫১ অধ্যায়ে সূর্য্যের আবুধ তরবারি, মঙ্গলের শূল বা ভল্ল, বুধের ধনু, এবং কেতুর তরবারি ও উষ্ণা (৫) । এই বর্ণনা মতে, চন্দ্র বৃহস্পতি শুক্র—ইহারা সকলেই অক্ষমালা ও ঘট ধারণ করিয়া

(৪) মৎস্য পুরাণ, ৯৪ অধ্যায়, বঙ্গবাসী সং, পৃঃ ২৮৫ ।

(৫) Agnipurana, M. N. Dutt's translation, chap. LI, p. 188. এই অনুবাদে torch শব্দের পরিবর্তে প্রদীপ-বাটক lamp শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে ।

থাকেন। শনৈশ্চরয় নির্দর্শন, ঘণ্টা-সহস্র কাটি-বেঠনী, এবং
 রাহুর অর্ধচন্দ্র। চন্দ্র বর্ষা ব্যতীত অক্ষমালাও ধারণ করিয়া
 থাকেন। মংস্য পুরাণ ও অগ্নি পুরাণের মনগ্রহ বিবরণক বর্ণনার
 বৈসাদৃশ্য দৃষ্ট হয় বটে, কিন্তু মংস্যপুরাণেও বৃহস্পতি ও
 শুক্রের বর্ণনা প্রসঙ্গে দণ্ড ব্যতীত অক্ষমালা ও ঘট ধারণ করার
 কথা উল্লিখিত হইয়াছে। মংস্য পুরাণ মতে সূর্য্যের চিহ্ন পদ্ম,
 এবং চন্দ্রের আবুধ গদা। কখনও কখনও অল্পটান বিশেষে সূর্য্য
 বৃত্তাকারে, চন্দ্র অর্ধচন্দ্ররূপে, মঙ্গল ত্রিকোণাকারে, বুধ শারকচিহ্ন-
 রূপে, বৃহস্পতি আয়ত-ক্ষেত্র বা পদ্মচিহ্নরূপে, শুক্র সমচতুর্ভোণ
 বা তারকা চিহ্নরূপে, শনি ধনু ও দণ্ড চিহ্নরূপে এবং কেতু কেতন
 চিহ্নরূপে পরিকল্পিত হইয়া থাকেন।

সূর্য্যের রথের স্তায়, চন্দ্রের রথ ও অশ্ববাহিত কিন্তু উহার
 অশ্বসংখ্যা দশটি সাতটি নহে। কোন কোন স্থলে চন্দ্রের রথে
 অশ্বের পরিবর্তে মৃগও পরিকল্পিত হয়। মঙ্গলের বাহন মেঘ,
 বুধের বাহন সিংহ (৬)। প্রচলিত পদ্ধতি গ্রন্থাদি মতে বৃহস্পতির
 বাহন হস্তী বা রাজহংস, শুক্রের অশ্ব বা ভেক, শনির গৃধ্র বা মহিষ,
 রাহুর সিংহ এবং কেতুর বাহন গৃধ্র। লক্ষ্মী বাহুবরে রক্ষিত একটা
 ক্ষৌদ্রিত প্রস্তরে অশ্ব, পশু মন্তক বিশিষ্ট পক্ষী, ময়ূর, বরাহ (?),
 অশ্বের মন্তক মুক্ত পক্ষী, ভেক (?), অশ্ব ও বজ্র যথাক্রমে মনগ্রহের
 বাহন রূপে ব্যবহৃত হইয়াছে।

প্রাচীন মনগ্রহ প্রস্তরগুলিতে রাহু ও কেতু ব্যতীত অপর
 গ্রহগুলি বড়ায়মান অবস্থায় পরিকল্পিত। শনৈশ্চর যে পদ্ম ইহা
 তাঁহার পাড়াইবার ভয়ী হইতেই দেখা যায়। বুধ প্রায়শঃ ত্রিকোণের

ন্যায় একপদ উন্নয়িত করিয়া বন্ধিম ভঙ্গীতে দাঁড়াইয়া থাকেন। বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির কর্তৃপক্ষের সৌজ্ঞেয় আমরা তাঁহাদিগের সংগ্রহ শালায় রক্ষিত যে নবগ্রহ প্রস্তরের চিত্রখানি প্রাপ্ত হইয়াছি, তাহাতে এবং লক্ষ্মী বাহু ঘরের নবগ্রহ প্রস্তরে (৭) বুধ ও শনৈশ্চর একই ভঙ্গীতে দাঁড়াইয়া আছেন। কলিকাতা বাহু ঘরের (৪১৬৮নং) নবগ্রহের (৮) সহিত বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতির ক্ষোদিত মূর্তিগুলি ছবছ মিলিয়া যায়। রাহুর শৌবন দন্ত (canine teeth) দুইটা উদগত, মস্তকে সর্পক্ষণা কিন্তু কোন কোন স্থলে অর্ধচন্দ্র ও দৃষ্ট হয়। কোনারকের নবগ্রহ প্রস্তরে বৃহস্পতির সুদীর্ঘ শ্মশ্রু রহিয়াছে দেখিতে পাই কিন্তু পূর্বোক্ত নবগ্রহ প্রস্তরগুলিতে বৃহস্পতি এইরূপ শ্মশ্রু নহেন। এই সকল নবগ্রহ প্রস্তরগুলির সহিত যোগেশ্বরের (৯) প্রাচীনতর নবগ্রহ প্রস্তরের যথেষ্ট পার্থক্য দেখিতে পাওয়া যায়। ইহাতে সূর্য্য দ্বিপদ্যধক্ এবং রাহু ও কেতু ব্যতীত অন্যান্য গ্রহগুলি হস্তে অক্ষমালা ও ঘট ধারণ করিয়া রহিয়াছেন। রাহুর কেবল কটিদেশ পর্য্যন্ত প্রদর্শিত হইয়াছে। অপর সব কয়টি মূর্তি দণ্ডায়মান এবং সোম, মঙ্গল, বুধ, বৃহস্পতি ও শুক্রের দাঁড়াইবার ভঙ্গীতে কোনওরূপ বিভিন্নতা লক্ষিত হয় না। সম্ভবতঃ শনির পঙ্গু স্ফটিকের জন্তই বামপদ কিঞ্চিৎ বিবর্তিত-ভাবে প্রদর্শিত হইয়াছে। উপনয়ন সংস্কারকালে নবগ্রহের যে হোম অনুষ্ঠিত হয়, তৎপ্রসঙ্গে একটা ১৮ ইঞ্চি পরিমাণ সমচতুষ্কোণ বেদির উপর, পদ্মচিহ্ন অঙ্কিত করা হইয়া থাকে এবং সেই পদ্মের বিভিন্ন দল,

(৭) J. A. S. B, vol xvi, 1920. pl. IX.

(৮) Ibid, pl. VIII.

(৯) কোনারকের কথা পৃ: ৩৫, ৩৭ নং পাদটীকা দ্রষ্টব্য; J. A. S. B. vol, xvi, 1920. pl. X.

বিভিন্ন গ্রহের বর্ণ অনুসারে রঞ্জিত করা হয়। তাহার পর সেই পদ্মের উপর যথাক্রমে বিভিন্ন গ্রহ-সম্পর্কিত ধাতুখণ্ড, কিম্বা রঞ্জিত ও বিচিত্র নিদর্শনে চিত্রিত বস্ত্র খণ্ড সমুদয় রঞ্জিত হইয়া থাকে। তৎপরে বিভিন্ন অংশে দধি ও তণ্ডুল মিশ্রিত নৈবেদ্য সজ্জিত করা হয়। এই বিভিন্ন গ্রহ-নিদর্শন গুলির প্রতিষ্ঠাকালে ‘ব্যাহতি’ নামক মন্ত্রবিশেষ আবৃত্তি করা হইয়া থাকে এবং বিভিন্ন গ্রহের ধ্যান করিয়া তাঁহাদিগকে অর্ঘ্য নৈবেদ্যাদি উৎসর্গ করা হয়। এবং তাহার পর ব্রতাদি সংক্রান্ত দ্রব্যনিচয় উৎসর্গ করা হয় এবং বথোপযুক্ত মন্ত্র সকল আবৃত্তি করিয়া হোম অনুষ্ঠিত হইয়া থাকে। মৎস্যপুরাণে অজ্ঞারক ব্রত ও সৌরধর্ম সংক্রান্ত কল্যাণিনী সপ্তমী ব্রত উপলক্ষে এইরূপ অষ্টদলান্বিত পদ্ম অঙ্কন করার প্রথা বর্ণিত হইয়াছে (১০)। অজ্ঞারক ব্রত গ্রহ পূজার সহিত সংশ্লিষ্ট। মৎস্যপুরাণের উপাধ্যানে দৃষ্ট হয় বীরভদ্র অজ্ঞারক আখ্যা প্রাপ্ত হইয়া গ্রহে পরিণত হইয়াছিলেন। আদিত্যদেব অন্তর্মিত হইলে এ ব্রত অনুষ্ঠিত হইয়া থাকে এবং তদুপলক্ষে ‘রক্তচন্দনবারি সহযোগে’ মঙ্গলকে অর্ঘ্য দানের কথাও উল্লিখিত হইয়াছে (১১)। ‘যে দিন মঙ্গলবার ও চতুর্থী হইবে’ সেই দিন এই ব্রত অবলম্বন করিতে হয়। মৎস্য পুরাণের ত্রিসপ্ততিতম অধ্যায়ে ‘রাজত শুক্রপ্রতিমা’ স্থাপন করিয়া শুক্রকে অর্ঘ্যদানের কথা এবং স্তবর্ণ পাশ্রে ‘স্তবর্ণময় সুরেশ-পুরোহিতের প্রতিমা’ স্থাপন করিয়া বৃহস্পতিকে পূজা করার কথা উক্ত হইয়াছে (১২)।

(১০) মৎস্য পুরাণ, বজ্রবাসী সংস্করণ, ৭২ অধ্যায় পৃঃ ২৪৫ ; এই ৭৪ অধ্যায় পৃঃ ২৪৮।

(১১) বাৎস্য, বং সং, পৃঃ ২৪৩।

(১২) বাৎস্য, ৭৩ অধ্যায় (বং সং) পৃঃ ২৪৭।

উড়িষ্যায় বৌদ্ধ অথবা বৌদ্ধ নামক স্থানে নবগ্রহের একটি পৃথক মন্দির বিদ্যমান (১৩)। আধুনিক কালে এই উদ্দেশ্যে শিখর মন্দির আর নির্মিত হয় না বটে কিন্তু নবগ্রহের দোষশাস্তির জন্ত নবরত্ন অঙ্গুরীধারণ করার প্রথা ভারতে অজ্ঞাপি প্রচলিত রহিয়াছে (১৪)। শুধু ভারতবর্ষ বলিয়া নহে বৌদ্ধতান্ত্রিকবাদভূয়িষ্ঠ তিব্বতেও নবগ্রহ মূর্তি সুপরিচিত। সম্ভবতঃ নবগ্রহের প্রভাব ভারত হইতেই ভারতীয় পণ্ডিতগণের সাহায্যে তিব্বতে প্রচারিত হইয়া থাকিবে। তিব্বতীয় নবগ্রহের নাম 'সা-গু' (Gzah dgu)। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের তিব্বতীয় শিক্ষক লামা শ্রীযুক্ত পদ্মচন্দ্রের নিকট অবগত হইয়াছি যে তিব্বতদেশীয় চিত্রকর মূর্তিগুলিকে সুখপর্য্যায়সনে উপবিষ্ট ভাবে আলিখিত করিয়া থাকে।

প্রতীচ্যথণ্ডে মিত্র পূজা বিষয়ক প্রাচীন ভাস্কর্য্য নিদর্শনাদিতে নবগ্রহের একত্র-ক্ষোদিত মূর্তি নিচয় দৃষ্ট হইয়া থাকে। শ্রীযুক্ত কে (Kaye) মঁসিয়ে কুমোঁ (Cumont) বিরচিত 'মিত্রপূজারহস্য' (The mysteries of Mithra) নামক গ্রন্থে প্রদত্ত ৯৯ সংখ্যক

(১৩) Havell's Handbook of Indian Art, pl. XV B, Navagraha temple, Bod.

(১৪) বৈদূর্য্য ধারয়েৎ সূর্য্যে নীলধ্বং মৃগলাঞ্জেন ।

আবনেয়েংগি মাণিক্যং পদ্মরাগং শশাঙ্কজে ॥

শুক্লো মুক্তা ভূগৌ বজ্রং শনৌ নীলঃ বিহ্বলুধাঃ ।

রাহৌ গোমেদকে ধার্য্যং কেতোরকভং তথা ॥

(দীপিকা হইতে শব্দকল্পদ্রমে উদ্ধৃত)। এই শ্লোকটিতে বৈদূর্য্য অথবা Cat's Eye মণির সহিত সূর্য্যের, 'নীলার' সহিত সোমের, মাণিক্যের সহিত মঙ্গলের, পদ্মরাগ রত্নের সহিত বুধের, মুক্তার সহিত বৃহস্পতির, হীরকের সহিত শুক্রের, নীলমণির সহিত শনিগ্রহের, গোমেদের সহিত রাহুর ও মরুভূমির সহিত কেতুর সম্পর্কের কথা স্পষ্টই উল্লিখিত হইয়াছে।

চিত্রের উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে ইতালীয় বলোনা (Bologna) নগরের কোদিত প্রস্তরের সহিত ইহার সাদৃশ্য রহিয়াছে এবং বিপ্রবাদ বিবরক ক্রোনস্ (Kronos) দেবতার সহিত কোনারকের কয়েকটি কোদিত সূঁটিরও অনুরূপতা লক্ষিত হয়। কুর্যোর গ্রহের ইংরাজী সংস্করণে বলোনার কোদিত চিত্রের (Bologna bas-relief) একখানি প্রতিলিপি প্রকাশিত হইয়াছে (১৫)। এই কোদিত প্রস্তরের মধ্যভাগে বৃষভহননে নিরত বিধু (Tauroctonus Mithra) দেবের চিত্র। তাঁহার হইপার্শ্বে হইজন 'বসাল' বাহক (Dadophari); ইহার এক একটি পাইন বৃক্ষের সারিখ্যে দাঁড়াইয়া আছে। এই শিলাখণ্ডের উর্দ্ধভাগে সাতটি গ্রহ নিয়লিখিত ভাবে উৎকীর্ণ রহিয়াছে। দক্ষিণভাগের সর্বপ্রথমেই সূর্য, পরে শনৈশ্চর, তাহার পর বথাক্রমে শুক্র, বৃহস্পতি, বুধ, মঙ্গল ও সোমের সূঁটি। সকল গ্রহেরই নরাকৃতি; সাধারণতঃ মূর্ত্যাদিতে সরিষিট রাজসূঁটির স্তায়, এই সকল গ্রহের মস্তক ও বক্ষোদেশের কিয়দংশ বাজ তক্ষিত হইয়াছে। কুর্যো লিখিয়াছেন গ্রহ নক্ষত্র জ্ঞাপক দেবতাদিগের মধ্যে নবগ্রহের উপাসনাই অধিক ভাবে প্রচলিত ছিল এবং ইহাদিগের উদ্দেশ্যে অনেক মূল্যবান উপহার ত্রায়া নিবেদন করা হইত (১৬)। কলিতেরোয়াসের বিবরক বিশিষ্ট মতবাদ অনুসারে নবগ্রহের বিভিন্ন গ্রহ-জলিতে নানাবিধ গুণ ও শক্তি আরোপ করা হইত। আধুনিক কালে এই সকল লুপ্ত বিশ্বাসের বখাবথ কারণ নির্দেশ করা কঠিন। রাজ ও কেতু ব্যতীত নবগ্রহের অপর সাতটি গ্রহ সপ্তাহের সাতটি দিনের

(১৫) Cumont's *Mysteries of Mithra* (translated by Mc Cormick) Chicago, 1903, p. 151, fig. 37.

(১৬) Cumont op. cit. pp. 120, 121.

মধ্যে একটি না একটির সহিত সংশ্লিষ্ট বলিয়া বিবেচিত হইত । ইহাদিগের মধ্যে বাঁহার নামানুসারে যে দিনের নামকরণ হইয়াছে সেইদিনে তিনিই সর্বাপেক্ষা শক্তিমান বলিয়া বিবেচিত হইতেন । ভারতের গ্রাষ ইউরোপ খণ্ডেও কয়েকটি বিভিন্ন ধাতু, বিভিন্ন গ্রহের নিদর্শন জ্ঞাপক বলিয়া আনুষ্ঠানিক ব্যাপারে ব্যবহৃত হইত । বিশেষতঃ মিথুধর্ম্মে দীক্ষাগ্রহণ কালে এই সকল ধাতুর অস্বাভাবিক প্রয়োজন সকলক্ষেত্রেই পরিলক্ষিত হইত । মিথুধর্ম্ম-বিষয়ক স্থাপত্য ও ভাস্কর্য্য নিদর্শনে কখনও প্রধান গ্রহ সাতটির একত্র অবস্থিত সপ্তমূর্ত্তি, কখনও সপ্তগ্রহসূচক বিভিন্ন চিহ্নাদি, কখনও বা ইহাদিগের সম্মানার্থে অল্পাধিক পূজার্কনার চিত্রাবলী উৎকীর্ণ থাকিতে দেখা যায় ।

কখন কখন ও আবার তাঁহাদিগকে গ্রীক দেব দেবীরূপে মূর্ত্তি দেখিতে পাই যথা হেলিয়স্ (সূর্য্য), সেলিনী দেবী (চন্দ্র), আরস্ (অঙ্গল), হার্মিস্ (বুধ), জিউস্ (বৃহস্পতি), এলেক্সান্ড্রিট্ দেবী (শুক্র) ও ক্রোনস্ (শনি) । ইহাদিগের ক্ষোদিত চিত্রগুলি প্রায়শঃ সপ্তাহের সপ্তদিবসের পারস্পর্য্যক্রমেই মিথুবাদবিষয়ক ভাস্কর্য্যে সন্নিবিষ্ট হইত ।

এই পাশ্চাত্য গ্রহবাচক মূর্ত্তি নিচয় যখন গ্রীক দেবতা জ্ঞাপন না করিয়া ইরাণের অহরমজ্‌দা, জেরবান্ প্রভৃতি মজ্‌দীয় দেবতা জ্ঞাপন করে তখন এই সকল চিত্রের গূঢ়ার্থ যে সম্পূর্ণ বিভিন্ন হইয়া পড়ে তাহা বলাই বাহুল্য । মিথুবাদে ক্রোনস্ ও ভারতীয় ফলিত জ্যোতিষে শনৈশ্চর, ঠিক একই ভাব ও একই অর্থ জ্ঞাপন করে না । ক্রোনস্ অনন্ত কালজ্ঞাপক । ইতালীর ফ্লরেন্স, অষ্ট্রিয়া, রোম ও মডেনা প্রভৃতি স্থানে প্রাপ্ত ক্রোনস্ মূর্ত্তির যে সকল চিত্র

কুমোর গ্রন্থে প্রকাশিত হইয়াছে (১৭) তাহার কোনটির সহিতই কোনারকে দৃষ্ট কোনও মূর্তির সাদৃশ্য লক্ষিত হয় না। বিশ্ব-ধর্মের ক্রোনস্ প্রায়শঃ সিংহাস্ত, পক্ষসংক্রান্ত, সর্পপরিবেষ্টিত, কচিং বা অনন্তকাল (Aeon) জ্ঞাপন উদ্দেশ্যে গোলকের উপর দণ্ডায়মান। সম্ভবতঃ কোনও অম্পট চিত্রে কোনারক মন্দিরগাত্রস্থ নাগ নাগিনী প্রভৃতির মূর্তি দেবীরা জীবন্ত কে (Kaye) উহাদিগের সহিত এই সর্প-বিজড়িত ক্রোনস্ মূর্তির কোনও কাল্পনিক সাদৃশ্য অনুমান করিয়া থাকিবেন। প্রাচীন ইরাণ-বাসিগণ ও বৈদিক হিন্দুগণ আৰ্য্য জাতিরই দুইটি বিভিন্ন শাখা, সুতরাং সৌর মতবাদ ও গ্রহাদির উপাসনায় উভয় ধর্মে যে সাদৃশ্য দৃষ্ট হয় তাহা একই মূল হইতে উদ্ভূত ভাব ও সভ্যতার আদান-প্রদানের অবশ্যস্বাভাবী ফলমাত্র।

আচার্য্য ওল্ডেনবার্গ অনুমান করিয়াছেন যে প্রাচীন ইণ্ডো-ইরানীয় আৰ্য্যগণ তাঁহাদিগের নিকটবর্তী আকাদীয় কিবা সেমিটিক জাতিদিগের নিকট হইতে স্বর্ঘ্য, চন্দ্র ও গ্রহসমূহ উপাসনা করিতে শিখিয়াছিলেন যে হেতু নব্বত্রিংশিত অস্তরীক্ষ সম্বন্ধে এই সকল জাতির জ্ঞান আৰ্য্যদিগের অপেক্ষা অনেক অধিক ছিল (১৮)।

এসিয়ার পূর্বসীমান্তবাসী প্রাচীন মিটানী জাতি স্বর্ঘ্য উপাসক ছিলেন। ইহারায় খৃঃ পূঃ ১৪০০ অব্দে ও তৎপূর্বের বর্তমান মেসোপটেমিয়া প্রদেশের উত্তরভাগে বিস্তারিত ছিলেন। ইউরোপীয় পণ্ডিতদিগের মধ্যে জীবন্ত এইচ, আর্ন, হন্ প্রমুখ কেহ কেহ মত

(১৭) Cumont. op. cit. pp. 105, 106, 108, 110, 222, figs. 20, 21, 22, 23, 49.

(১৮) Oldenberg, Die Religion des Veda, 1894, p. 185, ref. to in Cumont, op. cit. p. 2.

প্রকাশ করিয়াছেন যে ইঁহারা আৰ্য্যদিগের পরিচিত মিত্র, বরুণ প্রভৃতি কোনও কোনও দেবতা উপাসনা করিতেন । ইঁহাদিগের গৌর-মতবাদ অপর কোন ও প্রাচীন জাতির সম্পর্কে আসিয়া উদ্ভূত হইয়াছিল কিনা তাহা নির্ণীত না হইলে এ সকল সমস্ত্রার সমাধান হওয়া সম্ভব নহে (১৯) ।

চি-লি-তা-লো-চিং ।

পৃঃ ৬১ কোনারকের কথা ।

ওয়াং চোয়াং এর ভ্রমণ বৃত্তান্তে লিখিত আছে যে ‘উতু’ অর্থাৎ উড়িষ্যা দেশের দক্ষিণ-পূর্ব সীমান্তে মহাসাগরের তীরে ‘চে-লি-তা-লো’ নগর অবস্থিত । ইহার পরিধি বিংশতি ‘লি’ । দূরদেশাগত বিদেশীয় ব্যক্তিগণের এবং সমুদ্রপথচারী বণিক্দিগের ইহা বিশ্রামের স্থান ও গমনাগমনের পথ স্বরূপ ছিল । নৈসর্গিক সংস্থানের বিশেষত্ব হেতু ইহা স্বভাবতঃই সুরক্ষিত এবং বহু হুস্ত্রাপ্য দ্রব্য সম্ভারে পরিপূর্ণ । এই নগরের বহির্দেশে পরস্পর সন্নিহিত পাঁচটি সমুচ্চ সজ্জারামে বিশেষ শিল্প-নৈপুণ্য-পরিচায়ক মূর্ত্তি সকল প্রতিষ্ঠিত ছিল । চৈনিক পরিব্রাজকবর একথাও বলিয়াছেন যে চে-লি-তা-লো হইতে সেং-ক-লো (সিংহল) বিংশতি সহস্র ‘লি’ দক্ষিণে অবস্থিত । ফরাসী পণ্ডিত জুলিয়েঁর (Julien) মতে সংস্কৃত ভাষায় ‘চরিত্র’ই

(১৯) স্বর্গীয় পণ্ডিত বালগঙ্গাধর তিলক মহাশয় হিন্দুদিগের সহিত বাবী-রুদ্রবাসিগণের সংস্পর্শে যে পৃঃ পৃঃ ২০০০ অব্দের পরবর্ত্তীকালে সংঘটিত হইয়াছিল এই মতই সমর্থন করিয়াছেন । B. G. Tilak on Chaldaean and Indian Vedas, Bhandarkar Commemoration Volume, p. 30.

‘চে-লি-তো-লো’র বিস্তৃত রূপান্তর (১)। মূল হুত্বান্তের এই অংশের পাদটীকায় ‘চে-লি-তো-লো’ নামের অর্থজ্ঞাপক যেটীকা শব্দটি ব্যবহৃত হইয়াছে তাহার অর্থ ‘বিদেশ যাত্রার জন্ত বহির্ভিত হওয়া’। সম্ভবতঃ নাবিক ও স্থলপথচারী ভ্রমণকারিগণ এই স্থান হইতে ‘যাত্রা শুরু’ করিত বলিয়া নগরের এই বিশেষ নামের উদ্ভব হইয়া থাকিবে। সে যাহা হউক অল্পতর পদটির চৈনিক ভাষায় যে ব্যাখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে তাহাতে ‘চে-লি-তো-লো’ ‘ধর্ম্মাভিষ্ঠান সম্পন্ন’ এইরূপ অর্থ হইয়া পড়ে। ‘চরিত্র’ শব্দের সাধারণ অর্থের সহিত ইহার যে কতকটা সামঞ্জস্য বা সৌসাদৃশ্য আছে তাহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। ওয়াটার্স বলিয়াছেন ওয়াং চোয়াং এর বর্ণনা মতে এই স্থান হইতেই যে স্থল পথে বা জল পথে যাত্রা আরম্ভ হইত কিম্বা এখানে আসিয়াই যে সাধারণতঃ যাত্রা শেষ হইতে এরূপ কিছু বোকা যায় না। কানিংহামের মতে চরিত্রপুর আশাদিগের পুরী নামধের বর্তমান জগন্নাথ তীর্থ (২)। ফাণ্ডার্সন ইহা তাম্রলিপি বা আধুনিক তথ্যলুক বলিয়া অনুমান করিয়াছিলেন (৩)। ডাঃ ওয়াডেল লিখিয়াছেন, ‘এই অঞ্চলে পরিব্রাজকবর্ণিত ভৌগোলিক অবস্থান এবং দিক ও দূরত্ব প্রভৃতির সহিত সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া অনুসন্ধান করিলে দেখা যায় যে, মহানদীর ‘ব’ ধীপে, কটক হইতে সমুদ্রাভিমুখে প্রায় পঞ্চদশ মাইল দূরে, মহানদীর যে পুরাতন ‘খাত’ (Channel) আছে, তাহা

(১) ‘On Yuan Chwang’s travels in India’ by Thos. Watters p. 194.

(২) Ancient Geography of India p. 510 ref. to in op. cit. foot note 1.

(৩) J. R. A. S., Vol. VI. 1873. c. p. 249, referred to in op. cit. p. 195. foot note 1.

অদ্যাপি ‘চিত্র তোলা’ নামে পরিচিত । মহানদীর এই শাখার তটদেশে ‘চিত্রতোলা’ নামক কোন গ্রাম বা নগর নাই বটে কিন্তু কেন্দ্রাপাড়া খালের কেন্দ্রোয়াপটন লকের সম্মুখবর্তী নেন্দরা গ্রামের অধিবাসিগণ নদীগর্ভস্থিত সুবিস্তীর্ণ সৈকত ভূমিতে কোনও বিলুপ্ত প্রাচীন বন্দরের অবস্থান নির্দেশ করিয়া থাকে । ডাঃ ওয়াডেলের মতে সেই বিলুপ্ত বন্দরই চিত্রতোলা নগর এবং উহা চে-লি-তো-লো হইতে অভিন্ন (৪) । চৈনিক উচ্চারণ প্রভাবে রূপান্তরিত চে-লি-তো-লো শব্দের জুলিয়েঁ সমর্থিত ‘চরিত্র’ নামটিই বিস্তৃত ও সুসংস্কৃত পরিণতি কি না সে সম্বন্ধে ওয়াডেল নিঃসংশয় হইতে পারেন নাই ; তাঁহার মতে চিত্রতোলা নামের সহিতই ইহার যেন সাদৃশ্য অধিক । ওয়াটার্স ডাঃ ওয়াডেল কর্তৃক নির্দিষ্ট স্থানটিকে ওয়াচোয়াং এর ভ্রমণ-বৃত্তান্তের চে-লি-তো-লো বলিয়া স্বীকার করিতে আপাততঃ সম্মত হইলেও স্পষ্ট করিয়া ইহাও উল্লেখ করিতে ছাড়েন নাই যে বরং ‘চে-লি-তো-লো’ ‘চরিত্র’ হওয়া সম্ভব, কিন্তু ইহা কখনই চিত্রতোলা শব্দের অনুরূপ হইতে পারে না । শ্রীযুক্ত বিষণ স্বরূপ মহাশয় বলিয়াছেন যে চি-লি-তো-লো ‘চিত্রোৎপল’ নামের অপভ্রংশ মাত্র । বর্তমান ‘কাছুয়া’ প্রাচীন চিত্রোৎপল নদ বলিয়া ধরিয়া লইতে গেলে, ওয়াংচোয়াং বর্ণিত অবস্থান ও পরিমাপাদির সহিত কোনও রূপ অসামঞ্জস্য হয় কিনা তাহা বিশেষজ্ঞগণ কর্তৃক মিমাংসিত হওয়া বাঞ্ছনীয় । এই প্রসঙ্গে কোণার্ক, পুরী, ও নেন্দরা গ্রামের আপেক্ষিক দূরত্বের বিষয় ও বিবেচনা করা কর্তব্য । কোনারকের কথার ‘পুনর্ঘাট্রা’ শীর্ষক অধ্যায়ে ৭৭ সংখ্যক পাদটীকায়

(৪) Dr. Waddell in Proceedings A. S. B. referred to in op. cit. p. 196, foot note 1.

উক্ত 'চিকোংপল' লেখিল নীলাচল ভূবনে—চৈতন্য যদ্যপে এই
 পাক্তি হইতে চিকোংপল যে নীলাচলের অথবা পূর্বাতীর্থের সন্নিহিত
 ছিল এই অনুমানই সমর্থিত হইতেছে বলিয়া মনে হয় ।

কোনারকের কথা ।

নাম ও বিষয়-সূচা (INDEX) ।

অগ্নিপুরাণ ৮৯, ১২৯, ১৪২,
১৪৫,

অঙ্গারক ব্রত ১৪৮

অজরবৈজান (অধরবৈজান)
১৩৭

অনঙ্গরঙ্গ ২৯

অনন্ত গুপ্তা ১২৬, ১২৮

অনহালবার, এম, এ, ৮০

অনিরুদ্ধ ৬৬

অবনীন্দ্রনাথ ঠাকুর, ৩০, ৬৭, ৯৪

অভ্যঙ্গ (অইব্যাঙঙ্হ) ১৩২
১৩৬

অমরকুণ্ড ৯৫

অরকুন্ ও ইউরিডিস্ ১২০

অরুণ ১২৬

অর্কক্ষেত্র ৬২

অর্কবন্ধু ৭৯

অর্কেন্দ্রকুমার গঙ্গোপাধ্যায় ৩৩,
৩৭, ৮৩, ১০৯

অশোক ৫৬, ৭৮

অশ্বমূর্তি ৫৩, ৫৪, ৫৫

অজর মজ্জা ১৩৪, ১৩৫, ১৫১

২১

আইন-ই-আকবরী ১৯, ১৫, ৩২,
৩৮

আক্কাডীয় জাতি ১৫২

আচেন ফলক ১৯

আদিত্য হৃদয় ১২৩

আদিনাথ সভা ৮২

আল্ বেক্কাণী ১৩৭, ১৩৮, ১৪৪

আগোলৌ ১২০, ১২৯

আবুল ফজল ১৩, ৪২, ৪৪

আর্গট, এম, এইচ ৫১

অর্যামন ১২২

ইতু পূজা ৯৬

ইন্দোরের তাম্রশাসন ৯৩

ইন্দ্রহাস ৭১

ইবন বতুতা ১০৩

উতু (উড়িয়া) ১৫৬

উদ্ভট শ্লোকমালা (পূর্ণচন্দ্র দে
কৃত) ১১৭

উদ্রফ, সার জে, জি ৬৭, ৯১

উড়িয়া দেউল ১৭

উষা ১২০

উষা ও প্রত্যাষা ১২৯

অধেদ ৭৪, ১২০, ১২১, ১২৩
 একাবলী ৪১
 এলোরা ৮২, ৯০, ১২২
 ঐহোল (দুর্গামন্দির) ৭১
 ওকাকুরা ৬৭
 ওয়ার থৈয়ায় ৬৮
 ওলডেনবার্গ, আচার্য্য ১৫২
 ওসিরা ৯৬
 ওয়াডেল, ডাঃ ১৫৪
 ওয়াধেবান (ওয়াধওয়ান্) ৩৪
 ওয়াং চাং (ইয়ান চোয়াং) ৬১,
 ৭৩, ১০১, ১৩৮, ১৫৩
 ওয়েট্‌স ২০
 কপিক ১৩৭
 কপ্টলিয় ১২
 কবির মুরহিদ ৫৭, ৫৮
 কমলাঙ্গিকা মূর্তি ৮৩
 কলিন মেকেল্লি, লেপ্টেনান্ট
 কর্ণেল ১৬
 কল্যাণ মন্ড ২২
 কল্যাণিনী সপ্তমী ১৪৮
 কান্দারিয়া (কন্দা) মহাদেব
 ১০৪
 কামসুত্র ২২
 কালিকাপুরাণ ১১৮
 কানিংহাম, মেজর জেনারেল
 ৬৩, ১১২
 কিটো, মেজর ৫০
 কুত্তিনপুর ২৬

কুমার ও কুমারী পর্বত ৭৮
 কুমার গুপ্ত প্রথম ২৩
 বায়বান, ডাক্তার আনন্দ ১৪,
 ১৮, ৫৩
 কুমেরী, এক্ ১৩০, ১৪২, ১৫০
 কুন্তপাখর ৪৭
 কুর্খিরা ১১৩
 কুশাদিত্য ২৫
 কৃষ্ণ দেউল ১৫
 কৃষ্ণশাস্ত্রী, এইচ ৩৮, ১৩৮
 কে, জি, আর ১১৮, ১৩৪, ১৪৩,
 ১৪৫, ১৪৯, ১৫২
 কেঙ্গুর ৮৫
 কেশব সেন (বিজয় সেন) ৯৪
 কোণাকোণ ৭২
 কোণাদিত্য ৪৫
 কোনারক নামের উৎপত্তি ৪৩,
 ৪৪, ৪৫, ৭২
 কোনাগমন (কোনাকমন) ৭৯
 কোটলা ৭৫
 ক্রাক্ট-এবিং, ডাক্তার ১৮
 ক্রোনস্ ৪৪, ১৫০, ১৫১, ১৫২
 ক্লাপ্রথ ৭৪
 থসক, দ্বিতীয় ২১
 খাজুরাহো ৫৫, ৬৩, ৮১, ১০১
 খারবেলের লিপি ৭৭
 খোটান্ ৭৪
 গঙ্গা ও যমুনা ৩৩
 গঙ্গাদিত্য ২৫

গঙ্গাস্মৃতি ৩৩, ৩৪
 গজলক্ষ্মী ৮৩, ৮৭, ৮৮
 গজসিংহ ১৬, ৫৩, ৫৬, ৫৭,
 ১০৭, ১১৭
 গণ্ডেশ্বর ৫৭
 গাড়হোয়া ১২
 গাড্‌উইন (আইন্-ই-আকবরী-
 অনুবাদক) ৫৮
 গুণ্ডিচা বাড়ী ৭১
 গোপীনাথ রাও, টি ১৩, ৩৮, ৮৭
 গোবিন্দপুর লিপি ৬৫
 গোয়ালিয়র লিপি ২৩
 গৌরান্নাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ১২
 গ্রেন্ডস্, এইচ, আর ৫০
 চতুর্ভূহ (ভাগবত) ৬৬
 চন্দ্র স্তম্ভ ৮৫
 চন্দ্রবর্ষা (মালবরাজ) ৫১
 চন্দ্রভাগা ৪৩, ৬১, ৬২
 চরিত্র ১৫৪, ১৫৫
 চি-চি-তো ১০১
 চিত্রগুপ্তের মন্দির ১০১
 চিত্রোৎপল ৬১, ১৫৬
 চিত্রতোলা ১৫৫
 চিদম্বরম মন্দির ৮০
 চে-লি-তা-লো ৬১, ১৫৩, ১৫৪
 চৈতন্যমঙ্গল ৬১
 চৈত্যাগৃহ ৭১
 চৌবটি যোগিনীর মন্দির ১০৫
 'ছট্, পরব' ২৬

ছত্তরপুর ১০১
 ছত্র-কা-পত্র ৬৩, ১০৩
 ছান্দোগ্য উপনিষদ্ ১২২
 ছিন্দাউদ গজসিংহ ১১০, ১১১
 জগদ্ধাত্রী ১১৬
 জন্মেজয় (মহাভব গুপ্ত) ৮৩
 জনার্দন বিষ্ণু ৪০
 জয়বর্দ্ধন ১৩৮
 জাতক কাহিনী ৮২
 জান্ ওয়াসা ২৩
 জাল ৬৪, ৬৫
 জালাম্ ইবন্ শৈবান্ ১৩৯
 জিরাফ চিত্র ২০
 জুনাগড় ৬৩
 জুলিয়েঁ ৭৩, ১৫৩, ১৫৫
 জেজাভুক্তি ১০১
 জেমো-কান্দি ২৫
 তোড়মান ২০
 ডোরিক স্থাপত্যপ্রণালী ১৩
 তাম্রলিপি (দ্বিতীয় নরসিংহ
 দেবের) ৪৪
 তিগোয়া ৩৩
 তিরিঙ্গী তলই ১১২
 তিরুবদমুরুতুর ১৬
 তেজঃপালের মন্দির ৫২
 ত্যাগরাজ স্বামীর মন্দির ৮০
 ত্রিপত্র ধিলান ১৩
 দক্ষিণী রথের আদর্শ
 দণ্ডী ও পিঙ্গল ১২৯

| | |
|--------------------------------|------------------------------|
| দয়্যারাম সাহনী ১৩, ৩, ১২৫ | নিয়াখিয়া ৪ |
| দাদোফোরি ১৩০, ১৫০ | নীহারিকা বিষয়ক মতবাদ ১২১ |
| দাফনে ১২০ | নেন্দরা ১৫৫ |
| দাভোই ১০৪ | পঞ্চানন নিয়োগী ৫১, ৫২ |
| চুলর ৯৬ | পত্রিশুকা মন্দির ৮৯ |
| দেবদত্ত রামকৃষ্ণ ভাণ্ডারকর ৮৯, | পরিশিষ্ট পর্বন ৭৫ |
| ১১৯ | পাগান ২৯ |
| দেবপাল ৪০ | পায়া-থন-বু মন্দির ৫৬ |
| জাপথু ১২৯ | পাটলিপুত্র ৭৪ |
| ধাতুগর্ভ স্তূপ ৭১ | পুরীতীর্থ ৪২ |
| ধৌলী ৭৭ | পুরুষোত্তম দেব ৪৬ |
| নগেন্দ্রনাথ বসু রায়সাহেব ২০, | পুলিকেশী রাজা ২৯ |
| ৬৩ | পূর্ণচন্দ্র মুখোপাধ্যায় ৪৫ |
| নগেন্দ্রনাথ মিত্র ৪২ | পুষ্প ১২২ |
| ননীগোপাল মজুমদার ৯৬ | পেট্রোগার্ড ৫৪ |
| নবগ্রহ ১৪৩ | প্রবাসী ১১০ |
| নবগ্রহ মণ্ডপ ৩৪ | প্রসাদ দাস রায় ৫৪ |
| নবগ্রহ মূর্তি ৩৪, ৩৫ | প্রাচী ৬১ |
| নন্দ মাঞ্ণ ২৯ | ফাইলোষ্ট্রেটস্ ১৩৭ |
| নরসিংহদেব প্রথম (লাক্সলিয়া) | ফাদৌসি ৬৪ |
| ২৯, ৪০, ৪১, ৪৪, ৪৯ | ফাণ্ড'সন, জে ১০, ১৪, ৪৯, ৭৮, |
| নরসিংহদেব দ্বিতীয় ৪২ | ৮৯, ১০০, ১৫৪ |
| নরসিংহদেব, রাজা ৪৬ | ফা-হিয়ান ৭৪ |
| নলিনীকান্ত ভট্টাচার্য ১১৮ | ফুসে আচার্য্য এ ২৬, ২৯, ৯৮ |
| নাগমূর্তি ৮৪ | ফো-কু-কি ৭৪ |
| নালন্দা ১১৪, ১১৫ | ফোগেল আচার্য্য ৫৬, ১২৫ |
| নাচ'না কুঠারা ৩৩ | বজ্রদত্ত ১০৯ |
| নিখিলনাথ রায় ৯৫ | বরবুহর ৮২ |
| নিরঞ্জন ১১৯ | বরাহমিহির ২৫, ১৩৯, ১৪৫ |

| | |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| বর্ষাবাস (wasso) ৭৭ | বেলনোস, শ্রীমতী এস্ সি ১৩৯ |
| বলীজ নাএকা ৪৫ | বেশনগর ৩৩ |
| বলেন্দ্রনাথ ঠাকুর ২৭ | বৈকুণ্ঠ নারায়ণ ৩৮ |
| বলোনার ক্ষোদিত চিত্র ১৫০ | বৌদ ১৪৯ |
| বসন্তগড় ৯৬ | ব্যারণ কুট ৫৪ |
| বাঘলী (খান্দে) ৯৭ | ব্রজকিশোর ঘোষ ৪২ |
| বাৎসায়ন ২৯ | ব্রহ্ম পুরাণ ৪৫ |
| বারটাম ৯০ | ব্রহ্মা ২৪ |
| বারাহী ৯৮ | ব্লক, থিয়োডোর ১১, ২২, ২৩, |
| বার্তলমেও কলেওনি ৫৪ | ২৪, ২৫, ৩০, ৩৫, ৪৪, ৬৪, |
| বার্ম (বরেন্সম) ১৩৫ | ৬৫, ১১৩ |
| বালকৃষ্ণ ৩৯ | ভবিষ্য পুরাণ ১৩২, ১৩৮ |
| বালগঙ্গাধর তিলক ১১২, ১৫৩ | ভবিষ্যন্তর পুরাণ ১৪০ |
| বালুখণ্ড ৫ | ভানুদেব প্রথম ৪২ |
| বালুরঘাট ৭১ | ভিন্সেন্ট স্থিথ জাঃ ১৪, ১৯, |
| বায়ুপুরাণ ৭৫ | ২১, ২৭, ৪২, ৫৫, ৭৯ ৮৯, |
| বিঠোবাদেবের মন্দির (মাস্ত্রাজ) | ৯৮, ১৩৭ |
| ৮০ | ভেক্টেশ্বর এম্, ভি ১২৬ |
| বিজয়চন্দ্র মজুমদার ৮৩, ৮৮, | ভেরোচিও অগুইয়া ৫৪ |
| ১০৮ | মকর মূর্তি (নক্সা) ৩১, ৩২ |
| বিশ্বকর্মান্বীয় শিল্প ২৯, ১২৭, ১২৮ | মঞ্চপুরী লিপি ৪৭ |
| বিশ্বনাথ মন্দির ৫৫, ১০৩ | মৎস্তপুরাণ ৭৫, ১২৭, ১৩২, |
| বিষণ স্বরূপ ২১, ২২, ২৪, ৩৮, | ১৪৫, ১৪৮ |
| ৪৭, ৪৯, ৬১, ৭৯, ৮১, | মধ্যমিকা ১১৯ |
| ১০১, ১০৮, ১৩৬, ১৩৭, | মধ্যম ভোগস্থানক মূর্তি ৩৯ |
| ১৫৫ | মনোমোহন গঙ্গোপাধ্যায় ২৭, |
| বিষ্ণুপুরাণ ৭৫ | ৪২, ৫১, ৯১, ৯৮, ১২৬ |
| বৃন্দাবন ভট্টাচার্য্য ৯৮, ১২৫ | মনোমোহন চক্রবর্তী ৪১, ৪৫, |
| বৃহৎ সংহিতা ১১৮ | ৪৬, ৮৭, ৯৯ |

মন্সোমের শিলালিপি, ৯৩, ১০৮
 মন্সোমের তাম্রশাসন ৭৩
 মন্সোম ইবন আল কাশিম ১৩২
 মহাবীর তীর্থঙ্কর ৩৯
 মহিষাসুর বধের চিত্র ২২
 ময়ুর কবি ৬২
 মাঘ মণ্ডল ব্রত ৯৪
 মামলপুরম্ (মহাবল্লীপুরম্) ৫৫,
 ৮১
 মারীচী ৯৭, ৯৮
 মার্ত্তণ্ড মন্দির ১৩, ৩০, ৯৫
 মিটানী জাতি ১৫২
 মিথুন ভাস্কর্য্য ২৭, ২৯, ৩০, ৮৮,
 ৮৯, ৯০
 মিশ্র ১২২, ১৩৪, ১৩৫, ১৫০
 মিত্রোপাসনা (মিত্রবাদ) ১৩০,
 ১৩৩, ১৩৬
 মিহিরকুল (মিহিরকুল) ৯৩,
 ১৩৮
 মিহির ব্রাস্ত ১৩৪
 মুকুন্দ দেব ৪৬
 মুখলিঙ্গম্ ৩৩
 মুচলিঙ্গ ৩৬, ৩৭
 মুচলিঙ্গ ৮৭
 মুধেরা ১৩, ৫০, ১০৪
 মূলস্থান (মূলতান) ৬৩, ১৩৮
 মেটারলিঙ্গ ডাঃ ৯১
 মেহরৌলীর লৌহস্তম্ভ ৫১
 মৈত্রেয় বন ৬২

ম্যাকডোনেল এ ১৩৩
 যম ও যমী ১২৯
 যবতি (মহাশিবপুত্র) ৮৩
 যাজ্ঞবল্ক্য ১৩৯, ১৪৪
 যোগেশ্বর বিষ্ণু ৩৮
 যোগেশ্বর মন্দির ৩৪
 রতনপুর ৫৯
 রথযাত্রা, বা রথোৎসব ৭৪, ৭৫,
 ৭৬, ৭৭
 রথ সপ্তমী ৪২
 রমুজা ৭৪
 রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর ৮, ২৭
 রাধালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় ৩৮,
 ৪৩, ৫১, ৯৩, ৯৮
 রাঘোলি লিপি ১৩৮
 রাজেন্দ্রলাল মিত্র রাজা ১০, ১৭,
 ১৮, ৪২, ৪৯, ৫০, ৭৩, ৯৯
 রাণ্ডল ৯৭
 রামচণ্ডী ৪৯
 রামচন্দ্র দেব মহারাজা ৪৬
 রামেন্দ্র স্কন্দর ত্রিবেদী আচার্য্য
 ২৭, ১০২
 রামেশ্বর দৃশ্য ২৩
 রাহু ৮৫
 বিমস্ ১২৫
 রুবায়্যাৎ ৬৯
 রেবন্ত ১১৮, ১১৯
 ললিতাদিত্য ৯২
 লংহাষ্ট এইচ ২৪, ২৫

THREE TEMPLES.

ব্রহ্মের কথা

ঐতিহাসিক

শ্রীগুরুদাস সরকার, এম্ এ, বি সি এস,
বহরমপুর কৃষ্ণনাথ কলেজের ভূতপূর্ব স্কলার ও ফেলো



কলিকাতা

বার্টারওয়ার্থ এণ্ড কোং (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড্

CALCUTTA :

BUTTERWORTH & CO. (INDIA), LTD., 6, HASTINGS ST.

WINNIPEG :

BUTTERWORTH & Co. (Canada), Ltd

SYDNEY :

BUTTERWORTH & Co. (Australia), Ltd.

LONDON :

BUTTERWORTH & CO., BELL YARD, TEMPLE BAR.

Law Publishers.

1921.

দ্বিতীয় খণ্ড ।

কোনারকের কথা ।

